



**Onderwerp:** Bomenkap langs de A10 ter hoogte Poelgeest/BMW garage **d.d.** 20-3-24

---

Een kaalslag heeft de laatste 10 jaar plaats gevonden langs de A10 en ter verbreding van de A9 zijn ook heel veel bomen gekapt en worden er nu weer bomen gekapt.

Schijnbaar gingen we zo'n tien jaar geleden nog vrij makkelijk om met het kappen van bomen. Tegenwoordig komt men terecht in opstand om zoveel bomen te kappen.

Vooraf ter hoogte van de zichtlocatie vanaf de A10 op de Poelgeest/BMW dealer. Omdat het talud vrij van bomen moet zijn, zodat er van de snelweg een vrij zicht op dat pand komt.

Wat betreft mijn mening is het onbegrijpelijk dat een bedrijf het voor elkaar krijgt dat er ten behoeve van vrij zicht locatie zoveel bomen gekapt mochten worden.

Overzicht van uitgezochte kapvergunningen:

- In het jaar 2014 werden er ongeveer 40 bomen gekapt, 7 bomen mochten er van RWS niet gekapt worden

Aanvraag kapmelding 7561077 1 februari 2023: opschot weghalen van ongeveer 8 bomen kappen inzake de zichtlocatie Poelgeest/BMW dealer langs de A10.

In de toelichting staat betreft zichtlijnen. Kappen: 10 jonge bomen.

In het weekblad van 7 februari 2023 wordt vergunning aangevraagd voor 8 bomen nabij autodealer.

- Op 30 maart 2023 wordt een vergunning aangevraagd voor 12 bomen Pieter Braaijweg 12 te Duivendrecht. Van Poelgeest/BMW dealer. (krant van 5 april 2023)  
Echter deze vergunning wordt op 15 april 2023 weer ingetrokken.
- Ondertussen worden op 3 maart 2023 een aantal bomen gekapt op deze locatie door de firma Veluwenkamp. Foto's van deze kap zijn aanwezig. Waar is de vergunning voor deze kap??? Voor de aanvraag van 1 februari 2023 is nergens een vergunning te bekennen in de krant en dan is er ook nog een wachttijd wegens eventueel bezwaar. Conclusie illegale kap!
- 24 november 2023 wordt er wederom een aanvraag gedaan om 4 bomen te kappen ( want de anderen zijn al illegaal gekapt) A10, Van Poelgeest/BMW. Nu zou deze aanvraag gedaan zijn door RWS.

Bij navraag blijkt dat de berm bereikbaar moet zijn voor onderhoud en inspectie van het viaduct, talud versteviging om erosie tegen te gaan. Een bijlage Van Poelgeest is niet te openen.

Echter de berm is meer dan .... tig jaar begroeid geweest en hoe heeft het onderhoud dan plaats gevonden?? Erosie?? Komt dat niet omdat er al ongeveer 40 bomen gekapt zijn en struiken ook verwijderd zijn?? De bomen die nu gekapt moeten worden staan tegen een hek en staan absoluut niet in de weg, ook niet voor de bereikbaarheid van het viaduct.

Het telefoonnummer wat op deze aanvraag staat, verstrekt door de gemeente, is om te informeren, vertelt de heer behorende bij dat telefoonnummer. Dat er 4 bomen gekapt moeten worden, aanvraag door de autodealer en er 2 mogen blijven staan, is goodwill voor de mensen die ernaast wonen.

De vergunning is inmiddels verstrekt. Afwachten of er iemand bezwaar aantekent.

---

1. Hoe verklaart de portefeuillehouder het, dat er vergunning is afgegeven voor de kap van het laatste restant bomen aan de Pieter de Braaijweg te Duivendrecht, terwijl er in het memo van het Groenbeleid staat 'uitgangspunten is dat handhaving mogelijk is en de bomen en het groen goed beschermd worden'. Aan de Pieter Braaijweg worden de bomen en ander groen helemaal niet beschermd.

**Antwoord:** Bij elke vergunningaanvraag wordt er getoetst aan de Bomenverordening Ouder-Amstel. De vergunning is verleend nadat deze voldoende onderbouwing had gekregen conform de geplande werkzaamheden van Rijkswaterstaat, inclusief een herplantplan waarbij de gekapte bomen worden gecompenseerd langs de A10.

Of er echt sprake is van illegale kap kunnen wij niet vaststellen. Wij doen er alles aan om bomen te beschermen maar kwade opzet kunnen wij niet voor zijn tenzij er sprake is van ontdekking op heterdaad.

- 
2. Is de portefeuillehouder het met ons dat er erosie van het talud aan de Pieter Braaijweg is ontstaan omdat er een aantal jaren geleden de bomen geveld zijn en ander groen ook verwijderd is voor vrij zicht op Poelgeest/BMW dealer.

**Antwoord:** Het verwijderen van de bomen en struiken heeft niet tot erosie geleid omdat er voldoende andere vegetatie aanwezig was en voor in de plaats is gekomen.

- 
3. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat wij in de toekomst dit soort situaties tegen moeten gaan, dat firma's niet kunnen eisen dat bomen en struiken geveld worden ten behoeve van vrij zicht op hun panden.

**Antwoord:** Voor het goede begrip wijzen wij erop, dat de aanvraag niet is gedaan door een firma maar door een aannemer van Rijkswaterstaat.

Het is inderdaad niet de bedoeling dat bomen worden gekapt ten behoeve van zicht op bedrijfspanden. Daar is de beoordeling van een kapvergunning ook op ingericht, om te voorkomen dat een vergunning om die reden wordt verleend.

---

4. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat gemeente goed moeten u uitzoeken of er een vergunning moet worden afgegeven om bomen te kappen.

**Antwoord:** Vergunningen worden niet zomaar afgegeven en aanvragen worden nauwkeurig beoordeeld. Voor deze aanvraag hebben er gesprekken plaatsgevonden tussen de aanvrager Rijkswaterstaat en de behandelend ambtenaar. Wij gaan zeer nauwkeurig te werk bij het beoordelen van aangevraagde kapvergunningen.

---

5. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat het verlenen van vergunningen in de praktijk niet zo verloopt zoals het juridisch zou moeten.

**Antwoord:** Het proces van het verlenen van vergunningen verloopt in de praktijk juridisch goed, echter kwade opzet (illegale kap) is moeilijk te voorkomen

---