

**Schriftelijke vragen
Ouder-Amstel Anders
25 augustus 2025**

Onderwerp: Camera toezicht/ NOS interview/pand Molenkade

Vragen	OAA
Naar aanleiding van de explosie op de Lunaweg in Duivendrecht op 12 juli 2025 heeft de burgemeester besloten dat er cameratoezicht gaat komen. Waarom wordt er nu pas cameratoezicht toegepast terwijl er al jaren bekend is dat in dit pand zaken gebeuren die niet kloppen?	
1 Was de burgemeester op de hoogte van de reeds bekende feiten?	
Antwoord: Wegens de gevoeligheid van het onderwerp kan er helaas niet in detail getreden worden. De burgemeester is voornemens om met u dit onderwerp te bespreken in een niet openbare commissie.	
2 En wordt er ook onderzocht of diegene die er staan ingeschreven er ook wonen? En wordt er onderzocht of er niet meer mensen wonen dan ingeschreven staan?	
Antwoord: Recentelijk is de gemeente Ouder-Amstel van start gegaan met controles op spookbewoning. Dit gaat op basis van de BRP. Mocht er een signaal binnenkomen over de Lunaweg, dan wordt deze hier ook in meegenomen. Daarnaast worden ook andere vormen van woonfraude onderzocht rondom de Lunaweg	
3 Tijdens een interview tussen de NOS en de burgemeester omtrent de trieste gebeurtenis op de Holterbergweg hoorde wij de burgemeester zeggen "dat er in die hoek nog nooit iets was gebeurd". Is de burgemeester niet op de hoogte van het incident op 14 november 2019 waarin een man werd doodgeschoten met zijn kindje op de achterbank.? In de directe omgeving.	
Antwoord: Het incident op 14 november 2019 vond plaats op de Buitensingel. Dit is de burgemeester bekend. Er zijn haar geen feiten bekend op de doorgaande (fiets)route Spaklerweg en Holterbergweg, voor zover gelegen binnen het grondgebied van Ouder-Amstel, anders dan gerelateerd aan het verkeer.	
4 Op 28 juli 2025 is het pand aan de Molenkade 21/21a op last van de locoburgemeester voor 6 maanden gesloten op basis van de Opiumwet. Hoe gaat de gemeente voorkomen dat na deze 6 maanden het pand weer niet gebruikt gaat worden voor criminele activiteiten?	
Antwoord: In de regel houdt de actie op na afronding sluiting pand. Wanneer de sluiting eindigt wordt toegang tot het pand weer verleend. In bepaalde gevallen wordt het pand onder toezicht gehouden, in samenwerking met de wijkagent.	
5 Wat als er geconstateerd wordt dat het pand hier weer voor wordt gebruikt?	
Antwoord: Afhankelijk van de getroffen situatie kan het pand wederom gesloten worden op basis van de Opiumwet (of andere burgemeestersbevoegdheden).	

6	Is de eigenaar van het pand ook verantwoordelijk gehouden voor deze criminele activiteiten?
Antwoord: Nee, het sluiten van het pand is een herstelsanctie, geen bestraffende sanctie. In dit soort gevallen wordt er gekeken of er verwijtbaar gehandeld is. De eigenaar is wel verantwoordelijk gesteld wegens gebrekkig toezicht op zijn pand, waardoor deze situatie heeft kunnen ontstaan.	
7	De ene persoon die binnen werd aangetroffen welke maatregelen zijn daartegen genomen?
Antwoord: Die is aangehouden door de politie. Hij is als verdachte aangemerkt en zit nu in het strafrechtelijk traject.	
8	De ene persoon die binnen werd aangetroffen welke maatregelen zijn daartegen genomen?
Antwoord: Zie vorig antwoord.	
9	Kan de voorzitter van de Raad aangeven wanneer wij de schriftelijke antwoorden krijgen op de vragen die in het interpellatie debat omtrent de woonboten zijn gesteld, maar die niet beantwoord mochten worden. Waarop onze fractie heeft gevraagd deze antwoorden dan graag schriftelijk te willen ontvangen. En dat is toegezegd.
Antwoord: Toegezegd is dat het reglement van orde zou worden geraadpleegd of mondelingen vragen die tijdens de raadsvergadering van 26 juni niet zijn beantwoord, op grond dat dit individuele gevallen betrof (art. 38 sub 4 RvO), schriftelijk afgedaan konden worden. Het reglement van orde staat ook de schriftelijke beantwoording van individuele gevallen niet toe (art. 37 sub 7 RvO). Daarom zullen de openstaande vragen ook niet schriftelijk worden beantwoord.	