Datum vergadering	Betreft
16 mei 2017	Klankbordgroep Evenementenkader Ouderkerkerplas
Secretaris	Voorzitter
Dhr. Keesom	Mw. Riemersma

Aanwezig
Dhr. Korstanije, dhr. Spaans, mw. Geurts, mw. Bührs, dhr. van der Esch
Vanuit gemeente: Mw. de Maa, mw. Riemersma, mw. Koning, dhr. Keesom

Afwezig met melding
Mw. Keizer, dhr. Wilke, dhr. Allaert, dhr. Weijs.

Dit verslag betreft een samenvatting van het overleg en is geen letterlijke weergave.

***

1. Opening
Wethouder de Maa opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Ze stelt mw. Riemersma als voorzitter voor, om meteen één van de aanbevelingen uit de gemeentelijke evaluatie uit te voeren. Alle aanwezigen gaan hiermee akkoord. Mw. Riemersma is bestuursadviseur en projectleider participatie, heeft deze klankbordgroep continu op de achtergrond gevolgd en is bij een paar bijeenkomsten aanwezig geweest.
Er zijn geen vragen of opmerkingen over de verzonden agenda en stukken.

2. Reactie klankbordgroepleden
Mw. Riemersma vraagt de aanwezige klankbordgroepleden om een eerste persoonlijke reactie te geven. Daarna word onder agendapunt 3 de evaluatie van het college besproken. Het gaat nu met name om aanvullingen op de evaluatie van het college.
De opmerkingen gaan vooral over het grootschalige dancefestival. Opmerkingen van één of enkele aanwezige klankbordgroepleden worden over het algemeen gedeeld door andere aanwezige klankbordgroepleden:
- Gegevens en onderzoeken die door de gemeente zijn aangeleverd waren inhoudelijk onvoldoende en te weinig relevant. Zo ontbreekt bijvoorbeeld een aantal aanwezige vogelsoorten in het flora- en faunaonderzoek voor Buiten Westen. Bij de bodemgegevens was bijvoorbeeld te weinig ingegaan op inklinking en het maken van diepsonderingen. Daarmee is naar hun mening onvoldoende op vragen en argumenten uit de klankbordgroep gereageerd.
- De gemeente zou de geluidsgrenzen voor een dancefestival lager dan de landelijk gehanteerde aanbevelingen moeten stellen. De kans op gehoorschade bij bezoekers (nu en in de toekomst) acht men groot en het beperken daarvan is, naar hun mening, indirect ook een verantwoording van de gemeente. Te weinig onderzocht is naar hun mening of met minder geluid toch een goed festival mogelijk is.
- Men voelt zich niet serieus genomen in dit participatietraject. De gemeente heeft zich te veel heeft laten leiden door commerciële belangen terwijl de opbrengsten voor het Groengebied Amstelland laag lijken. De gemeente had meer haar eigen koers moeten bepalen met meer aandacht voor natuur en gezondheid van de bezoekers.
- Men heeft vooral moeite met een evenement als Buiten Westen omdat de schaal en impact niet in verhouding staan tot de locatie. Er zijn volgens hen genoeg (binnen)locaties in de buurt waar dit soort evenementen beter passen.
- Omdat antwoorden en onderbouwingen later of niet kwamen kreeg men het gevoel dat er informatie werd achtergehouden en er een niet inhoudelijk proces (voor de bühne) werd gevolgd.
- Een klankbordgroeplid stelt dat wanneer ze vooraf had geweten hoe het proces zou verlopen en wat de uitkomst zou zijn, ze er niet aan was begonnen. Het heeft vele uren

CONCEPT

gekost en er is (te) veel informatie verspreid. Dit gevoel wordt gedeeld door andere klankbordgroepleden.
- Aanwezige klankbordgroepleden nuanceren het beeld dat jongeren te weinig betrokken waren; iedere doelgroep (dus ook de jongeren) was door de enquête vertegenwoordigd, Coherente was een paar keer aanwezig en blijkbaar vinden jongeren dit onderwerp niet interessant genoeg. Volgens hen is het ook zeker niet zo dat de jongeren in het algemeen positief zijn over Buiten Westen.
- Van de resultaten van de enquête hadden niet alleen de percentages maar ook de emotionele impact (wat betekent het voor de mensen) mee moeten tellen. Eén van de aanwezigen vindt dat college en raad de uitslagen van de enquête hadden moeten volgen omdat dit de mening van de bevolking is en het bestuur er voor de bevolking is.
- Verbazing blijft er bij enkele aanwezige klankbordgroepleden over het feit dat destijds, tegen de aanleg van de A9 door het gebied, natuurbehoud het argument voor het protest was en men daar nu met grote festivals anders mee om lijkt te gaan.
- De aanwezige klankbordgroepleden menen dat het traject te veel reactief was. De brief van de gemeenten en Cirque du Soleil en de eerste bijeenkomst in de Amstelkerk zorgden voor veel onrust, (verkeerde) beeldvorming en tegenstand bij elke verandering. Omdat het vervolgens lang duurde voordat er duidelijke kaders waren om een gerichte discussie te voeren, bleef de sfeer van tegenstand en negativiteit overheersen. De wisselende aanwezigheid van sommige klankbordgroep leden versterkte dit. Door dit alles waren de bijeenkomsten te weinig productief en verviel men in het herhalen van protest in plaats van het creëren van voortgang in het proces. Het was beter geweest om argumenten duidelijk te behandelen en vervolgens duidelijk af te sluiten. Wanneer je inwoners wilt laten participeren zijn duidelijke problemen en standpunten nodig.
- De focus van de klankbordgroep was te veel op Buiten Westen en te weinig op andere leuke festivals die beter passen in de omgeving en wellicht ook inkomsten genereren.
- Men is ontevreden over het resultaat van het proces en vindt dat de gemeente meer van de aanbevelingen voor het evenementenkader, zoals door de subgroep degelijk waren voorbereid, had moeten overnemen.
- Bij het overleg in kleiner verband met het Groengebied Amstelland kreeg men naar hun gevoel te weinig inzicht in de werkelijke argumenten voor grootschalige evenementen.
- Men is verbaasd over de houding van de raadsleden in de raadsbijeenkomsten en in de communicatie daaromheen en de rol van de andere (meer politieke) belangen binnen de raadsvergadering.
- Het belang, de rol en de kaders van een klankbordgroep moeten voor alle betrokken partijen nog duidelijker zijn zodat bijeenkomsten productiever zijn.

3. Evaluatie van de gemeente

Wethouder de Maa geeft, aan de hand van de evaluatie van het college en de opmerkingen in deze vergadering, haar reactie op de hoofdlijnen. Veel opmerkingen gaan over Buiten Westen en zijn eerder besproken. Het college en de raad hebben daarbij keuzes gemaakt waar veel klankbordgroepleden het niet mee eens zijn.
Er is begrip voor het gevoel dat klankbordgroepleden hebben over het proces omdat er vanaf het begin meer duidelijkheid en structuur had moeten zijn.
De gemeente kent veel participatietrajecten in verschillende vormen, die een kortere duur hebben en die op een goede wijze zijn verlopen. Dit traject is het meest intensief geweest en had de meeste bijeenkomsten. Wethouder de Maa vindt dat niet alles goed is verlopen in dit proces zoals ook is beschreven in de gemeentelijk evaluatie.
Het is belangrijk om in toekomstige trajecten duidelijk te schetsen wat het college wil en welke ruimte er is voor een klankbordgroep.

CONCEPT

Opbrengsten waren zeker niet het enige argument om Buiten Westen toe te staan. Er waren ook veel (andere) inhoudelijke argumenten voor deze en andere evenementen. Dit proces kende een tijdsdruk terwijl veel informatie onduidelijk was. Het collegevoorstel was bijvoorbeeld pas aan het einde van het traject duidelijk. Sommige klankbordgroepleden kregen daardoor het gevoel dat er informatie werd achtergehouden, terwijl die informatie er gewoonweg nog niet was. Starten met de participatie nadat er een collegevoorstel was had dit mogelijk kunnen voorkomen. Uitstel naar een volgende raadsvergadering was geen optie omdat de raad aandrong op snelle besluitvorming.
De gemeenteraad neemt gegevens van participatie (in dit geval klankbordgroep en burgerpeiling) mee in haar besluitvorming maar moet daarin toch altijd een eigen afweging maken. Bij elk onderwerp spelen verschillende belangen en het is aan de raad om deze te wegen en mee te nemen in haar besluitvorming. Dit is zoals ook beschreven in de evaluatie mede afhankelijk van de gekozen vorm van participatie. In dit geval is gekozen voor informeren en raadplegen, terwijl er door het proces een beeld kan zijn ontstaan dat er sprake was van coproductie.

Naar aanleiding van hetgeen besproken is in de laatste klankbordgroepbijeenkomst van 16 november 2016 heeft het college aanpassingen gedaan in het definitieve voorstel (o.a. geen klein circus, geen tweede dag dance-evenement en in overleg met Cirque du Soleil bepalen om dit evenement niet op deze locatie te houden). Duidelijk is dat de aanwezige klankbordgroepleden dit als onvoldoende hebben ervaren, maar het waren geen kleine aanpassingen en het voorstel kwam zeker tegemoet aan de klankbordgroep.
Er is veel meer diversiteit aan evenementen mogelijk binnen het gebied en in de klankbordgroep is te weinig aandacht geweest voor nieuwe ideeën en creativiteit. Het is een goede aanvulling op de aanbevelingen om zo een proces te keren van negatief en reactief naar positief en proactief.

Agendapunt 2 (1e reactie klankbordgroep leden) en agendapunt 3 (bespreking aan de hand van evaluatie college) zijn in één keer behandeld. De aanwezige leden van de klankbordgroep herkennen in de evaluatie van de gemeente het proces zoals het gelopen is. De belangrijkste aanvullende conclusies zijn;
Start participatie met een positief verhaal, schets duidelijk het probleem en laat op basis daarvan inwoners participeren door ze te vragen mee te denken over de oplossing. Stel daarbij vanaf het begin duidelijk de kaders en ruimte voor participatie en wees transparant.
Zorg dat er bij participatie voldoende ruimte is voor creativiteit zodat nieuwe ideeën worden verzameld.
Er moet geleerd worden van dit participatietraject en deze evaluatie moet goed worden geborgd voor de toekomst.

4.Wvttk

- Leden van de klankbordgroep verzoeken de wethouder om bij toekomstige evaluaties van Buiten Westen ook inwoners te betrekken. De wethouder neemt dit mee.
- Leden van de klankbordgroep geven aan dat klachten omtrent het festival niet goed zijn verwerkt en er in sommige gevallen nooit een reactie is gekomen.
- Op dit moment laat de gemeente een bodemonderzoek uitvoeren. De opmerkingen uit de klankbordgroep zijn doorgezonden aan de onderzoekers.
- Vervolgproces: het verslag van deze avond zal per e-mail worden verzonden en zal na akkoord van de leden van de klankbordgroep worden toegevoegd aan de evaluatie van het college. Dit wordt samengevoegd met de evaluatie van andere participatietrajecten. In afstemming metk de agendacommissie wordt dit besproken in de commissievergadering. Indien de datum van deze commissievergadering bekend is wordt de klankbordgroep hiervan op de hoogte gesteld.

CONCEPT

5. Sluiting

Wethouder de Maa bedankt alle leden van de klankbordgroep voor hun aanwezigheid en inzet gedurende dit proces. Mw. Riemersma bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering.

Klankbordgroepleden die zich hadden afgemeld voor de bijeenkomst, is gevraagd per e-mail te reageren. Hieruit kwamen de volgende aanvullende punten;

- *Bij Buiten Westen heeft de organisator geluisterd naar wensen en adviezen van de Vogelwerkgroep m.b.t. de bescherming van vogels. 5.000 extra bezoekers gaan zeker voor meer onrust bij de vogels zorgen en daarom blijft dit een kritisch punt.*
- *Raadsvergaderingen waren tenenkrommend door niet-inhoudelijke discussies.*
- *Het niet doorgaan van Cirque du Soleil mag een verdienste van de klankbordgroep zijn maar geeft nog wel een vervelend onderbuik gevoel.*
- *Over het vastgestelde evenementenbeleid en de aanbevelingen die in de evaluatie gedaan zijn zegt een klankbordgroep lid; eerst zien, dan geloven.*

CONCEPT