

Beantwoording Technische vragen Cie BB donderdag 4 april Deel 2.

APV

OAA

APV

Was wordt tabel:

- waarom zijn er geen wijzigingen aangebracht wat betreft het verbod om ballonnen op te laten?
N.a.v. de door de raad op 13 december 2018 aangenomen motie is in de evenementenvergunningen het voorschrift opgenomen dat het ophangen/uitdelen en oplaten van ballonnen niet is toegestaan. Tevens worden bij gemeentelijke activiteiten geen ballonnen gebruikt. De inwoners en ondernemers zijn hierover geïnformeerd. Bij evenementen waar ballonnen wel zijn toegestaan informeren wij de organisatoren over de negatieve gevolgen van het gebruik. Het college meent dat hiermee het tegengaan van het gebruik van ballonnen voor een groot deel is afgedekt. Daarnaast wordt actief ingezet op bewustwording. Het college ziet op dit moment dan ook geen meerwaarde van het regelen van een verbod in de APV.

- pagina 1 nieuwe tekst: daar staat gedurende, wij zien de meerwaarde van deze toevoeging niet. Is dit niet hetzelfde als binnen een gestelde termijn?

De verordening bood voorheen geen grondslag om een vergunning in te trekken als die langere tijd niet werd gebruikt, bijvoorbeeld bij het innemen van een standplaats. Met deze aanpassing wordt daarin voorzien. Volgens de VNG is de toevoeging een juridische aanscherping van het artikel waarmee de mogelijkheid van intrekking van de vergunning wordt versterkt.

- pagina3 nieuwe tekst plaatsen van zaken bij samenkomsten : waarom wordt dit ingevoegd? Wat is de achterliggende gedachte?

Ten aanzien van de handhaving van de openbare orde in het Arenagebied zijn op verzoek van de gemeente Amsterdam de artikelen in hoofdstuk 2 Openbare orde gesynchroniseerd met die van de APV van Amsterdam om interpretatieverschillen te voorkomen. Daarom zijn de artikelen 2.1a en 2.1b toegevoegd.

Achterliggende gedachte is dat voorwerpen (bv. fietsen) kunnen worden verwijderd om een samenkomst ordelijk te laten verlopen en het risico op vernielingen te verkleinen. Dit artikel geeft daarvoor de juridische grondslag.

- pagina 4 bestaand tekst 2: waarom worden deze uitzonderingen niet meegenomen? Gaan deze uitzonderingen niet meer gelden of worden deze ergens anders opgenomen? En als de uitzonderingen niet meer gelden, waarom niet?

Zoals aangegeven in de toelichting wordt in dit artikel als algemene regel uitgegaan van een vergunningplicht en worden door middel een aanwijzingsbesluit van het college de categorieën van voorwerpen waar een verbod niet van toepassing is aangewezen. Het college wil snel na vaststelling van de APV de (wenselijkheid van de) diverse vrijstellingen onder de loep nemen en hierover een aanwijzingsbesluit nemen. Dat zou ook kunnen betekenen dat de huidige uitzonderingen worden gehandhaafd.

- pagina 16 artikel 2:53 nieuwe tekst lijkt deze tekst niet erg veel op de tekst bij artikel 2.52

Het gaat hier over de artikelen 2:49 en 2:50 (voorheen 2:25 en 2:53). Het verschil zit er in dat op basis van artikel 138 van het Wetboek van strafrecht betreffende het wederrechtelijk vertoeven slechts kan worden opgetreden indien er sprake is van een handelen van de rechthebbende. De politie kan niet zonder tussenkomst van de rechthebbende optreden. In het belang van de handhaving van de openbare orde is het wenselijk dat de politie bij baldadig of ordeverstoring gedrag in voor het publiek toegankelijke ruimten, onmiddellijk kan ingrijpen, mede om de eigendommen van derden te beschermen. Daarom is artikel 2:50 toegevoegd.

- pagina 18 artikel 2.59 begrijpen wij het goed dat een eigenaar op zijn eigen terrein geen hond mag laten lopen?

Grijpt dit niet erg in op de privacy van een individu?

Mag je deze regel zo wel opstellen?

Of is deze regel ergens van over genomen? Zo ja waar vandaan?

De eigenaar of houder van een gevaarlijke hond mag zijn of haar hond niet op eigen terrein los laten lopen zonder muilkorf, tenzij of een duidelijk leesbaar waarschuwingsverbod op een van de weg zichtbare plaats is aangebracht of de brievenbus is te bereiken zonder betreding van het terrein of indien er een adequate afrastering is aangebracht. Dit artikel is toegevoegd aan de modelverordening van de APV, omdat het aanlijn-en/of muilkorfgebod niet afdoende is om bijtincidenten op eigen terrein te voorkomen. Dit gebod is alleen van toepassing op openbare plaatsen of het terrein van een ander. Volgens de VNG is de privacy van de hondeneigenaar in dit geval ondergeschikt aan de veiligheid van de medeburger.

D66

APV

1. Moet de APV wederom worden aangepast wanneer de Omgevingswet is geïmplementeerd?
De gedeelten in de APV waarbij de burgemeester het bevoegde gezag is mogen niet worden opgenomen in het omgevingsplan. In de APV zitten ook veel onderwerpen die niet onder de bevoegdheid van de burgemeester vallen. Deze mogen in het omgevingsplan worden ondergebracht. Het is daarbij wel een afweging die het lokaal bestuur moet maken of zij deze liever in een omgevingsplan of in een APV zien terugkomen. Deze afweging moet in het kader van de implementatie van de Omgevingswet nog worden gemaakt.
2. Zal bij de invoering van de wet Digitale Overheid de APV en het aanvragen van vergunningen veranderen?
Op dit moment valt nog geen duidelijk antwoord op deze vraag te geven.
3. Bij Artikel 2:1 wordt een nieuw artikel ingevoegd: *Het is verboden bij openbare samenkomsten en gemakkelikheden op door de burgemeester aangewezen tijden en plaatsen zaken op of aan de weg te plaatsen of te hebben.* Wordt hiermee bedoeld dat de burgemeester tijden en plaatsen kan aanwijzen waar men - i.t.t. op de rest van het terrein van de samenkomst - geen zaken op de weg mag plaatsen? Zo nee, kunt u dan het artikel toelichten?
Dat wordt hier inderdaad mee bedoeld.
4. Artikel 2:28 APV 2017 wordt artikel 2:26. De nieuwe tekst luidt: "Het is verboden bij een evenement de orde te verstoren." Hier graag een toelichting op: gaat het om de orde van het evenement zelf?
Ja, de burgemeester is op grond van artikel 174 Gemeentewet verantwoordelijk voor de veiligheid van publiek bij evenementen en belast met het toezicht op openbare

samenkomsten en gemakkelikheden, alsmede op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven (openbare orde). Bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, mag hij de bevelen geven die met het oog op de bescherming van de veiligheid nodig zijn en hij kan zich daarbij laten bijstaan door de politie. De organisator is in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor het evenement. De organisator neemt maatregelen voor de voorspelbare risico's. Voorspelbare risico's zijn van tevoren af te dekken. Concreet betekent dit dat een organisator verantwoordelijk is voor de aanloop, het evenement zelf en de afloop van het evenement, inclusief voorspelbare verstoringen van de openbare orde of dreigingen van criminaliteit.

5. Bij Artikel 2:52 is een nieuwe tekst toegevoegd:

1. Het is verboden zonder redelijk doel:

a. zich in een portiek of poort op te houden;

b. in, op of tegen een raamkozijn of een drempel van een gebouw te zitten of te liggen.

Kan hieraan toegevoegd worden dat dit niet opgaat voor bewoners of publiek dat hiervoor de toestemming heeft van de bewoners ivm de vrijmarkt en andere activiteiten.

Indien de raad dit wenst kan een extra bepaling worden toegevoegd

Bestemming college programma

- -wij missen hierin de 'week van het geld' in maart. Wordt hieraan meegedaan.
Hier wordt niet aan mee gedaan. Het programma is tot stand gekomen in overleg met de scholen en hetgeen er in de bijlage staat is er uit gekomen
- Wat is de koppeling tussen de begroting en het jaarprogramma? Maw wat zijn de kosten van de onderdelen genoemd in het jaarprogramma die met het bedrag genoemd op de begroting worden betaald?
In de begroting zijn jaarlijks middelen opgenomen om het onderwijsprogramma uit te voeren. In 2018 zijn extra ambities uit het onderwijsbeleid in het onderwijsprogramma opgenomen waarvoor ook extra middelen uit de reserve collegeprogramma door uw raad zijn toegevoegd aan de begroting. In 2018 is niet het volledige (extra) programma uitgevoerd daarom is de vraag om in de begroting 2019 het niet uitgevoerde deel (20.000) weer toe te voegen aan het onderwijsbudget zodat het volledige onderwijsprogramma conform het onderwijsbeleid uitgevoerd kan worden.
- Het consultatiebureau heeft een rol in het tijdig onderkennen op kinderen met een onderwijsachterstand. Hierbij is een consult voor 18 maanden optioneel
- is het bekend dat dit consult (18 maanden) optioneel is?
Ja, het is bekend, dit wordt met de ouders besproken.
- zit er nu niet een te groot " gat" om tijdig bijvoorbeeld een taalachterstand te onderkennen, 14 maanden consult en dan pas bij 24 maanden?
Bij relevante doelgroepen wordt dit contactmoment van 18 maanden niet overgeslagen.

Nieuwsbrief

- Blz., 2, formatie bestrijding huiselijk geweld: Is al enig inzicht of de extra € 45000 voor de uitbreiding formatie bestrijding huiselijk geweld kan worden gedekt binnen het reguliere sociaal domein of dat een echte budgetverhoging nodig is?
Dit is nog niet te zeggen. Er zijn nog geen cijfers over het eerste kwartaal en wij verwachten hier pas echt een goede inschatting te kunnen maken op basis van de halfjaarcijfers in de bestedingen Jeugdzorg
- Blz. 3 en 4: Zorg en signalenoverleg: Is wat hier staat ook afgestemd met onze adviesraad sociaal domein? Nee dit is nog niet gedeeld met de adviesraad. Het overleg is een overleg voor professionals en valt onder de werkwijze van het Kernteam. Deze werkwijze is wel gedeeld met de adviesraad

Duoplus

- Kan er een update worden gegeven over de gesprekken over de verdeelsystematiek binnen DUO+?
De wethouders financiën zitten momenteel in een afrondende fase en komen op korte termijn met een voorstel richting het bestuur van Duoplus.

Kunstgras

Bij deze de antwoorden op de vragen van de VVD. Enkel het ledenaantal van SVO is op dit moment nog onduidelijk. Wordt opgevraagd.

1) Hoeveel kunstgrasvelden zijn er in onze gemeente bij welke verenigingen?

In de gemeente Ouder-Amstel zijn in totaal 3 kunstgrasvelden. In 2009 is er bij zowel vv CTO '70 (veld 1) en SV Ouderkerk (veld 4) een natuurgrasveld getransformeerd naar een kunstgrasveld. In 2015 is op initiatief en kosten van SVO veld 4 getransformeerd naar een kunstgrasveld. SVO betaalt de aanleg van dit kunstgrasveld af middels een lening van 20 jaar. De gemeente is nog wel steeds eigenaar van dit veld en tevens verantwoordelijk voor het onderhoud ervan.

2) Hoeveel leden hebben deze verenigingen?

Vv CTO '70 beschikt op dit moment over 350 actieve leden, waarvan 120 senioren en 230 jeugdleden onder de 18 jaar.

De vraag over hoeveel leden SVO op dit moment beschikt, is uitgezet. Hier komen we later op terug.

3) Hoeveel is er begroot voor de afschrijving van de kunstgrasvelden en voor investeringen in nieuwe kunstgrasvelden? / Hoeveel kunstgrasvelden moeten er de komende jaren vervangen (of moet groot onderhoud aan gepleegd worden) worden in onze gemeente?

In de gemeente Ouder-Amstel is er geen meerjareninvesterings- en renovatieplan voor de buitensportaccommodaties, wat betekent dat grote renovaties en onderhoudswerkzaamheden niet in de tijd gepland staan. Op dit moment zijn we ook bezig met het opstellen van een meerjareninvesterings- en renovatieplan, zodat investeringen opgenomen kunnen worden in de meerjarenbegroting.

SVO

- veld 4: in 2018 is de topklaag van dit veld vervangen, waarbij vanaf 2019 per jaar € 22.000,- aan afschrijflasten zijn opgenomen in de meerjarenbegroting. Een nieuwe topklaag zal in 2028 op de planning worden gezet in het meerjareninvesterings- en renovatieplan. Daarbij heeft de onderlaag een afschrijvingstermijn van 30 jaar, wat betekent dat deze grote investering voor 2039 opgenomen zal moeten worden.

- veld 1: in 2015 heeft de gemeente een investering gedaan om veld 1 van SVO te transformeren naar een kunstgrasveld. Met SVO zijn bindende afspraken gemaakt om deze investering middels jaarlijkse huurbedragen terug te betalen over een periode van 20 jaar. Als gemeente zijn wij eigenaar van het veld en verantwoordelijk voor het onderhoud. Een nieuwe topklaag zal in 2025 op de planning worden gezet in het meerjareninvesterings- en renovatieplan.

Vv CTO'70:

Veld 1: De investering voor de vervanging van de topklaag van veld 1 is niet opgenomen in de begroting. De afschrijflasten voor deze vervanging zijn vanaf 2020 opgenomen en gebaseerd op de kosten van de vervanging van de topklaag bij SV Ouderkerk eind 2018. Wegens marktwerking, BTW-verruiming en de te nemen maatregelen om de verspreiding van de korrels tegen te gaan, zal deze afschrijving opgehoogd moeten worden naar € 30.400,- per jaar. De onderlaag van het kunstgrasveld heeft een afschrijvingstermijn van 30 jaar en zal in 2039 aan vervanging toe zijn.

4) Wat zijn de totale lasten voor de gemeente per vereniging?

Onderstaande gegevens komen uit de begroting 2019 van de gemeente Ouder-Amstel en geven een grove weergave van de totale lasten van € 167.300,-:

SVO:

Afschrijflasten: € 62.000

Onderhoudswerkzaamheden: € 46.000,-

Vergoeding dagelijks onderhoud voor de vereniging: € 20.000,-

Verzekeringen en belastingen: € 6.200,-

CTO:

Afschrijflasten: € 14.500,- voor 2019. In 2020 komt hier nog jaarlijks € 35.000,- bij wegens de investering in de nieuwe toplaag en het opknappen van het intrapveld.

Onderhoudswerkzaamheden: € 16.000,-

Verzekeringen en belastingen: € 2.600,-

6) Wat zijn de inkomsten voor/afdrachten aan de gemeente per vereniging?

In 2019 ontvangt de gemeente een totaal van € 52.600,- aan huurinkomsten:

SVO:

Huur velden: € 38.000,- (2 kunstgrasvelden, 2 natuurgras wedstrijd velden en een trainingsveld)

CTO'70:

Huur velden: € 8.500,- (1 kunstgrasveld en 1 natuurgrasveld)

Huur velden door BSO Toversport en het Bindelmeercollege: € 6.100,-.