



## **Bijeenkomst evaluatie co-productie proces Centrum Plan, 10 februari 2021**

### **Opening door de voorzitter**

*De heer Rienstra, voorzitter geeft een korte samenvatting wat we gaan doen vandaag, wat het doel van de avond is*

Alvast dank aan iedereen die heeft geholpen aan de voorbereiding van deze avond

Vanuit de raad zijn aanwezig: mevr. Van Keep, mevr. van den Brink (D66), dhr. Bos, en mevr. Verheul (Natuurlijk Belang), dhr. Alberts en dhr. Veenboer (PvdA), dhr. Slats en dhr. Drese (VVD), dhr. Koek (Ouder Amstel Anders), mevr. Meesters en mevr. Kreca (GroenLinks), dhr. De Vré en de heer Roos (CDA).

Vanuit de kerngroep Centrumplan zijn aanwezig de heren Auée, Wesseling en Fijlstra.

### **Presentatie door de kerngroep**

Analoog aan een customer-journey schetst de kerngroep hoe zij het als burgers beleven om in de wondere wereld van raad en college te belanden.

Het woord is aan de heren Auée, Wesseling en Fijlstra.

Dhr **Auée** deze evaluatie met de raad os onderdeel van een integrale evaluatie met alle betrokkenen. De totale rapportage volgt nog en zal openbaar zijn.. De kerngroep schetst als een aftrap van deze evaluatie in een column hoe burgers het contact met de raad ervaren., "Burgers in wonderland".

Inwoners waren heel enthousiast voor het centrumplan: de kerngroep heeft veel research gedaan, maar er was er niet veel te vinden over een heel centrum inrichten middels een coproductie groep. Een ding was duidelijk: het vraagt veel betrokkenheid van de burgers, klankbordgroep en kerngroep, waarbij de taak van klankbordgroep vooral was om de kerngroep scherp houden.

Bij commissievergadering werden de ideeën gedeeld, per fractie veel vragen, maar geen opbouwend gesprek: het gevoel van verantwoording afleggen was groot.

In de raadsbehandeling werd niet meer begrepen wat nu het eigen product was. En de motie waar kwam die vandaan? En ook de externe adviseur is nooit door de groep naar voren geschoven. We kunnen nog steeds door: maar wie is nu eigenlijk de opdrachtgever? De groep voelt zich nog steeds zeer verantwoordelijk, zij zijn er voor het dorp.

Er volgt dan een periode van radiostilte. En niets vanuit de raad. Wellicht angst om het bij de raad aan te geven, dan volgt na afronding van Spijkers met Koppen een informele bijeenkomst en een dialoog komt op gang. Nu moet ook de politieke beoordeling nog volgen krijgen de kerngroep en klankbord groep te horen. Dat is

vreemd want we gaan toch samen iets doen? Spijkers met koppen wordt nu wel de basis voor het Centrum Plan.

**Dhr. Bos** geeft aan: Een mooi betoog, vanuit het hart, de raadsleden hadden tussendoor best bij de kerngroep/klankbord groep kunnen aankloppen, terwijl bij de raad bekend was om vooral de groep met rust te laten. Hoe zit dat?

**Dhr. Auée** Dit is inderdaad een verbeterpunt, waar komt dat vandaan? In een participatietraject was het beter geweest als er tussentijdse bemoeienis zou zijn/ of in ieder geval het vanuit de Raad scherp houden van de groepen.

**Mevr. van Keep:** Nu nog een politieke beoordeling? Is de raad wel ambitieus genoeg en is bij aanvang u wel verteld wat de co- produktie gaat inhouden?

**Dhr. Auee,** Nee dat was niemand echt duidelijk. We kenden natuurlijk het raadsstuk met de bekende ladder, maar dat biedt nauwelijks praktische handvatten. We zijn wel zelf gaan zoeken, maar kwamen alleen voorbeelden tegen die niets te maken hadden met de schaal waarop de groep zich moest gaan bevinden.

### Stellingen

De Stellingen worden getoond in teams: door de voorzitter zal gevraagd worden waarom fracties het eens of oneens zijn met de stelling, na de reacties vanuit de raadsleden elke stelling zal de kerngroep in een korte reflectie aangeven wat hen is opgevallen.

## 1. Bewoners ervaren een flinke afstand tussen hen en de raad en het college

Totaal uitgebrachte stemmen: 11  
Eens: 8  
Oneens 3

**Dhr. de Vré: oneens.** Veel inwoners weten ons wel te vinden, maar soms ook niet, soms wrijving, maar zonder wrijving geen glans, Is burgerparticipatie nodig? Zeker; Door de burgers blijken zaken wel dingen tegen te kunnen worden gehouden (supermarkt), Burgerparticipatie is een goed smeermiddel, en hoe dan de afstand te verminderen: vooral aan de voorkant geen zoektocht te laten maken en de kaders ook duidelijk te stellen

**Mevr. van Keep, eens:** er was duidelijk sprake van afstand. . Ik denk dat deze vraag meer voor de inwoners is die afstand voelen en niet zo voor de raadsleden. Het is een permanente zorg van ons dat wij op transparante manier praten en besluiten nemen Er zijn meer vormen van participatie, en het is niet altijd bekend wat het betekent welke keuze gemaakt kan worden. De raad moeten daarin meer leren.

**Dhr. Koek, eens** maar de informatie is onvoldoende vanuit de raad en college, naar buiten. Participatie moet ruim aan de voorkant, niet als de basis is vastgesteld, eerder en bij het onderwerp 'landen' kom ik erop terug.

**Mevr. Meesters: oneens**, soms wel en soms niet, er zit altijd een maar aan, de start had dan beter gekund, meer praten, meer bijeenkomsten, meer betrokkenheid.

**Dhr. Slats: eens** juist voor grote groep geldt dit. Mede gevoed door een aantal verkeerde keuzes die er de afgelopen jaren zijn gemaakt op het gebied van participatie en communicatie. De start van dit traject was ongelukkig. Er waren al keuzes gemaakt. Co- productie is positief, maar het gaat vooral om verwachtingsmanagement, daar hadden betere keuzes in moeten worden gemaakt.

**Dhr. Bos, eens** Hebben wij wel aan co- productie gedaan? Niet met elkaar, een groep die aan de slag ging, we hadden met elkaar de start moeten doen. Veel meetings, had beter tijdspad bij moeten zijn en echte groepen.

**Mevr. Kreca:** de afstand zit niet de vorm maar het proces ging niet goed en wanneer is wie aan zet?

**Dhr. Veenboer eens** , het was geen co-productie, veel aparte werkzaamheden, bovendien ook verschil in kennis tussen de bewoners die er mee aan het werk gingen en mensen die hun gekozen hadden. Samenwerken moet afgebakend zijn en wat zijn de rechten en plichten voor ieder die hierbij is betrokken?

**Reflectie kerngroep, dhr. Wesseling: eens**, wist de raad wel wat co-productie was? De kerngroep en klankbordgroep hebben zich ook afgevraagd waar de raadsleden zijn?

## 2. Coproductie, samenwerken op basis van gelijkwaardigheid, is moeilijk uit te voeren met een door de raad vooraf bepaalde aanpak.

Totaal uitgebrachte stemmen: 11  
Eens: 5  
Oneens 7

**Dhr. Veenboer:** er is verschil tussen inhoud en vorm, waar zit de gelijkwaardigheid? Ja het loopt door elkaar, de raad en de werkgroep zijn onafhankelijk van elkaar aan het werk en dan kan e.e.a. heel onbevredigend zijn  
**Dhr. Koek eens** met de reflectie: geen gemeenschappelijke aanpak: we konden niet anders, want de wethouders werden toegelaten, niet de raadsleden. Bijvoorbeeld als het gaat om financiering

**Dhr. Bos: oneens;** niet de goede randvoorwaarden meegegeven, de raad geeft de kaders voor de centen mee. Ik denk dat dat had moeten. Als je goed doet, dan heb je ook geen teleurstellingen.

**Mevr. Van Keep, oneens:** binnen de vorm van participatie kan op basis van gelijkwaardigheid goed aan doel gewerkt worden. Er had een financieel kader moeten zijn, als raad hebben we dit niet gedaan.

**De Vre: oneens** alle argumenten al genoemd, inspraak heel belangrijk

**Dhr. Slats: oneens:** gaat om gelijkwaardigheid van de inbreng op de: inhoud van het plan en niet hoe je ertoe komt, de raad moet de rol pakken om de aanpak vast te stellen als er vast wordt gelopen op die aanpak dan met elkaar in gesprek gaan, dat is niet gebeurd, dus eigenlijk geen sprake van co-productie.

**Reflectie kerngroep, dhr. Fijlstra;** te veel geformaliseerd, nu ook, dat scheidt te veel afstand, ik spreek liever over co-creatie. Raad en inwoners zouden samen de kaders moeten verkennen in een open dialoog, zonder die vreemde afstandelijkheid. Inwoners hebben er veel tijd in gestoken. Ik voel niet dat de raad zich realiseert wat het is om betrokken te zijn.

### Korte pauze volgt

Korte samenvatting van behandelde stellingen,

### 3. Binnen de raad geven de leden een eigen invulling aan het begrip coproductie. Die verschillende interpretaties geven aanleiding tot spraakverwarring en misverstanden over wat er moet gebeuren.

Totaal uitgebrachte stemmen: 12  
Eens: 9  
Oneens 3

**Dhr. Bos oneens :** We hebben als Raad een document gehad waarin coproductie er stond beschreven. Dat ligt vast.

**Mevr. Van Keep: eens** Er ligt wel een participatie ladder maar er was ook wel verwarring over de interpretatie daarvan en wanneer de raad een rol heeft. Een nota is dan niet voldoende, gaande de weg kwamen er meer vragen bij. Wij doen dit proces veel te weinig, voor Participatie moet een afwegingskader komen: wie en wanneer

**Dhr. Roos: eens** Het was ook eerste keer, er waren verschillende ideeën, dus eens, we moeten elkaar bijschaven, Er is afstand ook door het digitale proces. Ook wij als raadsleden zijn wij erin gerold, dus het is niet alleen een proces van de raad, het is gewoon nieuw. En daardoor ontstonden misverstanden en verschillende verwachtingen

**Dhr. Drese: eens** Het gaat om het deels omschrijven en dat het een eerste keer was. En er was geen eenduidige verwachting aan te geven. Wie doet wat en wat is de rol, verwachtingsmanagement van het resultaat. Daarom was het proces niet duidelijk.

**Reflectie kerngroep, dhr. Fijlstra:** Het gaat bij coproductie om handelend leren op basis van tijdelijk werkbare overeenstemmingen. Niet om het gelijk krijgen aan de vergadertafel. Dit vraagt om het samen ontwikkelen van een nieuwe logica en een andere houding t.o.v. elkaar. Bij dit leerproces past scholing van alle betrokkenen en een adequate vorm van procesbegeleiding. De werkgroep moet zelf daarover kunnen nadenken. De raad zou zich hier niet mee moeten bemoeien, en naar behoefte zou er begeleiding moeten komen en ook qua expertise.

#### 4. De raad die uitsluitend achteraf oordeelt, is te laat om nog aan het succes van co-productie bij te kunnen dragen

Totaal uitgebrachte stemmen: 11  
Eens: 9  
Oneens 2

**Dhr. Slats: onjuist** dat is afhankelijk van het traject. Je moet van tevoren het goed vastleggen en blijf met elkaar in gesprek. Het is wel de raad die uiteindelijk de finale afweging moet maken. Daar moeten we ook transparant over zijn.

**Dhr. Bos, oneens:** zie dhr. Slats ik wil daaraan toevoegen dat tussentijds oordelen geen goede basis is voor samenwerken, vragen stellen ja, oordelen neen en ja er ligt nu al iets dus is het achteraf praten

**Mevr. Van Keep eens:** wij hadden als raad duidelijke kaders moeten geven, achteraf is het dus niet een vorm van co-productie. Welke vorm van betrokkenheid hebben wij als raad, hoe gaat de besluitvorming, wat is de rol in de co-productie en later als raadslid.

**Dhr. Roos, eens** het ligt aan je argumentatie. Verstandig om korte lijnen te houden. We hebben het over de schutting gegooid. En de kerngroep moet je ruimte geven. We waren te laat met informeren, dat moet eerder.

**Dhr. Koek: eens** de raad zal aan de voorkant zal betere afspraken moeten maken, en meer betrokken moeten zijn.

**Dhr. Veenboer: eens** Een betere start was nodig met betere afspraken

**Dhr. De Vré :** We hadden ook met de wethouders in gesprek kunnen gaan, die zitting hadden in de kerngroep (en daar ook de Raad vertegenwoordigde). In enkele gevallen heb ik dat gedaan omdat een signaal wilde doorgeven.

**Mevr. Meesters: eens** De communicatie moet goed blijven, men moet elkaar vinden, ieder is zijn eigen weg gegaan. Dat moet beter.

**Reflectie kerngroep, dhr. Wesseling:** de oplossing zou moeten liggen wie is er verantwoordelijk voor de informatie tussen de raad en co-productie, De raad kan een beperkte afvaardiging samenstellen (als deelnemer in de werkgroep of klankbordgroep) en zo direct input kunnen krijgen als basis voor reacties. Er lagen bijvoorbeeld onderwerpen m.b.t. het Centrum Plan en raadsleden wisten dat. Ook signalen die raadsleden tijdens het proces opvangen kunnen bruikbaar zijn voor het proces, dus deel die. Dit helpt naar een goed resultaat, maar ook terugkoppelen naar de raad. Het gaat om samenwerken,

**Dhr. Bos (in reactie op deze suggestie) :** het podium van de raad is de commissie en de raadsvergadering, we moeten allemaal altijd dezelfde informatie hebben.

## 5. Draagvlak voor een plan volgt pas als de inhoud van het plan naadloos aansluit op het gedachtengoed en wensen van de inwoners van de gemeente, en niet andersom

Totaal uitgebrachte stemmen: 11  
Eens: 6  
Oneens 5

**Mevr. Meesters, eens:** Het gaat om het woordje naadloos, dat kan niet! Het kan bijdragen aan een groter draagvlak, het kan beter: het plan hebben we spijkers met koppen, meer bekendheid kunnen geven door de website, De hoop is dat het nog meer bekend gaat worden.

**Dhr de Vré, oneens** maar ook met zelfde argumenten die mevr. Meesters noemde: het gaat om een goed besluit nemen. Het draagvlak is ook belangrijk, co-productie geeft gewoon een belangrijke bijdrage, communicatie moet goed georganiseerd worden. De belangrijkste betrokkenen zijn redelijk tot goed vertegenwoordigd geweest. De ondernemers (BIZ Ouderkerk) gaven aan dat ze niet altijd gehoord werden, er is wel met ze gesproken Ook als Raad hebben wij het gesprek met hen in september aangegaan.

**Mevr. Van Keep, oneens:** draagvlak kan bereikt worden met participatie maar naadloos aansluiten is lastig en zal niet altijd lukken.

**Reflectie kerngroep, dhr. Auee:** Als het gaat om participatie hoor je geregeld dat draagvlak het motief is, maar draagvlak is er niet doordat iedereen alleen zegt wat ze ervan vindt. Door betrokkenheid komt er een optimum dat meer leidt tot kwaliteit. Kwalitatief goede oplossingen zorgen voor draagvlak. Als draagvlak je primaire doel is moet je niet voor co-productie kiezen. Door intensieve gesprekken en contacten is er meer draagvlak gekomen

### Toevoeging vanuit de klankbordgroep

Mogelijkheid voor leden van de klankbordgroep om zaken toe te voegen aan deze bespreking. De voorzitter vraagt wie hij hiervoor uitnodigen?

**Mevr. Van Keep:** geeft een aantal zaken aan die haar zijn opgevallen: Draagvlak is niet een doel maar een gevolg (hier kwam dhr. Auee mee), Binnen een co-productie moet meer als groep worden opgetreden, dus van de soorten vertegenwoordigers participeert er iemand mee. We zijn met goede bedoelingen begonnen maar het was beter geweest om duidelijker kaders mee te geven en meer te sturen. Uiteindelijk moet alles wat we geleerd hebben terugkomen in de participatie nota.

**Mevr. Dunning (lid van de kern- en klankbordgroep) :** Wat nemen we mee uit deze bijeenkomst? Staat de raad achter het vervolg rond het Centrumplan en de inwonersparticipatie zoals dat nu verloopt? Kunnen we daar al wat van meenemen; wat gaan we veranderen gezamenlijk? Ik zou daar graag meer over willen weten en horen!

**Mevr. Van Keep:** Afspraken over het vervolg hebben we inderdaad binnen de Raad niet gemaakt. In een van de commissies erover spreken moeten we zeker doen.

**Dhr. de Vre,** hiermee eens: we kunnen niet gelijk een aantal dingen anders doen. Maar de lessen uit onder andere het overleg van heden avond daar moeten we wat mee.

**Dhr. Koek:** Betere stappen maken is zeker nodig en het gaat ook om de financiële zaken.

## **Afsluiting**

*De Voorzitter: was deze bijeenkomst nuttig? Heeft u energie van gekregen? Zeer hartelijke dank voor alle inzet, we gaan ermee aan de slag,*

*Dhr. Fijlstra: Het heeft veel energie gegeven. De boodschap is de bewoners tot iets bijzonders in staat zijn. Dit draagt bij aan de kracht van deze gemeente.*

## **VERVOLG NA DEZE BIJEENKOMST**

De opbrengst en meningsvorming uit deze discussie avond zal worden betrokken in het nadere overleg dat de Raad en het College zullen hebben (in een openbare commissiebijeenkomst) over participatie in Ouder-Amstel. Tevens zullen hierin de schriftelijke reacties van de raadsfracties worden meegenomen op de enquête vragen die zij in januari 2021 hebben ingevuld. De suggestie vanuit de kerngroep (de heer Wesseling inzake de mogelijkheid tot afvaardiging van Raadsleden in participatie groepen zal dan ook nader worden besproken. De oproep aan de Raad van mevrouw Dunning om als Raad te reageren op de wijze waarop en de randvoorwaarden waarbinnen het participatieproces voor de vervolgfase verloopt wordt voorgelegd aan de Agendacommissie van de Raad. Deze commissie stelt vast wanneer dit onderwerp in de commissie en Raad kan worden besproken.