

Onderwerp: Perceel Holendrechteweg (mondelijke vragen cie. BB 16 maart)	Datum: 16-03-2023
--	--------------------------

Vragen	Beantwoording	
	Op 9 maart jl heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan in het kort geding ivm de door het college voorgenomen verkoop van het perceel aan de Holendrechteweg. De rechter oordeelt o.a. dat <i>“Door haar handelwijze en gebrek aan openbaarheid voorafgaand aan de onderhandelingen met Koper en het voornemen tot verkoop heeft zij het er de schijn van dat de Gemeente de criteria toeschrijft naar één specifieke gegadigde, namelijk Koper, en dat zij onvoldoende oog heeft gehad voor andere mogelijkheden en de belangen van eisers.”</i> De uitspraak van de voorzieningenrechter luidt o.a. dat het de gemeente wordt verboden om het perceel te verkopen (aan Koper) zonder het doorlopen van een openbare selectieprocedure aan de hand van objectieve, toetsbare en redelijke criteria waaruit een koper kan worden geselecteerd. Verder wordt de gemeente veroordeeld in de kosten.	
1	Wij gaan ervan uit dat de wethouder op de hoogte is van deze uitspraak. Graag bevestiging dan wel ontkenning.	De wethouder is hierover geïnformeerd.
2	Heeft het college voorafgaand aan het besluit extern juridisch advies ingewonnen op basis waarvan deze strategie is gevolgd? Zo ja wanneer, hoe luidde dat advies en is de wethouder bereid om dit advies alsnog te delen met de raad? Zo nee, waarom niet?	De verkoop betrof een voornemen. Het collegebesluit is mede tot stand gekomen op basis van advies van een externe advocaat. Dit is niet op schrift vastgelegd. Door de 'ruilconstructie' kwam er een deel van het perceel vrij dat in de markt gezet kon worden, waardoor getracht werd zoveel mogelijk te voldoen aan het Didam-arrest. De gemeente is tijdens de juridische procedure vertegenwoordigd door een advocaat.
3	Tijdens de bespreking van het memo over dit onderwerp op 15 december jl had een aantal raadsfracties, waaronder D66, al vraagtekens bij de strategie die het college wilde volgen bij de – toen nog – voorgenomen verkoop. D66 heeft tijdens die commissievergadering al gezegd dat het belangrijk is dat als er een ontsluiting via een naburig perceel gerealiseerd kan worden, zoals de bewoners toen al aangaven, dat er dan ook naar die mogelijkheid gekeken moet worden. Ook PvdA heeft hier toen al op aangedrongen. Heeft de gemeente na die commissievergadering nog extern juridisch advies ingewonnen? Zo ja, hoe luidde dat advies en is de wethouder bereid dit advies alsnog te delen met de raad? Zo nee, waarom niet en op wiens advies heeft het college dan dit besluit genomen?	Dit betreft deels een stedenbouwkundige vraag. Een rechtstreekse ontsluiting richting de Holendrechteweg, zoals het geval bij de gehele lintbebouwing aan de Holendrechteweg, had ten tijde van het voornemen de voorkeur boven een zijwaartse ontsluiting over een naburig erf/Watgang richting de Holendrechteweg. Dit kon gerealiseerd worden middels de ruilconstructie.
4	Is het college van plan om in beroep te gaan tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter?	Het college is niet van plan om in hoger beroep te gaan, om zodoende een langdurige juridische strijd te voorkomen waarvan de uitkomst onzeker is.

5	Is het college van plan om een openbare selectieprocedure te starten op basis waarvan aan de hand van objectieve, toetsbare en redelijke criteria een koper kan worden geselecteerd?	Dit wordt onderzocht. Indien wordt overgegaan tot een openbare selectieprocedure zal, gelet op de motie d.d. 13 december jl. die door de raad is aangenomen inzake grondverkoop, een raadsvoorstel volgen.
6	Volgens de voorgaande wethouder was de voorgenomen verkoop opgenomen in de begroting. Zoals D66 al eerder heeft opgemerkt is er van deze voorgenomen verkoop niets terug te vinden in de begroting. Welke consequenties gaat deze uitspraak hebben voor de begroting?	Een deel van de verwachte opbrengst was wel opgenomen in de begroting 2022. De verwachte opbrengst is niet opgenomen in de begroting 2023, aangezien overhevelingen, genoemd in de jaarstukken, niet zijn overgegaan naar 2023. De uitspraak heeft geen consequenties voor de begroting.