

Goedenavond, raadsleden, college en inwoners.

Een aantal punten van aandacht:

- **WERKSTAD**  
Wat een naam? Het is gewoon Duivendrecht, altijd geweest. Er is hier sprake van een bewuste bestuursmystificatie.  
Jaren geleden besloot het college de naam van Duivendrecht te veranderen in Amsterdam-Duivendrecht. Dat was het begin. Duivendechters zagen wat dit betekende. Het op afstand zetten van de dorpskern Duivendrecht. Maak er Amstel Business Park van of zoals nu Werkstad. Zo kun je daar van alles plannen, soort van wild west, zonder dat Duivendrechters er last van hebben. Echter, van oudsher, inclusief woonboten, industrie, metrolijnen, het blijft Duivendrecht.
- **PARTICIPATIE.** Op 7 mei jongstleden ging het over participatie werd gezegd, staat in alle stukken, die bij agendapunt 2a horen. Dat dachten wij inwoners niet: het was hooguit informatie en kijk, uit antwoorden op de uitstekende zogenoemde technische vragen blijkt dat wordt gesproken over informatie. Participatie zou niet nodig geweest zijn vanwege de brede steun van de raad. Merkwaardig: naar inwoners heet het participatie terwijl de raad de werkelijke aanduiding informatie te horen krijgt. We hebben toch een participatieverordening? Tsja, maar die is nog niet ambtelijk verwerkt, dus daarom krijgt de raad een participatieplan! voorgeschoteld. Je houdt hier als inwoner een naar gevoel van over. Is het ook niet zo dat het presidium, de vroegere agendacommissie, te veel als schaduwraad besluit, buiten het zicht van inwoners?
- De inwoners is nog een participatieavond in de nazomer beloofd. Tsja, de raad heeft dan volgens de verwachting van het college al besloten tot de Joan Muyskenweg 32. Wat valt er dan nog te participeren? O ja over vrijwilligerswerk of over community-projecten tussen Oekraïners en Duivendrechtters misschien?
- Tot slot: Op 7 mei werd een alom geachte en onderscheiden inwoner van Duivendrecht die keurig naar voren bracht dat het weer Duivendrecht is en niet Ouderkerk waar een opvang komt, genegeerd. Dat is jammer. Juist deze kwestie moet gewoon in alle openheid besproken kunnen worden. Die paar voorstellen van Duivendrechtters wat betreft alternatieve locaties, de bank, de Mate (hotel), de kavels, de tuinen bij de Sint Urbanus in Ouderkerk, werden blijkens het verslag van 7 mei als niet geschikt afgedaan. Wat dan wel als alternatieve locaties? In dit kader is de terugval optie daarom een zeer goede technische vraag. Het blijft maar geheimzinnig.
- Mijn zorg is: In deze tijd van realisme tegenover populisme levert dit een gevaar op voor voortgaande uitholling van de democratie in onze gemeente.

Jo Blom, 12 juni 2025