

Mondelinge vragen commissie BB – RG 16 MAART 2023

	Vragen	Fractie	Beantwoording
	Naar aanleiding van de herinrichting Stationsplein Duivendrecht		
1	Natuurlijk Belang heeft een vraag aan de portefeuillehouder of zij contact wil opnemen met pro-rail om het nut en de grootte van de overkapping te bespreken.	NB	De projectgroep en stuurgroep zijn hier al over in gesprek. In april zal er een bestuurlijk overleg zijn waar ook de portefeuillehouder bij aanwezig zal zijn.
2	De portefeuillehouder heeft medegedeeld in de laatste raadsvergadering dat de <i>schetstekeningen betreft de lift en herinrichting van het stationsplein in maart 2022 door de raad zijn goedgekeurd.</i> Kan de portefeuillehouder de raad de exacte datum mededelen waar deze goedkeuring te vinden is, omdat wij niets kunnen vinden.	NB	Het voorstel is in maart 2022 in het college van burgemeester en wethouders besproken als basis voor verdere uitwerking waaronder het raadplegen van belanghebbenden. Eind 2022 is de financiële bijdrage van de gemeente aan de lift geregeld door het vaststellen van de begroting.
3	In het collegebesluit van 8 maart 2022 <i>staat dat de raad op de hoogte gebracht moet worden via een Burap.</i> Kan de portefeuillehouder ons mededelen in welke Burap van 2022 de raad op de hoogte gebracht is over te bouwen lift en de herinrichting/ontvangstdomein van het stationsplein. (Op 7 juli en 10 november een Burap waar niets in staat, wel in een Burap/nieuwsbrief een kleinstukje, maar geen info over schetsen van de lift en ontvangstdomein).	NB	Dit is in de programmabegroting van 14-11-2022 uiteengezet. Deze is op 10 november 2022 vastgesteld door de raad.

<p>4</p>	<p><i>Er zijn verschillen soorten participatie, is de portefeuillehouder het ermee eens dat stickertjes plakken niet onder participatie valt met meedoen en meedenken?</i></p> <p>Wat dacht de gemeente te bereiken met de bijeenkomst in het Kleine Kerkje te Duivendrecht terwijl ook tijdens deze bijeenkomst gezegd werd dat de inbreng van de inwoners nihil van betekenis zou zijn voor de uitvoering van dit plan. Had er in de uitnodigingsbrief niet een kader met voorwaarden moeten staan, zodat de inwoners wisten dat hun inbreng nihil was.</p> <p>Had de participatie niets zoals bij de Theresiabuurt in Ouderkerk opgestart moeten worden door ProRail. En zo nee: Waarom wilde ProRail deze participatie niet opstarten</p> <p>En waarom vond de bijeenkomst zo vroeg op de dag plaats, een tijdstip dat de meeste inwoners gewoon aan het werk zijn?</p> <p>En zo ja waarom is er door ProRail alleen met de kerkmeester gesproken?</p>	<p>NB</p>	<p>Het is onjuist dat de inbreng van de inwoners nihil zou zijn. Er loopt momenteel juist overleg met partijen over de mogelijkheden om iets te doen met de opgehaalde input. Verzocht is om meningen en suggesties op kaarten schriftelijk kenbaar te maken en gegevens achter te laten zodat terugkoppeling kan worden gegeven.</p> <p>Omdat de lift onze wens is ligt het voor de hand dat wij de bijeenkomst hebben georganiseerd.</p> <p>Gezien de grote opkomst bij de bijeenkomst lijkt het tijdstip juist goed te zijn gekozen.</p> <p>Met de kerk zijn in het verleden afspraken gemaakt over het gebruik van het Stationsplein i.v.m. het parkeren bij kerkdiensten zodat hierover op voorhand al overleg nodig was.</p>
<p>5</p>	<p>In de herziening van de welstandnota, nota omgevingskwaliteit 17 februari 2022 punt 6.2 staat: <i>ingrepen in de omgeving van een monument hebben een relatie met hun omgeving. Activiteiten in de omgeving van een monument hebben een relatie met hun omgeving, etc. Deze welstandsnota en nota omgevingskwaliteit is met algemene stemmen goedgekeurd door de raad.</i></p> <p>Een vraag aan de portefeuillehouder, nu sommige van ons de tekeningen hebben gezien, lappen we deze nota aan onze laars, zodat ProRail zijn gang kan gaan.</p>	<p>NB</p>	<p>Wij verwijzen u naar het antwoord bij punt 6.</p>
<p>6</p>	<p>De welstandcommissie moet zich ook hebben uitgesproken over het ontwerp.</p>	<p>NB</p>	<p>In de meeste gevallen en ook hier is er sprake van vooroverleg gevolgd door een formeel advies. Het vooroverleg is</p>

4	<p><i>Er zijn verschillen soorten participatie, is de portefeuillehouder het ermee eens dat stickertjes plakken niet onder participatie valt met meedoen en meedenken?</i></p> <p>Wat dacht de gemeente te bereiken met de bijeenkomst in het Kleine Kerkje te Duivendrecht terwijl ook tijdens deze bijeenkomst gezegd werd dat de inbreng van de inwoners nihil van betekenis zou zijn voor de uitvoering van dit plan. Had er in de uitnodigingsbrief niet een kader met voorwaarden moeten staan, zodat de inwoners wisten dat hun inbreng nihil was.</p> <p>Had de participatie niets zoals bij de Theresiabuurt in Ouderkerk opgestart moeten worden door ProRail. En zo nee: Waarom wilde ProRail deze participatie niet opstarten</p> <p>En waarom vond de bijeenkomst zo vroeg op de dag plaats, een tijdstip dat de meeste inwoners gewoon aan het werk zijn?</p> <p>En zo ja waarom is er door ProRail alleen met de kerkmeester gesproken?</p>	NB	<p>Het is onjuist dat de inbreng van de inwoners nihil zou zijn. Er loopt momenteel juist overleg met partijen over de mogelijkheden om iets te doen met de opgehaalde input. Verzocht is om meningen en suggesties op kaarten schriftelijk kenbaar te maken en gegevens achter te laten zodat terugkoppeling kan worden gegeven.</p> <p>Omdat de lift onze wens is ligt het voor de hand dat wij de bijeenkomst hebben georganiseerd.</p> <p>Gezien de grote opkomst bij de bijeenkomst lijkt het tijdstip juist goed te zijn gekozen.</p> <p>Met de kerk zijn in het verleden afspraken gemaakt over het gebruik van het Stationsplein i.v.m. het parkeren bij kerkdiensten zodat hierover op voorhand al overleg nodig was.</p>
5	<p>In de herziening van de welstandnota, nota omgevingskwaliteit 17 februari 2022 punt 6.2 staat: <i>ingrepen in de omgeving van een monument hebben een relatie met hun omgeving. Activiteiten in de omgeving van een monument hebben een relatie met hun omgeving, etc. Deze welstandsnota en nota omgevingskwaliteit is met algemene stemmen goedgekeurd door de raad.</i></p> <p>Een vraag aan de portefeuillehouder, nu sommige van ons de tekeningen hebben gezien, lappen we deze nota aan onze laars, zodat ProRail zijn gang kan gaan.</p>	NB	<p>Wij verwijzen u naar het antwoord bij punt 6.</p>
6	<p>De welstandcommissie moet zich ook hebben uitgesproken over het ontwerp.</p>	NB	<p>In de meeste gevallen en ook hier is er sprake van vooroverleg gevolgd door een formeel advies. Het vooroverleg is</p>

	<p>Is de portefeuille op de hoogte van deze mening, die inhoud?</p>		<p>gevoerd, er is twee keer gesproken met de welstandscommissie. Tijdens het vooroverleg kwamen geen grote bezwaren of problemen vanuit de optiek van welstand naar voren.</p> <p>Als de vergunning wordt aangevraagd zal de Welstandscommissie een definitief advies geven.</p>
7	<p>Zoals het proces is verlopen verdient niet de schoonheidsprijs. Kan de portefeuillehouder ons verzekeren dat zij in gesprek gaat met ProRail om het ongenoegen van de inwoners te bespreken? Een gesprek waar ook de historische waarde van het Stationsplein wordt besproken. Wij denken dat de participatie over de herinrichting overgedaan moeten worden, aangezien de inwoners niet betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het Stationsplein.</p> <p>Is de portefeuillehouder het er mee eens dat op kort termijn een goede participatie nota moet komen.</p> <p>Kan de portefeuillehouders de raad op de hoogte houden van de uitkomst van de gesprekken en ook als er een vergunning wordt aangevraagd en goedgekeurd.</p>	NB	<p>Zie vraag 1, het gesprek loopt al.</p> <p>Op basis van het bestaand beleid kan per geval de keuze worden gemaakt of en in welke mate participatie aan de orde is. Hier is gekozen voor informeren en raadplegen omdat het project veel technische randvoorwaarden kent en voornamelijk extern gefinancierd wordt.</p> <p>Het presidium heeft verzocht om een memo en zal dit ontvangen.</p>