

Technische vragen commissie Ruimte en Gebiedsontwikkeling 23-11-2023

Agendapunt/onderwerp:	Fractie	Antwoord
BP Duivendrechtsevaart Noord Water		
<p>1 Er wordt gesproken over 3 bestemmingsplannen. In deze commissie behandelen we er maar 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wanneer wordt de derde behandeld? - Waarom wordt deze nu niet behandeld? - Is het mogelijk om deze 2 bestemmingsplannen in isolatie (dus zonder de derde) te behandelen? - Wat zijn de risico's? 	GL	<p>Gezien de uitspraak van de RvS moet de bestemming voor de kade van de Willem Fenengastraat beter en zorgvuldiger worden onderbouwd. Dit kost tijd en het betekent dat dit gedeelte opnieuw als ontwerp bestemmingsplan (straks dus ontwerp omgevingsplan) moet worden gepubliceerd. Dit vergt extra onderzoek en extra proceduredtijd, bij elkaar zal dit naar verwachting circa een half jaar extra zijn.</p> <p>Om te voorkomen dat iedereen circa een half jaar extra moet wachten op zekerheid is er in overleg met de bewoners voor gekozen om zo snel mogelijk door te gaan met alle zaken waar iedereen het over eens is. De betreffende twee bestemmingsplannen worden daarom nu ter vaststelling aangeboden.</p> <p>Het is nog niet met zekerheid te zeggen wanneer het derde bestemmingsplan aan de raad kan worden voorgelegd omdat het onderzoek voor de verbetering van de motivering nog loopt. Het is het streven om eind Q1 2024 de bevindingen uit het onderzoek te delen met de bewoners en het gesprek met hen aan te gaan.</p> <p>Het is juridisch mogelijk om deze twee bestemmingsplannen los van het derde te behandelen. De RvS heeft in haar uitspraak <u>geen</u> opdracht gegeven om een nieuw integraal bestemmingsplan te maken. Daarom is er de vrijheid om specifieke bestemmingsplannen op te kunnen stellen.</p> <p>Uit de memo van Wieringa Advocaten, die bij de stukken is toegevoegd, volgt dat het opknippen van het bestemmingsplan Duivendrechtsevaart mogelijk is zonder extra risico's.</p>
<p>2 Klopt het dat deze twee bestemmingsplannen in de basis hetzelfde zijn als de het integrale bestemmingsplan dat eerder is goedgekeurd (maar is vernietigd door de RvS).</p>	GL	<p>Ja en misschien. Het is nog niet zeker wat de uitkomst is van het nog lopende nader onderzoek. Hierop zal het derde bestemmingsplan gebaseerd worden.</p>

	Zo ja, zitten de verschillen dan voornamelijk in het derde (nog ontbrekende) bestemmingsplan?		
3	Is het de verwachting dat - gelezen de argumentatie van de RvS) deze bestemmingsplannen niet/wel goedgekeurd worden door de RvS?	GL	<p>Het is de verwachting dat er geen beroep gaat worden ingesteld zodat er geen procedure bij de Raad van State zal zijn.</p> <p>Indien er toch beroep wordt ingesteld is de verwachting dat het bestemmingsplan stand zal houden. Het betreft de onderwerpen en regels waarover de Raad van State niets heeft gezegd in haar uitspraak en waarover overeenstemming bestaat met de bewoners.</p>
4	<p>Op pagina 4 v.h. Raadsvoorstel BP Noord water staat: "een inspanningsverplichting heeft om binnen een termijn van vijf jaar na vaststellen voor twee woonboten, twee ligplaatslocaties voor deze woonboten beschikbaar te hebben op een nader te bepalen locatie."</p> <p>Wat betekent hier "op een nader te bepalen locatie"? Kan dat overal in de gemeente Amsterdam zijn?</p>	GL	<p>Met Amsterdam zijn inmiddels plekken afgestemd verderop in de Duivendrechtsevaart net na de brug (De Heusweg). De twee woonboten komen dus niet aan de andere kant van Amsterdam te liggen.</p>
5	<p>Op pagina 4 v.h. raadsvoorstel BP Noord water staat: "De woonbootbewoners hebben aangegeven positief aan te kijken tegen het opknippen van het bestemmingsplan"</p> <p>Is bekend hoe de woonbootbewoners tegen de huidige voorstellen aankijken? Ook wat betreft de genoemde pontons i.p.v. kade als tuin?</p>	GL	<p>De kade is onderwerp van gesprek en valt buiten de scope van het bestemmingsplan Noord-Water.</p> <p>De meningen over het kadegebruik lopen uiteen, tegen de pontons zijn geen bezwaren geuit.</p>
6	Waarom is monitoren en evalueren niet van toepassing bij dit raadsvoorstel?	GL	<p>Indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld wordt de huidige situatie planologisch vastgelegd. Dit houdt in dat het grootste deel van de woonboten aan de Willem Fenengastraat en Joan Muyskenweg mogen blijven liggen.</p> <p>Het bestemmingsplan is dus geen lopend project dat geëvalueerd/gemonitord hoeft te worden. Het verplaatsten van de woonboten is dat wel.</p>
7	Op pagina 16 van Duivendrechtsevaart Noord Water toelichting staat: "Om een verbrokkelend karakter van natte ecologische verbindingzones tegen te gaan (hetgeen ten nadele zou zijn voor de migratiemogelijkheden van de fauna) dienen maatregelen getroffen te worden om eventuele barrières te overbruggen en knelpunten op te lossen."	GL	<p>Dit moet verder uitgewerkt worden in een ontwerp voor de openbare ruimte. Dit ontwerp wordt gemaakt door de gemeente Amsterdam.</p>

	Welke maatregelen zijn dit die getroffen moeten worden?		
8	Pagina 2 Uitvoeringsstrategie. December 2017 Graag dit document toevoegen aan de vergaderstukken!	OAA	Deze is toegevoegd aan de stukken in Ibabs.
9	Pagina 3 Het afzonderlijke bestemmingsplan voor de kades. In hoeverre staan de woonbootbewoners hiertegenover?	OAA	De bewoners zijn het eens over het opknippen van het bestemmingsplan Duivendrechtsevaart. Ze zijn blij dat de gemeente snelheid maakt met het positief bestemmen van de woonboten. Ze hebben begrip voor het feit dat, om deze snelheid te kunnen maken, een knip gemaakt moet worden tussen het water en de kade. De bewoners wachten het onderzoek af en gaan graag met de gemeente in gesprek.
10	Pagina 4 Welke gevolgen heeft een eventueel bezwaarprocedure voor de datum van 1 januari 2024? Er wordt gesproken over een afspraak over een "exacte" locatie, kan dat nu al bekend zijn bij het maken van de afspraken? In 2018 is de wetgeving veranderd waardoor na de positieve bestemming welke is teruggefloten door de uitspraak RvS. Hierdoor is het feit van bouwwerk ontstaan! In hoeverre kunnen de omgevingsvergunningen op voorhand worden opgemaakt om tijdwinst te realiseren?	OAA	Geen. Omdat de procedure op tijd (voor 1 januari 24) is gestart mag deze doorgaan volgens het huidige rechtssysteem. Voor de uitleg over de exacte locatie zie vraag 4 van Groen Links. Er is al zoveel mogelijk vooruitgewerkt met de omgevingsvergunningen. Het kritieke pad in de planning is de vaststelling van de twee bestemmingsplannen. Deze zijn nodig als juridische basis voor het kunnen verlenen van de omgevingsvergunningen.
11	Memo Wieringa Advocaten Pagina 3 In hoeverre kan nageetrokken worden of het gestelde omtrent ter inzagelegging juist is? Om te voorkomen dat door en vormfout straks weer een ongewenste situatie ontstaat!	OAA	Dit gebeurt veel vaker in de praktijk en hier is veel jurisprudentie over wanneer dit wel mag en wanneer niet. Juist om extra zekerheid op dit punt te zoeken is advies gevraagd aan de gemeenteadvocaat.
12	Volgens het raadsvoorstel staan de woonbootbewoners positief tegen het splitsen van het water (om de woonboten positief te bestemmen) en de kade. Tegelijkertijd vermeldt het raadsvoorstel dat de woonbootbewoners het oneens zijn over het gebruik van de kade. Kunnen we verwachten dat, als in de toekomst een apart bestemmingsplan voor de kade wordt vastgesteld, de bewoners hiertegen bezwaar/beroep zullen aantekenen?	OAA	Dit zal afhangen van de uitkomsten van het nu lopende onderzoek op basis waarvan we opnieuw in gesprek zullen gaan met de bewoners over de regeling voor de kade.