



Zaaknummer : 2024-073004
Documentnummer : D2024-07-041498
Kenmerk :
Bijlagen : 3
Beh. ambtenaar : Ewout van der Weij
Telefoonnummer : (06) 39 13 13 91
E-mailadres : vluchtelingen@ouder-amstel.nl

Aan Belangenvereniging Sluisvaart Hoofdenburg

Onderwerp	Datum
Beantwoording vragen inzake mogelijke bebouwing t.b.v. een opvanglocatie voor asielzoekers	30 juli 2024

Geachte leden van de Belangenvereniging Sluisvaart Hoofdenburg,

Allereerst willen wij zeggen dat het college van B&W uw betrokkenheid waardeert.

Vervolgens vermelden we dat de antwoorden op uw vragen langer op zich hebben laten wachten dan wij prettig vinden. Dat is een gevolg van de drie verzoeken die wij gekregen hebben op grond van de Wet Open Overheid. Deze wet stelt eisen van zorgvuldigheid aan ons. Zoals u hieronder in de antwoorden ziet, kunnen wij op grond hiervan ook nog niet alle antwoorden geven.

We herhalen hier dat het college nog steeds van mening is dat we asielzoekers in Nederland fatsoenlijk moeten opvangen. Wij nemen hier onze verantwoordelijkheid naast het feit dat we gehouden zijn de Spreidingswet te moeten uitvoeren. In oktober zal het college hierover met de gemeenteraad verder spreken.

En tot slot zijn we blij dat we elkaar vrijdag 13 september om 09.30 zien. Dan kunnen wethouder Victor Frequin en ik met u in gesprek en de dialoog aangaan waartoe u ons in uw brief hebt opgeroepen

Hoogachtend,
Ewout van der Weij,
programmamanager vluchtelingen

Algemene vragen

1. Wanneer heeft u als college besloten om een eventueel asielzoekerscentrum te huisvesten in de gemeente Ouder-Amstel? Graag ontvangen wij een kopie van dat besluit.

Hiertoe heeft het college van burgemeester & wethouders (het college) vertrouwelijk besloten op 23 april 2024 (zaaknummer 2024-029075). In bijlage 3 vindt u dit collegebesluit. Het college heeft dit besluit mede genomen op basis van 10 SWOTs. Wij hebben de eigenaren van de locaties de mogelijkheid geboden om bezwaar te maken tegen het openbaar maken van de SWOT over hun locatie. Zeven eigenaren hebben geen bezwaar gemaakt. Twee eigenaren hebben wel bezwaar gemaakt tegen het openbaar maken van de SWOT over hun locatie. Voor de tiende eigenaar ten slotte is de termijn waarbinnen bezwaar kan worden gemaakt nog niet verstreken. Daarom ontvangt u van ons hierbij 7 van de 10 SWOTs. Bij bovengenoemd collegebesluit hoort het rapport van Royal HaskoningDHV. De eigenaren en erfpachters van alle daarin vermelde 36 locaties hebben wij tot woensdag 4 september de mogelijkheid gegeven bezwaar te maken tegen het opnemen van hun locatie in dit rapport en in het rapport van de verkenner van 1 november 2023. Afhankelijk van hun reacties zullen wij de twee rapporten, of delen daarvan, openbaar maken

2. Wat zijn de motivatie en juridische grondslag om, ook als de spreidingswet van tafel gaat, een asielzoekerscentrum in de gemeente Ouder-Amstel te vestigen?

De zogenaamde Spreidingswet is van kracht, en vormt de juridisch-bestuurlijke grondslag voor het besluit. In het Hoofdlijnenakkoord 2024-2028 staat dat de huidige landelijke regeringscoalitie de Spreidingswet wil intrekken. Hier moeten zowel de Eerste als Tweede Kamer mee instemmen. Het is onduidelijk hoe lang dit gaat duren, maar dit zal zeker vele maanden in beslag nemen. Daarbij wil het college zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen en eraan bijdragen om mensen die in Nederland zijn fatsoenlijk te huisvesten.

3. Op welke wijze zijn de inwoners van de gemeente Ouder-Amstel betrokken bij deze besluitvorming, anders dan door middel van de brief van 28 mei jl. en de informatieavonden?

De informatieavonden waren de eerste stap van het college om de inwoners te vragen naar hun mening en ideeën. Hiervoor zal nog minimaal een tweede participatieronde volgen, naar verwachting in het najaar. De gemeenteraad en het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) nemen het besluit op voorstel van het college. Het college, de raad en het COA betrekken de mening en ideeën van inwoners bij hun besluitvorming. De inbreng van de inwoners op de eerste drie informatieavonden heeft het college doen besluiten de locatie Hoogendijk in te trekken.

Locatiekeuze

4. Op welke manier zijn inwoners van de gemeente Ouder-Amstel betrokken geweest bij het proces van de locatiekeuze voor de opvang van de asielzoekers?

Zie antwoord op vraag 3.

5. Welke criteria zijn allemaal van toepassing geweest bij de locatiekeuze voor de opvang van de asielzoekers?

In het rapport van advies- en ingenieursbureau Royal HaskoningDHV (RHDHV) staat een zeer uitgebreide beschrijving van technische en grotendeels objectieve criteria. Dit rapport maken wij openbaar na instemming van de eigenaren: zie het antwoord op vraag 1. Dit wordt op z'n vroegst begin september. Het zijn de volgende criteria:

Thema	Criteria
Algemeen	Kadastraal eigendom
	Beschikbaarheid
	Impact andere bouwplannen
	Netto oppervlak perceel

Planologisch-juridische haalbaarheid	Tijdelijk deel omgevingsplan (oude bestemmingsplannen)
	Omgevingsverordening Provincie Noord-Holland
	Eventuele afhankelijkheid bij andere overheden
Milieutechnische haalbaarheid	Geluid, bodem, ecologie, kabels en leidingen, externe veiligheid, geur, water, archeologie en cultuurhistorie
Bereikbaarheid	Reistijd tot voorzieningen
	Verkeersveiligheid
	Ontsluitingsmogelijkheden

Het college van burgemeester en wethouders heeft de volgende criteria aangevuld:

- inschatting van draagvlak
- invloed op andere ontwikkelingen
- leefbaarheid
- veiligheid

Deze criteria waren vanaf de uitvraag geen onderdeel van het werk van RHDHV, ook omdat dit niet tot haar expertise behoort.

6. Heeft u voor ons per criterium de exacte definitie daarvan?

Zie bijlage onderaan dit document en separaat bijlage 1 van rapport RHDHV.

7. Welke locaties in de gemeente Ouder-Amstel zijn door u getoetst op basis van voornoemde criteria?

Deze informatie krijgt u bij openbaarmaking van het rapport van RHDHV Zie het antwoord op vraag 1.

8. Heeft u voor ons het volledige beoordelingsoverzicht van de getoetste criteria?

Idem, zie vraag 7.

9. Heeft u per locatie voor ons het beoordelingsoverzicht?

Idem, zie vraag 7.

10. Heeft u voor ons het collegevoorstel met daarin het voorgenomen besluit om de twee genoemde locaties verder te onderzoeken als beoogde locatie voor de opvang van asielzoekers?

Zie bijlage 3 met het collegebesluit (voor nadere uitleg zie vraag 1). Overigens zijn nu alle drie de oorspronkelijke voorkeurslocaties openbaar, na nader overleg met de eigenaar.

11. Wat is de motivatie om twee locaties in te richten als 'opvang asielzoekers' t.o.v. de andere onderzochte locaties?

De keuze voor de twee voorkeurslocaties is gemaakt na een uitgebreide analyse, beoordeling, weging en vergelijking van 36 onderzochte locaties. Met de openbaarmaking van de onderzoeksrapporten begin september zullen wij u daarvan deelgenoot maken.

12. Hoe verhoudt de huidige keuze in Ouderkerk aan de Amstel zich tot andere locaties binnen de rode contouren van het dorp Ouderkerk aan de Amstel, waar gebouwen, nutsvoorzieningen en overige voorzieningen reeds aanwezig zijn?

Ook de onderzochte locaties binnen de rode contouren hebben voor- en nadelen. De noodzakelijke aanleg van nutsvoorzieningen en het plaatsen van tijdelijke gebouwen is een nadeel van de locatie aan de Hoogendijk. Zie verder het antwoord op vraag 11.

13. Heeft u voor ons het rapport van Royal Haskoning waarnaar wordt verwezen in de brief van 28 mei jl.?

Dit rapport kunt u pas ontvangen na de afhandeling van de verzoeken op grond van de Wet open overheid (Woo). Het rapport maakt hier onderdeel van uit. Een verzoek op grond van de Woo moet de gemeente volgens de juiste

procedure afhandelen, waaronder het vragen van zienswijzen en bezwaren aan derde-belanghebbenden. Dit zijn o.a. de eigenaren en erfpachters van mogelijke azc-locaties. Dit kost flink wat tijd. Hoeveel is niet exact te zeggen, omdat het afhangt van de aard en het aantal bezwaren. Zie ook antwoorden op vraag 1.

Overige Stakeholders

14. Heeft u voor ons de schriftelijke reactie op de tien onderzochte locaties van het COA en in het bijzonder op de twee voorkeurslocaties?

Het COA heeft tien locaties geschouwd via een bureauonderzoek, hierbij behoorden de twee voorkeurslocaties. De resultaten heeft het COA mondeling gedeeld met de gemeente. Vier locaties zijn door het COA kort fysiek geschouwd.

15. Heeft u voor ons het collegevoorstel met daarin de voorkeur van het college?

Zie bijlage 3 met het collegevoorstel, annex besluit.

16. Heeft u voor ons het verzoek van de gemeente Ouder-Amstel dat ingediend is bij de provincie Noord-Holland om deze locatie te laten verkleuren naar een andere bestemming dan de huidige?

De gemeente Ouder-Amstel heeft geen verzoek ingediend bij de provincie Noord-Holland over de locatie Hoogendijk. Er is een ambtelijk overleg geweest om te verkennen wat de mogelijkheden waren tijdelijk af te wijken van het regime van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit regime staat niet zonder meer een tijdelijke bestemming toe voor een azc.

17. Heeft u voor ons de schriftelijke reactie van de provincie op deze locatie?

De provincie heeft geen schriftelijke reactie gegeven, omdat de gemeente geen verzoek heeft ingediend.

18. Hoe verhoudt deze locatie zich met de richtlijnen van het COA, op het gebied van dichtbij voorzieningen (scholen, winkels, sportclubs, openbaar vervoer), duurzaamheid (liefst bestaande bouw) en als voorbereiding voor permanente bebouwing?

De locatie voldoet aan het programma van eisen van het COA:

- *De voorzieningen liggen op ongeveer 10 minuten loopafstand, zoals een supermarkt en een basisschool. Op de fiets is de dichtstbijzijnde supermarkt 4 minuten.*
- *Het COA heeft geen richtlijnen over de afstand tot sportclubs.*
- *De bushalte voor lijn 171 ligt op ongeveer 5 minuten lopen in Ouderkerk.*
- *Over duurzaamheid van bestaande versus nieuwbouw geeft het COA geen richtlijn.*
- *Het COA heeft geen richtlijn over hoe een azc een voorbereiding kan zijn op permanente bebouwing.*

19. Heeft u voor ons de correspondentie met Groengebied Amstelland en Waternet over de betreffende locatiekeuzes alsmede de schriftelijke toestemming vanuit Groengebied Amstelland van de verantwoordelijke bestuurder om de locatie in Ouderkerk aan de Amstel aan te wijzen?

Het Groengebied Amstelland heeft geen bevoegdheid om wijzigingen van een bestemming goed te keuren. Anders gezegd, zij kan geen toestemming geven over een locatie voor bijvoorbeeld een azc.

Kort na uw eerste schrijven heeft wethouder Koek – Baks het Dagelijks Bestuur van het Groengebied Amstelland kort mondeling geïnformeerd over de locatie Hoogendijk. Dit deed zij tijdens de vergadering van het dagelijks bestuur op 12 juni jl. bij actualiteiten. Hierbij heeft wethouder Koek – Baks mondeling toegelicht wat de stand van zaken is. Aan Waternet zijn in mei enkele mails uitgegaan over technische aspecten van de locatie Hoogendijk. Totdat het college de locatie Hoogendijk terugtrok was hierop geen antwoord ontvangen.

Asielzoekerscentrum

20. Voor welke periode beoogt u een asielzoekerscentrum te huisvesten in de gemeente Ouder-Amstel?

Het college beoogt een duurzaam asielzoekerscentrum te huisvesten, wat volgens de definitie van het COA en de Spreidingswet minimaal 5 jaar is.

21. Wordt er een tijdelijke vergunning afgegeven voor huisvesting van het asielzoekerscentrum en zo ja, vanaf wanneer en voor hoeveel jaar?

Het college wil bij voorkeur een tijdelijke vergunning afgeven voor minimaal 5 jaar.

22. Is het mogelijk dat een verleende tijdelijke vergunning wordt verlengd? Zo ja, hoe vaak en voor hoelang?

Die mogelijkheid bestaat. Hoe vaak en hoe lang is nu niet te zeggen.

Locatie

23. Wat gebeurt er na het vertrek van het asielzoekerscentrum met de locatie en de reeds aangebrachte voorzieningen?

Hierover is nog niets bekend. Als de gemeenteraad en het COA een definitieve locatie hebben gekozen zal het gemeentebestuur hierover afspraken maken met het COA als het gaat om grond in bezit van de gemeente. Als het gaat om grond in bezit of gepacht door een particuliere eigenaar maken het COA en de eigenaar daar afspraken over en informeren de gemeente. Deze afspraken moeten passen binnen de regels van de gemeente.

24. Wie is de huidige grondeigenaar, is deze reeds akkoord en welke afspraken zijn er gemaakt?

De huidige grondeigenaren van de locatie Hoogendijk zijn mevrouw J. Heruer en mevrouw M. Heruer. De grondeigenaren staan open voor een gesprek hierover met het COA. Een gesprek tussen grondeigenaren en het COA heeft niet plaats gevonden. Er zijn dus geen afspraken gemaakt tussen COA en de grondeigenaren.

Gemeenteraad

25. Klopt het dat de gemeenteraad nog een besluit moet nemen over de huisvesting en aantallen van asielzoekers in de gemeente Ouder-Amstel en over de opvanglocatie?

Over de huisvesting, het aantal op te vangen asielzoekers en de opvanglocatie gaat de raad inderdaad een besluit nemen. De taakstelling voor de gemeente Ouder-Amstel voor het aantal op te vangen asielzoekers betreft 91. De gemeenteraad kan van deze taakstelling afwijken.

26. Kunt u het vervolgproces schetsen inclusief data waarop besluitvorming van de gemeenteraad nog moet plaats vinden?

In oktober gaat het college in dialoog met de gemeenteraad. Daarna kan de raad een indicatie geven wanneer de besluitvorming plaats gaat vinden.

27. Kunt u ons een overzicht geven wanneer en op welke wijze wij als inwoners onze inspraak/reactie mogen geven bij de raad alsmede welke mogelijkheden wij in juridische zin hebben om tegen de – voorgenomen - besluitvorming op te treden?

Op enig moment komt het college naar de raad een verzoek om bouw van een opvang (vergunningsaanvraag). Volgens de Omgevingswet heeft het de voorkeur om participatie voorafgaand aan het verzoek te laten plaatsvinden. Na het besluit van de aanvraag kunnen er zienswijzen worden ingediend. Bij (veel) zienswijzen kan een hoorzitting komen. Zie op de website van de gemeenteraad de verschillende mogelijkheden voor inspraak en reacties: [Uw invloed in de gemeente - Gemeente Ouder-Amstel](#)

Voorafgaand en naast bovenstaande formele inspraak organiseert het college ook participatie voor inwoners en ondernemers. De informatieavonden op 11, 12 en 13 juni waren daarin een eerste stap. Na de dialoog met de gemeenteraad in oktober volgen meer mogelijkheden voor inwoners en ondernemers om mee te denken.

28. Wat is de juridische grondslag voor het wijzigen van het onherroepelijke bestemmingsplan van het weiland aan de Hoogendijk? Graag ontvangen wij bij het antwoord tevens een verwijzing naar de relevante wetsartikelen en regelgeving.

Om te komen tot een bestemmingsplan (onder de nieuwe Omgevingswet: omgevingsplan) kent het proces een aantal stappen en heeft het bestemmingsplan in dat proces een aantal statussen: voorontwerp, ontwerp, vastgesteld, onherroepelijk en vigerend. Een bestemmingsplan is onherroepelijk op de dag na afloop van de ter inzage legging van het vastgestelde bestemmingsplan, tenzij er bij de Raad van State beroep is ingesteld. Dan wordt het plan pas onherroepelijk na uitspraak van de Raad van State over het ingestelde beroep. Nadat een bestemmingsplan onherroepelijk is kan er niets meer gedaan worden om het plan dat in procedure is gebracht te

veranderen c.q. is er geen bestuursrechtelijke stap meer die gezet kan worden en kan er dus geen beroep meer worden ingesteld. Op dat moment is het bestemmingsplan geldend (vigerend).

29. Royal HaskoningDHV heeft niet zelf de locaties uitgezocht, maar gewerkt op basis van 36 locaties die door de gemeente zijn aangewezen. 31 daarvan zijn afkomstig van twee externe verkenner. Daaraan zijn er door de gemeente Ouder-Amstel vijf toegevoegd, waaronder het weiland aan de Hoogendijk. Welke kwalificaties hebben deze verkenner?

De verkenner zijn geselecteerd via de zogenaamde broker Yacht Inhouse Services. Bedrijven en zelfstandigen zonder personeel kunnen een aanbieding doen op een uitvraag. DichtbijW, Rein Kroon, had de beste prijs-kwaliteitsverhouding. Hij heeft collega Osman Karaarlan aangedragen voor het planologisch-juridische onderzoeksdeel.

30. Graag ontvangen wij het volledige rapport van de verkenner (Rein Kroon van DichtbijW en Osman X).

Dit rapport maken we naar verwachting gelijktijdig openbaar als het rapport van Royal HaskoningDHV, op zijn vroegst begin september. Zie het antwoord op vraag 1.

31. Wie van de gemeente heeft voorgesteld om het weiland aan de Hoogendijk aan de lijst van mogelijke locaties toe te voegen en op basis van welke criteria is dit gebeurd? Graag ontvangen wij bij het antwoord tevens onderliggende documentatie waaruit dit blijkt.

Genoemde vijf locaties zijn op basis van dezelfde criteria gedaan als die van de verkenner in samenspraak met de verantwoordelijke wethouder Frequin. Deze wethouder heeft in de gemeenteraadsvergadering tijdens het interpellatiedebat hierover gezegd dat hij de verantwoordelijkheid draagt voor alle input die er binnen de gemeente hierover is gegeven.

32. Gisteren [sic 11 juni 2024] is bij de bijeenkomst aangegeven dat er van de drie laatst overgebleven locaties één is afgefallen omdat de eigenaar daarvan niet wenste mee te werken. Tegelijkertijd werd gisteren aangegeven dat er met de eigenaren nog geen contact is geweest. Graag ontvangen wij de bevestiging dat er op geen enkele wijze, waaronder doch niet uitsluitend valt te verstaan mondeling, schriftelijk, elektronisch of telefonisch, contact is geweest tussen de gemeente, de verkenner en/of RoyalHaskoning enerzijds en de eigena(a)r(en) van het weiland aan de Hoogendijk anderzijds. Hierbij wijzen wij er nog op dat een WOO verzoek tevens hierop zal zien.

Hier is sprake van een misverstand. De gemeente heeft contact gelegd met de eigenaren van de oorspronkelijk drie voorkeurslocaties en een vierde potentiële locatie. Wij kunnen immers alleen dan met inwoners in gesprek gaan over locaties, als de eigenaren van die locaties daarvoor toestemming hebben gegeven. Met de private eigenaren van alle overige locaties is tot begin juli geen contact geweest.

33. In de Omgevingsvisie 2040 is op pagina 51 een kaartje opgenomen waarbij, in tegenstelling tot de andere kaartjes van hetzelfde gebied in hetzelfde document, het weiland bij de Hoogendijk (en de twee aanpalende weilanden) plotsklaps buiten het gebied Duivendrechtse polder/Ouderkerkerplas lijken te vallen (wit gekleurd zijn in plaats van geel). Graag ontvangen wij uitleg hierover en de formele status van het kaartje op pagina 51, wanneer dit is vastgesteld en hoe het kan dat dit afwijkt van de o.a. provinciale kaart en overige kaarten in de Omgevingsvisie.

De in de concept omgevingsvisie opgenomen kaarten kennen als brondocument een kaart van het CBS, die de buurtgrenzen aangeeft. Deze kaart is gebruikt omdat in de concept omgevingsvisie een gebiedsindeling wordt gededd en niet een bestemming. Uit de reacties die zijn ontvangen blijkt dat de kaarten die in de concept omgevingsvisie zijn gebruikt leiden tot onduidelijkheid. Wij zullen deze kaarten daarom gaan aanpassen. De concept omgevingsvisie ligt momenteel ter inzage, zodat hier zienswijzen tegen kunnen worden ingediend. Gedurende deze periode wordt het concept niet aangepast. De gemeente zal op basis van ingediende zienswijzen en geconstateerde omissies aanpassingen doorvoeren in omgevingsvisie, die de raad vaststelt. De aanpassingen van de kaarten worden dan ook doorgevoerd in de definitieve omgevingsvisie.

34. Met welke opdracht en door wie is deze opdracht aan hen gegeven, zijn de verkenner het locatie-onderzoek gestart en welke criteria hebben zij daarbij meegekregen?

Het op te leveren resultaat was een onderzoeksrapport aan de ambtelijk opdrachtgever. Het rapport moest voorzien in een aanbeveling qua locatie, overzicht van de bevindingen en conclusies. Het rapport bevatte geen

uitvoeringsplan en tijdsplan om de betreffende locaties operationeel te krijgen. De verkenner mochten niet zelfstandig contact opnemen met grondeigenaren en praten over mogelijke grondposities. Indien dit gebeurde, was dit na akkoord van de ambtelijk opdrachtgever. In samenspraak met de gedelegeerd opdrachtgever is gekozen om de veiligheidsanalyse te beperken, omdat het specifieke vaardigheden vergt die te zijner tijd gevraagd wordt aan de specialisten.

De hoofdvraag was: Hoe kunnen we op basis van criteria en argumenten geschikte opvanglocaties vinden in de gemeente Ouder-Amstel voor het huisvesten van minimaal 50 asielzoekers en maximaal 250 asielzoekers.

Een deelvraag was: Welke criteria zijn van belang bij het bepalen van geschikte opvanglocaties voor de huisvesting van asielzoekers in de gemeente Ouder-Amstel?

Elke potentiële locatie wordt getoetst op de vastgestelde criteria en op basis van onderstaande vragen. Per locatie worden onderstaande vragen beantwoord:

- *Welke bestaande ruimtelijke plannen en beleidskaders op het gebied van ruimte van de gemeente Ouder-Amstel zijn relevant voor de ontwikkeling van de opvanglocatie?*
- *Wat zijn mogelijke belemmeringen of uitdagingen vanuit de omgeving bij het realiseren van huisvesting voor asielzoekers op de geïdentificeerde opvanglocaties?*
- *Wat zijn de financiële en operationele implicaties van de gekozen opvanglocaties?*
- *Wie zijn de mogelijke stakeholders bij de ontwikkeling van de betreffende opvanglocatie?*

Zie bijlage 2 voor de minimale criteria aan de verkenner.

35. Klopt het dat er twee basiscriteria zijn toegevoegd die niet in lijn zijn met de eisen en wensen van het COA noch in lijn met de opdracht van de gemeenteraad? Zo ja, op welke wijze en door wie zijn deze additionele criteria toegevoegd?

Dit klopt niet. De gemeenteraad heeft geen opdracht gegeven aan het college. RHDHV heeft vooral gewerkt met de criteria van het COA uit hun ruimtelijke Programma van Eisen. Dit is aangevuld met enkele feitelijke criteria waar ook de buurgemeenten Diemen en Uithoorn mee werken.

Het college heeft in haar afweging aan de analyse van RHDHV een aantal criteria toegevoegd. Het gaat dan om leefbaarheid en veiligheid, draagvlak, relatie met eigenaren en met andere projecten. Deze criteria behoren niet tot de expertise van RHDHV, en niet tot de opdracht. In het ruimtelijke Programma van Eisen van het COA staan deze criteria niet genoemd.

36. De eigenaresse van het perceel aan de Hoogendijk en het perceel van de oude manege, is tevens eigenaresse van twee percelen gelegen tussen de tennisclub en de oude manege. Wij hebben begrepen dat er gesprekken gevoerd worden over een mogelijke (al dan niet overdekte) uitbreiding van de tennisclub op deze twee percelen. Graag vernemen wij de inhoud van de communicatie in welke vorm dan ook hierover tussen de wethouder c.q. gemeente en – vertegenwoordiger van – de eigenaresse en/of tennisclub.

Het bestuur van de tennisvereniging heeft tweemaal met de wethouder gesproken over mogelijke uitbreiding van haar accommodatie. Tot dusver heeft de tennisvereniging geen formele aanvraag daartoe bij het gemeentebestuur gedaan. Bij deze gesprekken zijn geen derden betrokken geweest.

37. Op welke wijze wordt burgerparticipatie concreet vormgegeven in het proces aangaande mogelijke uitbreiding van de tennisclub?

Ingeval de tennisvereniging een formele aanvraag bij het gemeentebestuur doet, is zij zelf verantwoordelijk voor de communicatie daarover alsmede voor de genoemde burgerparticipatie.

NB. Hierbij het dringende verzoek om een kopie van deze brief door te sturen aan de griffier, zodat de zede brief kan delen met alle raadsleden en burgerraadsleden. Wij vertrouwen erop dat u hieraan gehoor zal geven.

Dit is gebeurd. Over deze antwoorden heeft het college overlegd met de griffier.

Wij zien uit naar uw reactie op bovengenoemde vragen via marijesb@gmail.com en kijken uit naar de dialoog met jullie.

Met vriendelijke groet,

Ondertekend door het bestuur van de Belangenvereniging Sluisvaart Hoofdenburg, die 4,90 leden vertegenwoordigt in genoemde wijken **EN** in persoon door: