



Geachte leden van de Commissie Ruimte en Gebiedsontwikkeling, dames en heren,

Graag wil ik enkele punten onder uw aandacht brengen.

Ik woon op Ronde Hoep West 49 en ben dus direct belanghebbende.

Mijn eerste contact met Waternet over dit project was precies vier jaar geleden, op 4 april 2021.

Ik heb Waternet regelmatig verzocht mij op de hoogte te houden. Dit hebben zij niet gedaan. Via een buurman werd ik afgelopen week geïnformeerd over deze vergadering en dat er in de afgelopen 12 maanden verschillende gesprekken hebben plaatsgevonden. Vorige week heb ik informatie opgevraagd bij Waternet, maar deze heb ik niet ontvangen.

In het verleden heb ik – vaak pas na herhaaldelijke verzoeken – wel informatie gekregen.

Zo heb ik de inventarisatie van de bomen langs Ronde Hoep Oost en West ontvangen, opgesteld door Bomenwacht Nederland in opdracht van Waternet (zie bijlage).

Uit dit rapport blijkt dat alle 982 bomen langs de dijk zijn geanalyseerd. Daaruit is geconcludeerd dat 62 bomen in slechte staat verkeren, 261 bomen een levensverwachting van 5 tot 15 jaar hebben en 657 bomen langer dan 15 jaar mee kunnen. Daarnaast hebben 492 bomen een specifieke waarde, zoals cultuurhistorische of landschappelijke betekenis. De totale monetaire waarde van deze bomen bedraagt 3,6 miljoen euro. In het rapport wordt geadviseerd om 64 bomen te verwijderen, indien deze de werkzaamheden hinderen.

Daarnaast heb ik van Waternet een Excel-bestand ontvangen met een overzicht van alle bomen en hun kenmerken (zie bijlage). Daarin staan 622 van de 982 bomen onder de straatnaam Ronde Hoep West geregistreerd. Volgens dit bestand zouden 82 van deze 622 bomen moeten worden verwijderd.

Waternet heeft mij altijd verzekerd dat het aantal te verwijderen bomen tot een minimum beperkt zou blijven. Dit zou in lijn zijn met de gegevens uit de Excel-sheet en minder zijn dan bij Ronde Hoep Oost (waarvoor een kapvergunning voor 103 bomen is afgegeven). Bovendien werd mij verzekerd dat de oudere, monumentale bomen niet zouden worden gekapt.

Vorige week hoorde ik echter van een buurman dat Waternet nu een kapvergunning heeft aangevraagd of zal aanvragen voor maar liefst 530 bomen. Ik schrok enorm en voel me misleid door Waternet, dat niet alleen haar toezeggingen omtrent de informatievoorziening niet nakomt en slechts gefragmenteerde informatie verschaft, maar mij ook ronduit onjuist heeft geïnformeerd.

Van een van mijn burens heb ik ook een kopie van een brief van Gemeente/Duo+ aan hem gekregen, gedateerd 12 februari 2025. Hierin wordt uitgelegd dat geen enkele boom wordt gekapt vanwege de werkzaamheden zelf, maar uitsluitend om de volgende redenen:

- Bomen zouden mogelijk ooit kunnen omwaaien;
- Bomen zouden niet tegen verhoogde grond rond hun stam kunnen;
- Bomen zouden mogelijk de stabiliteit van de dijk in gevaar kunnen brengen.

Dit zijn naar mijn mening onzinnige redenen, en ik sta hierin niet alleen. Ik kan me niet herinneren dat er ooit een boom langs Ronde Hoep West is omgewaaid. En als dat al zou gebeuren, zou de boom in de polder vallen. Bovendien is het merendeel van de bomen kerngezond en beschikken ze over sterke stammen die bestand zijn tegen het Nederlandse weer.

Veel bomen kunnen prima tegen een lichte verhoging van de grond, en in veel gevallen is een verhoging op die specifieke locaties helemaal niet nodig. Het is onduidelijk waar precies de taluds aan de binnenzijde worden verbeterd. Deze informatie is nog niet door Waternet gegeven (terwijl zij dit wel hebben gedaan bij Ronde Hoep Oost).

De stabiliteit van de dijk is altijd een discussiepunt, gevoed door uiteenlopende meningen. Er is echter geen bewijs dat in ons geval de dijkstabiliteit in gevaar komt en dat dit een reden zou zijn om 530 bomen te verwijderen. Als deze redenering klopte, zouden er nergens langs een dijk in Nederland nog bomen mogen staan. Dit lijkt eerder een uitkomst van bureaucratische, generiek opgestelde regels dan een feitelijke noodzaak.

Waternet heeft in het verleden geregeld de regels en uitgangspunten met betrekking tot de bomen in de Ronde Hoep veranderd. Zij konden nooit uitleggen wie die regels hadden opgesteld en waarom die regels waren veranderd. Zij konden niets van die regels op papier laten zien en ik moest het met een mondelinge uitleg doen. Ook bleek dat verschillende personen bij Waternet er anders over te denken en de regels anders toe te passen. Het voelde allemaal erg arbitrair aan en slecht onderbouwd, wat tot uiting komt in verschillende getallen genoemd in hun verschillende rapporten.

Het kappen van 530 gezonde bomen is volstrekt niet meer van deze tijd. We worden juist door de overheid opgeroepen om milieubewust te handelen en biodiversiteit te beschermen. Het zou dan ook een grote farce zijn als u nu een kapvergunning afgeeft voor zoveel bomen, terwijl het merendeel vitaal en gezond is.

Ik heb begrepen dat Waternet het adviesbureau SWECO heeft gecontracteerd en dat zij besloten hebben om de generieke normen toe te passen op hun advies hoeveel bomen verwijderd moeten worden. Ik heb hun rapport niet mogen ontvangen. Het zou beter zijn om een tailored advies op te maken dan te schieten met hagel of grof geschut op onze mooie en bijzondere Ronde Hoep.

Tot slot is mij altijd gezegd dat er sprake zou zijn van groot onderhoud, en niet van grootschalige dijkverbetering. Dit onderscheid is belangrijk, omdat in het geval van groot onderhoud alleen afstemming met de gemeente nodig is en de kapvergunning door de gemeente wordt verleend. Bij dijkverbetering is echter de provincie het bevoegd gezag. De provincie stelt in dat geval de verplichte eisen en beoordeelt de werkzaamheden.

Indien er sprake is van groot onderhoud, kunnen alle gezonde bomen blijven staan, omdat de in de brief genoemde redenen dan niet van toepassing zijn. Mocht u van mening zijn dat het hier om dijkverbetering gaat, dan verzoek ik u Waternet op te dragen het project ter goedkeuring voor te leggen aan de provincie en de daarvoor geldende regels te volgen.

Het lijkt erop dat Waternet het beste van beide mogelijkheden kiest: de regels toepassen die gelden bij dijkverbetering op groot onderhoud zonder te hoeven voldoen aan de daarvoor geldende regels en procedures.

Mijn voorkeur gaat uit naar het oorspronkelijke plan van groot onderhoud, waarbij alleen de bomen worden verwijderd die door Bomenwacht Nederland (62 bomen) of in de Excel-sheet van Waternet (82 bomen) als problematisch zijn aangemerkt.

Ik stel voor dat er een onafhankelijk bomenonderzoek wordt uitgevoerd door een professionele partij, die u kunt helpen bij het nemen van een gedegen en goedgemotiveerde beslissing. Misschien is Bomenwacht Nederland daarvoor een goede partij? Zij zijn immers al goed op de hoogte waardoor het werk sneller, efficiënter en tegen lagere kosten gedaan kan worden. Anders mogelijk Arcadis?

Graag stel ik me beschikbaar om mee te denken aan een optimale besluitvorming.

Dank u wel.

Jan-Hein Jesse
Ronde Hoep West 49
1191 KM Ouderkerk aan de Amstel

06-53139007

Bijlagen:

Inventarisatie bomen Rondehoep West, Ouderkerk aan de Amstel,
Bomenwacht Nederland

Excel sheet Waternet

Fotos Ronde Hoep “zuid” waar groot onderhoudswerkzaamheden zijn afgerond.

Foto 1: bomen die wel zijn blijven staan



Fotos 2&3: nieuwe struiken en bomen die geplaatst zijn



Foto 4: nieuwe naast oude bomen die mochten blijven staan:



