

Technische vragen
Commissie Ruimte en Gebiedsontwikkeling
19 juni 2025

Agendapunt/onderwerp: Beheerplan watergangen		Fractie	Antwoord
1	Beheerplan: Is het beheerplan nieuw of een update van een al bestaand beheerplan? Als het een update is, wat zijn de belangrijkste wijzigingen?	D66	Het beheerplan watergangen is nieuw, er is niet eerder een beheerplan geweest.
2	Het eigendom komt diverse keren terug van het beheerplan, bijv. op blz. 13, 14, 20 en 33 ("60% of meer"; "minder dan 60%"; "voor de helft of meer"; "minder dan de helft"; "grotendeels"). Wat wordt bedoeld: "50% of meer" of "meer dan de helft" of "60% of meer" of "meer dan 60%"?	D66	Het verschil van wat er valt onder meer of minder dan de helft en meer of minder dan 60% is niet geheel duidelijk en wordt door elkaar gebruikt. Vanaf 50% eigendom/onderhoudsplicht of meer kan de gemeente zelfstandig besluiten tot het plegen van onderhoud en is niet afhankelijk van de medewerking van anderen.
3	Beheerplan blz. 9 onder Klimaatadaptatie: "<i>Het beheer van watergangen is afgestemd op het aantal m³ water dat afgevoerd moet worden.</i>" Wordt dit bepaald op basis van 'ervaring uit het verleden'?	D66	Watergangen zijn primair voor het ontvangen, bergen en afvoeren van regenwater. Bij de capaciteit wordt gekeken naar de hoeveelheid afvoerend oppervlak.
4	Beheerplan blz. 11: "<i>Op grond van de Waterschapsverordening mag het percentage verondieping in principe niet hoger zijn dan 0%, maar ...</i>" - Klopt 0%? - Zo ja, zou dan ieder jaar gebaggerd moeten worden?	D66	Een watergang moet in principe voldoen aan het leggerprofiel. Deze norm wordt niet strikt gehanteerd, hierbij wordt gekeken naar lokale omstandigheden. Bovendien wordt bij werkzaamheden bagger verwijderd tot de vaste bodem en dat is over het algemeen lager dan het leggerprofiel (bijvoorbeeld min 20%). Het is dus zeker niet nodig om jaarlijks te baggeren.
5	Beheerplan blz. 13 laatste zin: wordt een voorziening watergangen ingericht?	D66	Dit is besproken met de financieel strategisch adviseurs en als onderstaande tekst in het collegevoorstel opgenomen. De provincie heeft als advies gegeven om reserves voor groot planmatig onderhoud kapitaalgoederen om te zetten naar voorzieningen. Het alternatief is volgens de

Technische vragen
Commissie Ruimte en Gebiedsontwikkeling
19 juni 2025

			provincie (en BBV) om de kosten direct in de exploitatie op te nemen. Het onderhoud van watergangen is nooit onderdeel geweest van de reserve groot planmatig onderhoud in Ouder-Amstel. Vanwege de relatief lage onderhoudskosten van watergangen, de hoge administratieve last voor het instellen en beheren van een voorziening en omdat de lasten (gedeeltelijk) al in de huidige begroting zijn verwerkt, heeft het geboden alternatief van de provincie om de kosten in de exploitatie op te nemen de voorkeur.
6	Beheerplan blz. 19 tabel 3: wij missen een aantal sloten in Tuindorp en in de omgeving van de Schoolweg. Vallen die sloten allemaal onder de in de tabel genoemde Jan Benninghweg?	D66	De sloten in Tuindorp zijn primaire watergangen en in beheer bij waterschap Amstel, Gooi en Vecht.
	Beheerplan blz. 25: de bedragen in tabel 9 komen niet overeen met de onderhoudskosten weergegeven in figuur 8. - Geeft figuur 8 iets anders weer dan tabel 9? M.a.w., zijn in figuur 8 andere kosten opgenomen dan in tabel 9? - Zo ja, waaruit bestaan de verschillen?	D66	Voor de jaren 2025 t/m 2029 geven figuur 8 en tabel 9 hetzelfde weer op basis van eigen planning en de planning van waterschap AGV. De planning van waterschap AGV loopt tot en met 2028. Vanaf 2030 zijn er aannames gedaan voor de kosten ontvangstplicht op basis van areaal en gemiddelde baggercyclus. Deze kosten zijn zeer onzeker. In tabel 9 is de aanname ontvangstplicht opgenomen maar in figuur 8 zijn de kosten ontvangstplicht weggelaten ivm de onzekerheid over de hoogte van deze kosten. In een volgend beheerplan beschikken we over een bijgestelde planningen en kunnen de kosten voor 2030 en verder met een grotere zekerheid in beeld worden gebracht.
7	Blz. 21 "uitvoeringskosten", hier staan grote verschillen in geschatte kosten per jaar. Is het mogelijk om het onderhoudsschema zo aan te passen dat er een meer gelijkmatigere verdeling van de kosten plaatsvindt?	Seeboldt	De fluctuaties in geschatte kosten worden voor een deel veroorzaakt door de ontvangstplicht van bagger uit primaire watergangen. Het waterschap werkt met grote raamovereenkomsten en bepaalt de planning. De gemeente is hier in volgend. De uitvoering van het baggeren van niet primaire watergangen is opgedeeld in logische clusters wat voordelen geeft in de

Technische vragen
Commissie Ruimte en Gebiedsontwikkeling
19 juni 2025

			kosten van uitvoering. Hierdoor worden er het ene jaar meer kosten gemaakt dan in een ander jaar.
8	Kan er een inschatting gemaakt worden van mogelijke extra kosten als gevolg van PFAS vervuiling? Dit lijkt op steeds meer plekken voor te komen.	Seeboldt	Bij het opstellen van het meerjarenbaggerplan zijn aannames gedaan omtrent kwaliteit en kwantiteit. Hierbij zijn op basis van ervaring gemiddelden genomen voor de kwaliteit en kwantiteit. Als alle bagger door vervuiling met PFAS en/of andere vervuilende stoffen Klasse 3 (Niet toepasbaar) zou zijn worden de kosten hoger. Uit de praktijk blijkt echter dat dit niet zo is en daarom is er uit gegaan van gemiddelden.