

Adressant	Samenvatting inspraakreacties	Beantwoording	Actie
1.01	<p>Adressanten zijn van mening dat er onvoldoende is geluisterd naar hun argumenten. Er is niet serieus het hen overlegd om te bezien of de bezwaren tegen dit plan opgelost zouden kunnen worden. In het kader van een goede ruimtelijke ontwikkeling is het van belang dat het plan door de burgers, en met name de directe omwonenden, wordt gedragen.</p> <p>Door de ontwikkelaar is nimmer inhoudelijk gereageerd op de bezwaren die door adressanten naar voren zijn gebracht.</p> <p>Het huidige voorontwerp is tot stand gekomen zonder inhoudelijk met adressanten te hebben overlegd en zonder naar de bezwaren van de omwonenden te hebben geluisterd.</p> <p>Adressanten roepen het College op om tezamen, na consultatie van Frisoplan, een voorstel op te stellen dat passend én rendabel is. Hieraan zal de buurt zeker willen meewerken. Dit zal wel dienen te leiden tot een drastische aanpassing van het voorliggende plan.</p>	<p>Op basis van de laatste overleggen die plaats gevonden hebben tussen de ontwikkelaar en de adressanten en de aanpassingen die nu in de voorliggende plannen zijn gemaakt zijn wij van mening dat hiermee in belangrijke mate tegemoet gekomen is aan de wensen van adressanten.</p> <p>Hierbij zetten wij het proces nog eens uiteen.</p> <p>Voorafgaand aan de start van de inspraakperiode over het voorliggende plan zijn door de ontwikkelaar drie informatiebijeenkomsten gehouden. Naar aanleiding van de tijdens deze bijeenkomsten gemaakte opmerkingen is het oorspronkelijke plan op de volgende punten (reeds) aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Het aantal woningen is teruggebracht van 22 naar 19; b) Het appartementencomplex is eerst verschoven (en uiteindelijk komen te vervallen); c) Diverse woningen zijn verschoven; d) Verbinding met Nederhoven is komen te vervallen; e) Er zijn verschillende individuele belangen van bewoners ingewilligd. <p>De ontwikkelaar heeft aangegeven niet schriftelijk te zullen reageren op de bezwaren van adressanten. Dit omdat naar diens mening de informatieavonden bedoeld waren om informatie te halen en te brengen. In dit stadium van het proces was bezwaar of beroep niet mogelijk.</p> <p>Op 13 maart 2018 heeft een overleg plaatsgevonden met een vertegenwoordiging van</p>	Op basis van reacties is alternatief plan nu voorliggend.

		<p>adressanten over de bouwplannen aan de Holendrechteweg, waaronder het Compierterrein. Daar is onder meer afgesproken dat er een inspraakprocedure zal worden doorlopen op basis van het voorontwerp bestemmingsplan. In dat kader kunnen de omwonenden hun inbreng leveren. Daarbij is wel aangegeven dat de mogelijkheden voor de gemeente om het plan aan te passen beperkt zijn. Het terrein is particulier eigendom. Dit betekent dat in eerste instantie de eigenaar bepaalt welke ontwikkelingen er zullen plaatsvinden. De gemeente dient deze te toetsen aan haar beleid.</p> <p>Feitelijke en belangrijkste toetsingskader is "een goede ruimtelijke ordening". Dit kan grofweg worden gedefinieerd als de zorg voor een goede en duurzame woon- en leefomgeving met in achtneming van wet- en regelgeving. Het impliceert ook een afweging tussen alle in het geding zijnde belangen, waaronder de belangen van omwonenden. Hierop wordt in het navolgende ingegaan.</p> <p>Ook is afgesproken dat tijdens de inspraakperiode een gesprek wordt georganiseerd tussen adressanten, de ontwikkelaar en de gemeente.</p> <p>Dit overleg is gehouden op 1 juni 2018.</p> <p>Tijdens genoemd overleg zijn door de buurtvertegenwoordigers criteria aangegeven op basis waarvan de herontwikkeling voor de buurt ingevuld kan worden. Deze waren:</p> <ul style="list-style-type: none">A. Parkachtige omgeving met behoud van groen;B. Eénzijdige straat gewenst, eveneens éénzijdige bebouwing;	
--	--	---	--

		<p>C. Tuinen, bestaand groen handhaven (bomen reeks);</p> <p>D. Sloten behouden;</p> <p>E. Bouwintensiteit en massa lager (minder woningen, maximaal 12);</p> <p>F. Rooilijnen anders (achter dan wel gelijk aan Holendrechteweg 21A en Nederhoven 56);</p> <p>G. Hoogte maaiveld als bestaand, niet ophogen (ongeveer gelijk aan Nederhoven);</p> <p>H. Woningen verder van de aanliggende kavelgrenzen (in verband met privacy);</p> <p>I. Nokhoogte maximaal 9.6m;</p> <p>J. Appartementen/sociale woningbouw door gemeente laten vervallen;</p> <p>K. Appartementencomplex lager maken (geen 11 meter).</p> <p>Afgesproken is dat de ontwikkelaar zou bestuderen in welke mate de wensen van de bewoners in hun ontwerp vertaald zouden kunnen worden. Het resultaat van hun onderzoek zou met bewoners worden besproken in een volgend overleg.</p> <p>In het vervolgoverleg heeft de ontwikkelaar een alternatief plan gepresenteerd. Daarbij is aan de meeste criteria van de buurtvertegenwoordigers voldaan:</p> <p>Ad A: In de aangepaste opzet wordt de erftoegangsweg een laan met een buitenverblijfsgebied als centraal accent;</p> <p>Ad B: Dit is verwerkt. De weg heeft naast een verkeersfunctie een verblijfsfunctie. Er zal geen onderscheid gemaakt worden tussen rijbaan & fietspad en er zal een maximumsnelheid van 30 km/uur gelden;</p> <p>Ad C: Bedoeling is groen zo veel als mogelijk handhaven;</p> <p>Ad D: De sloten blijven gehandhaafd;</p>	
--	--	---	--

		<p>Ad E: De bouwintensiteit ten opzichte van de vorige plannen is eerder verlaagd naar totaal 19 woningen. Mede hierdoor en door het vervallen van het appartementencomplex ontstaat er aanzienlijk minder massa;</p> <p>Ad F: Er is rekening gehouden met de bestaande rooilijnen. Daarbij ligt de nieuwe rooilijn achter Holendrechteweg 21A en sluit deze aan met de stedenbouwkundige rooilijnen van Nederhoven;</p> <p>Ad G: Het maaiveldniveau zal gehandhaafd blijven;</p> <p>Ad H. Daar sluit alternatieve plan op aan;</p> <p>Ad I: Uitgegaan wordt van maximaal 10m. Dat is nodig vanwege de nieuwbouweisen. De 10m sluit aan bij de hoogten van de nabijgelegen bebouwing van Nederhoven, Swaneveld en Hoofdenburg waar dezelfde maatvoering is gehanteerd;</p> <p>Ad J: Het vastgestelde gemeentelijke beleid is dat er minimaal 30% sociale woningen gerealiseerd moeten worden. Het laten vervallen is daarmee in strijd;</p> <p>Ad K: Bij het alternatieve plan is er geen appartementencomplex, mede daardoor kan de bouwhoogte gereduceerd worden naar ca 10m. Ook ontstaat er minder massa.</p> <p>Op basis van dit voorstel hebben nog diverse overleggen plaats tussen de ontwikkelaar en de adressanten.</p> <p>Naar ons oordeel is hiermee in belangrijke mate tegemoetgekomen aan de wensen van adressanten, met name nu is tegemoetgekomen aan de (toen) belangrijkste eis, namelijk verlegging van de ontsluitingsweg (weg aan 1 zijde met 1-zijdige bebouwing) en het appartementencomplex is komen te vervallen.</p>	
--	--	---	--

<p>1.02</p>	<p>De geplande invulling is veel te massaal. Er staan te veel huizen en de percelen zijn te klein. Een invulling van 19 woningen op 5353 m2 kan worden gezien als een hoog binnenstedelijke bebouwing. Dit strookt niet met een landelijk en parkachtig karakter van de omgeving. Het huidige plan is veel intensiever en massaler dan omschreven in de Visie 2014 (maximaal 7 woningen en maximaal 12 appartementen). Dit plan voorziet namelijk in de realisatie van 13 woningen en 6 appartementen. Ook de overige uitgangspunten uit de Visie zijn niet gevolgd, zoals de volgende aspecten;</p> <ul style="list-style-type: none"> o Organische opzet van de bebouwing, terughoudend in aaneengesloten volume en hoogte; o Er dient sprake te zijn van een parkachtige bebouwing; o Doorzichten van bestaande woningen in Hoofdenburg dienen zoveel als mogelijk te worden gehandhaafd. <p>Het appartementencomplex past niet in het idee dat de voorgenomen bebouwing een overgang vormt tussen de achtergelegen rij woningen aan de Nederhoven en de landelijk gelegen woningen aan de dijk.</p> <p>In het geldende bestemmingsplan is een bouwhoogte van 6 meter toegestaan. Het appartementencomplex zal 11 meter hoog worden. Dit is bijna twee keer zo hoog. Het plan dient te worden aangepast in die zin dat de goot- en nokhoogte van het appartementencomplex op maximaal 6 meter wordt gesteld.</p>	<p>Ten aanzien van het door adressanten meermalen aangehaalde advies van Croonen Adviseurs merken wij op dat dit document geen enkele status heeft. Het document is opgesteld naar aanleiding van een in 2010 bij de gemeente ingediend initiatiefvoorstel voor bebouwing van het Compierterrein. De gemeente heeft Croonen gevraagd de locatie te bestuderen en het initiatief te beoordelen. Dit heeft geleid tot het betreffende document waarin ook aanbevelingen zijn gedaan voor aanpassing van het alternatief-voorstel. Aangezien de toenmalige initiatiefnemer zijn plannen niet heeft doorgezet is met dit advies verder niets meer gedaan. Er is nu sprake van een nieuwe situatie met een nieuwe initiatiefnemer.</p> <p>Het terrein is particulier eigendom. Dit betekent dat in eerste instantie de eigenaar bepaalt welke ontwikkelingen er zullen plaatsvinden. De gemeente dient deze te toetsen aan haar beleid, waaronder de genoemde visie. Geconstateerd is dat het bestemmingsplan past binnen de kaders van de ruimtelijke visie "Drie percelen aan de Ouderkerkerplas uit 2014 en de geactualiseerde versie van 2017. Feitelijke en belangrijkste toetsingskader is "een goede ruimtelijke ordening". Dit kan grofweg worden gedefinieerd als de zorg voor een goede en duurzame woon- en leefomgeving met in achtneming van wet- en regelgeving. Het impliceert ook een afweging tussen alle in het geding zijnde belangen, waaronder de belangen van omwonenden. Niet gesteld kan worden dat omwonenden onevenredig in hun belangen worden geschaad. Wellicht zal er sprake zijn van wat minder</p>	<p>Ja, aanpassing verbeelding, regels en toelichting.</p>
-------------	--	---	---

	<p>Ook Croonen Adviseurs heeft reeds in 2010 geoordeeld dat het Compier-terrein met een programma van maximaal 12 è 13 woningen tot een evenwichtige en kwalitatieve invulling kan leiden. Het huidige plan is te massaal, te intensief en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>privacy dan nu het geval is. De ontwikkelaar is echter zoveel mogelijk tegemoetgekomen aan de wensen van adressanten ter zake. De toekomstige situatie is niet afwijkend van een vergelijkbare buurt.</p> <p>In dit geval kan geconstateerd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Een eerste advies van welstandscommissie levert complimenten op voor de architectuur en een uitspraak over de stedenbouwkundige structuur in relatie tot het aantal woningen. Transformatie en verdichting sluit aan bij onze lokale en de provinciale woonvisie en de structuurvisie.</p> <p>Overigens zal het nu voorliggende voorontwerp bestemmingsplan worden aangepast aan de wensen van adressanten genoemd onder A tot en met D, G, H en K. Daarbij wordt ook deels voldaan aan punt F.</p> <p>Met dit aangepaste plan wordt naar onze mening in belangrijke mate voldaan worden aan de door adressanten eerder opgestelde criteria en later opgestelde randvoorwaarden. Wij kunnen met de door de initiatiefnemers voorgestelde aanpassingen instemmen. Hiermee is naar onze mening sprake van een 'organische opzet van de bebouwing, terughoudend in aaneengesloten volume en hoogte en er is duidelijk sprake van een parkachtige bebouwing'. Doorzichten zijn eveneens nog zoveel als mogelijk aanwezig.</p>	
1.03	<p>Het appartementencomplex voorziet in de behoefte aan sociale woningbouw. Echter, sociale woningbouw kan ook anders, en meer inpasbaar in de omgeving, worden uitgevoerd. Ook zou kunnen</p>	<p>Naar aanleiding van dit argument is in overleg tussen adressanten en de ontwikkelaar een compromisvoorstel gepresenteerd waarin wordt uitgegaan van een plan zonder sociale woningbouw. De</p>	<p>Het appartementencomplex is komen te vervallen</p>

	<p>worden overwogen op deze beperkte ruimte af te zien van sociale woningbouw. Hiermee kan een hogere kwalitatieve invulling worden gekozen bij gelijke of verbeterde financiële haalbaarheid.</p>	<p>portefeuillehouder - en later het college – heeft aangegeven niet te willen afwijken van het gemeentelijk beleid zoals weergegeven in de door de raad vastgestelde Woonvisie. Afgesproken is dat de het verzoek om geheel af te zien van sociale woningbouw voorgelegd kon worden aan de raad met een negatief collegeadvies. Daarop heeft de agendacommissie (van de raad) besloten om dit verzoek niet te agenderen Dit mede gelet op het gegeven dat de raad eerder tot 30% sociale woningbouw heeft besloten en dit vaststaand beleid is. De ontwikkelaar heeft wel besloten om mede op basis hiervan het appartementen-complex te laten vervallen.</p>	
1.04	<p>Een deel van het bouwplan maakt onderdeel uit van de 'binnenbeschermingszone' van de Legger van het Hoogheemraadschap. Het ligt in kwestie voor de hand om eventuele bebouwing juist buiten de 'binnenbeschermingszone' te plaatsen.</p> <p>In het Ontwerp wordt gerefereerd aan de 'Watertoets'. Deze Watertoets heeft echter nog niet plaats gevonden. In dat kader wordt ook verwezen naar het advies van Waternet aan de gemeente d.d. 18 maart 2016, waaruit kan worden afgeleid dat elke toename van verharding dient te worden gecompenseerd.</p> <p>Er worden vraagtekens gezet bij de stelling dat de verharding niet meer dan 1000 m2 zal toenemen. Een groot gedeelte van het plangebied bestaat op dit moment uit groen. Vanwege de woningbouw zal er sprake zijn van een significante</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan is geen dijk opgenomen (ook wel dijklichaam). Juist door deze bestemmingsplanwijziging kan het dijklichaam in het bestemmingsplan verankerd worden. Een deel de bestaande bebouwing op het plan alsmede de bestaande woningen aan de Holendrechteweg vallen binnen de kernzone of beschermingszone. De nieuwe situatie is geen verslechtering en het aangepaste voldoet eveneens aan eisen van het waterschap. Daarbij ligt de nieuwe bebouwing buiten het dijklichaam.</p> <p>De watertoets is wel uitgevoerd maar niet toegevoegd in het voorontwerpbestemmingsplan. De watertoets wordt toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>De huidige bebouwing is ongeveer 1.500m2 en de verharding ongeveer 2.100m2. In de nieuwe situatie gaat het ongeveer om 1.400m2 bebouwing en ongeveer 2.200m2 verharding. Per saldo</p>	Nee

	<p>toename van de verharding. De parkeerplaatsen zijn als 'tuin' zijn ingetekend. Vanzelfsprekend dient er ook met deze verharding rekening te worden gehouden. Datzelfde geldt voor de bijbehorende bouwwerken die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.</p>	<p>zal het verhard oppervlak niet toenemen</p>	
1.05	<p>In het plan wordt het bebouwing mogelijk gemaakt op een perceel met bestemming "Tuin-1". Dit zal leiden tot planschade. De afstand tussen de huidige woningen aan de Holendrechteweg en Nederhoven en de geplande bebouwing is te klein waardoor er sprake zal zijn van waardeverlies van deze huizen. De woningen met een nokhoogte van 10 meter worden beduidend hoger dan de huidige bebouwing. Dit geldt tevens voor het appartementengebouw met een nokhoogte van 11 meter</p> <p>Bij realisatie van het huidige plan kan daarom verwacht worden dat er verzoeken tot het vergoeden van planschade worden ingediend. Uit het Ontwerp valt niet af te leiden dat gewaarborgd is dat planschade zal worden voldaan en door wie de planschade zal worden gedragen.</p>	<p>Het staat omwonenden vrij om een verzoek in te dienen om tegemoetkoming in de mogelijke planschade. De wet voorziet daar ook in. De wet biedt de mogelijkheid dat de gemeente de planschadekosten, middels een overeenkomst, kan verhalen op een persoon of instantie op wiens verzoek om ten behoeve van de verwezenlijking van een project een bestemmingsplan wordt gemaakt/gewijzigd of wordt afgeweken van een bestemmingsplan. Dat is hier aan de orde. De gemeente zal dan ook met de initiatiefnemer een zogenaamde anterieure overeenkomst sluiten waarin onder meer wordt bepaald dat de kosten van een eventuele tegemoetkoming in de planschade voor rekening van de ontwikkelaar komen. Deze is hiervan op de hoogte.</p> <p>Overigens heeft de ontwikkelaar op basis van gesprekken met omwonenden de indeling nu zodanig gemaakt dat de mogelijke planschade kleiner zal worden.</p>	Nee
1.06	<p>Er is geen rekening is gehouden met parkeerbehoeften van de bewoners en de bezoekers van de bewoners van de Holendrechteweg. Het aantal parkeerplaatsen is zeer beperkt en zullen vooral</p>	<p>Het is niet het beleid van de gemeente om particuliere perceeleigenaren te verzoeken rekening te houden met c.q. ruimte te reserveren voor de parkeerbehoefte van derden uit de omgeving op hun particuliere eigendom. Het conceptplan</p>	Nee

	<p>worden ingenomen door bewoners van de mogelijk nieuw te bouwen woningen.</p> <p>Door het plan Compier en de in de toekomst mogelijke andere te ontwikkelen woonwijken op het terrein van de manege en Verheul neemt de verkeersdruk op de Holendrechteweg toe. Verzocht wordt daarom om een verkeers- en parkeeronderzoek voor het plan Compier, waarbij tevens rekening wordt gehouden met de toekomstige ontwikkeling van de plannen Verheul en de manege Gijsbrecht van Aemstel. Hierbij dient aandacht te worden besteed aan de omstandigheid dat het terrein Compier tevens gebruikt wordt voor het parkeren door bezoekers van de woningen aan de Holendrechteweg, alsmede de verkeersonveilige situaties die ontstaan indien deze bezoekers hun auto's aan de Holendrechteweg zouden gaan plaatsen.</p> <p>Het totale perceel is te smal om door een weg doorsneden te worden met aan weerszijden woningen. Een mogelijke alternatieve ontsluiting van het verkeer dient te worden meegenomen in dit onderzoek.</p>	<p>voorziet geheel in de eigen parkeerbehoefte voor de nieuwe bewoners en hun bezoekers, waarbij er ook openbare parkeerplekken worden gerealiseerd. Voldaan wordt aan het gemeentelijk parkeerbeleid. Dit is een verbetering ten opzichte van de huidige planologische situatie waarbij er geen openbare parkeerplekken aanwezig. Daarmee wordt vooralsnog uitgegaan van een parkeernorm die hóger is dan in de gemeente gebruikelijk is.</p> <p>De huidige bedrijfsbestemming kenmerkt zich overdag door hogere verkeerintensiteiten, hogere laad- en losbewegingen en de opstal van auto's. Indien het tot realisatie van woningbouw op het Compierterrein komt dan zou dit kunnen leiden tot een geringe toename van de verkeersbewegingen. Wij delen niet het standpunt dat deze toename dermate groot is dat dit de capaciteit van de Holendrechteweg te boven zal gaan.</p> <p>Parkeren op de Holendrechteweg is niet toegestaan met uitzondering van de daarvoor bestemde parkeerplekken.</p> <p>Hiervoor is reeds gesteld dat de ontsluiting zal worden aangepast aan de wens van adressanten.</p>	
1.07	<p>Tegenover het plangebied aan de Middenweg ligt manege Gijsbrecht van Aemstel. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Noord' heeft deze nog altijd de bestemming 'manege'. Deze bestemming is bepalend voor de afstanden die bij de eventuele realisatie van bouwplannen in acht moeten</p>	<p>De VNG -publicatie "Bedrijven en milieuzonering" is een hulpmiddel bij de boordeling van de ruimtelijke inpassing van bouwplannen.</p> <p>In dit geval gaat het om de vraag of er vanwege de nabijheid van de manege sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening en van een</p>	Nee

	<p>worden genomen. Uitgaande van de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG wordt geconstateerd dat de bestemming manege aan het bouwplan in de weg staat.</p>	<p>goed woon- en leefklimaat bij de nieuw te bouwen woningen.</p> <p>Er is onderzoek gedaan naar de (on)mogelijkheid van woningbouw op deze locatie.</p> <p>Voor de manege is een omgevingsvergunning milieu verleend, die nog steeds van kracht is.</p> <p>Gebleken is dat het maatgevende aspect voor een manege het aspect 'geur' is. Voor dit aspect is nader onderzocht of ter plaatse van de geprojecteerde woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat en of de vergunde rechten van de manege niet worden aangetast. Van dat laatste is geen sprake. Er bevinden zich reeds meerdere geurgevoelige objecten op kortere afstand van de manege dan dit plangebied.</p> <p>Bij de realisatie van geurgevoelige objecten bij paarden wordt het woon- en leefklimaat in beginsel acceptabel geacht indien voldaan wordt aan de te respecteren geurafstanden (in dit geval 100 meter). Voor een deel van het plangebied wordt hieraan voldaan. Voor het overige dienen wij te beoordelen of wij het voorgenomen gebruik uit een oogpunt van een goed woon- en leefklimaat aanvaardbaar vinden. Naar ons oordeel is dat hier het geval om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De verwevenheid van wonen en (agrarische) bedrijvigheid in de nabijheid van het plangebied is in het verleden bewust toegestaan. De agrarische gebouwen zijn gerealiseerd in 1985 waarna in 1990 een oprichtingsvergunning is verleend voor een manege. De woningen aan de Nederhoven en de Holendrechteweg waren ten 	
--	--	--	--

		<p>tijde van de verlening van de oprichtingsvergunning reeds aanwezig. Dit betekent dat ten tijde van de oprichting van de manege het woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande geurgevoelige objecten acceptabel was. Het woon- en leefklimaat ter plaatse van het plangebied is hiermee vergelijkbaar. Daarmee is het redelijk te veronderstellen dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van het plangebied aanvaardbaar is;</p> <ul style="list-style-type: none">• Een nieuwe bewoner kiest bewust voor de nieuwe woonlocatie, in dit geval een woonlocatie tegenover een manege. Daarmee wordt een hoger acceptatieniveau van de bewoner(s) verwacht;• Vanwege de geursituatie kan de vergunde geurbelasting van de manege in de toekomst ook niet meer verder toenemen; er is sprake van een standstill-situatie;• De manege is al jaren niet meer in gebruik en is ook al voor een deel gesloopt. Op dit moment heeft de gemeente geen signalen dat 'actief functioneren' van de manege als zodanig tot de wensen of mogelijkheden behoort. De bedoeling is dat de manege wordt getransformeerd tot woningbouw.	
--	--	--	--

1.08	<p>Een gedeelte van het plangebied is als water in gebruik. Dit bestaande water dient te worden gerespecteerd. Dit heeft ook tot gevolg dat de totale oppervlakte die benut kan worden voor herontwikkeling kleiner is dan nu wordt voorgesteld. De kronen van deze bomen zijn geprojecteerd boven de aanliggende percelen van het plangebied, wat een vertekend beeld geeft met betrekking tot de werkelijk beschikbare ruimte om te bebouwen.</p> <p>Daar komt bij dat het Compierterrein na het opstellen van de Ruimtelijke Visie met 130 vierkante meter is afgenomen. Een gedeelte van het terrein is immers overgedragen aan de eigenaar van de woning gelegen aan de Holendrechteweg 21a. Door de afname van de oppervlakte van het Compierterrein is er nog minder ruimte beschikbaar voor nieuwe woningen.</p>	<p>De ontwikkelaar heeft aangegeven dat de aanwezige watergangen/ sloten gehandhaafd blijven, daar is rekening mee gehouden. Dit geldt eveneens voor de bomen (Lindebomen) langs de watergangen. Overigens is voor de kap van bomen een omgevingsvergunning nodig.</p> <p>Waarschijnlijk wordt gerefereerd aan de schets in de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan. Het betreft hier een illustratie zonder juridische status. Leidend is de van het voorontwerpbestemmingsplan deel uitmakende verbeelding.</p> <p>Wij zijn van mening dat de genoemde – en nogal beperkte – verkleining van het totale terrein het in de visie van 2014 genoemde aantal van maximaal 19 wooneenheden niet onrealistisch of onwenselijk maakt.</p> <p>Het totale perceel is 5.433 m². Dit staat per abuis verkeerd in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit worden gecorrigeerd.</p>	Ja
1.09	<p>Diverse milieuaspecten: <u>Ecologie</u> <i>Het ecologische onderzoek is gebaseerd op een locatiebezoek dat op 25 november 2016 - in de winterperiode - is uitgevoerd. Het onderzoek is gedateerd en in dat kader mag worden verwacht dat er (vervolg)onderzoek plaats vindt in een ander jaargetijde. Dit mede nu aangegeven wordt dat er sprake is van een foeragegebied.</i></p>	<p><u>Ecologie</u> Het onderzoek heeft plaatsgevonden volgens de natuurwetgeving die per 1 januari 2017 in is gegaan. De bestaande flora en fauna geven geen belemmeringen voor het plan. Nader onderzoek is niet nodig.</p>	Ja, aanpassing akoestisch onderzoek

	<p><u>Archeologie</u> Uit het archeologisch onderzoek blijkt dat er slechts een beperkt gedeelte van het plangebied is onderzocht. Aanvullend onderzoek is nodig. Dit rapport schrijft voor dat vervolgonderzoek nodig is als de graafwerkzaamheden dieper rijken dan 1,5 meter. In het rapport wordt gesteld dat hier geen sprake van zou zijn, maar dit wordt niet aangetoond. Juist nu het bestemmingsplan voorziet in het realiseren van kelders, dient dit onderzoek eerst te worden uitgevoerd, alvorens er een ontwerp kan worden vastgesteld.</p> <p><u>Luchtkwaliteit</u> Er is geen onderzoek gedaan naar de Luchtkwaliteit. Dit dient nader te worden bezien. Het plangebied ligt nabij meerdere wegen en ligt bovendien in het Beperkingengebied van Schiphol. Met dit laatste aspect is sowieso geen rekening gehouden in het Ontwerp.</p> <p><u>Geluid</u> Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op een ander bouwplan dan het bouwplan dat nu voorligt. Ook hier geldt dat er in het rapport blijkbaar geen rekening is gehouden met de geluidsbelasting door Schiphol. Het rapport is hierdoor niet representatief. Daar komt bij dat uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de 2e verdieping van het appartementen complex blijkt dat de voorkeursgrenswaarde niet wordt gerespecteerd. Aangegeven wordt dat er geen tweede verdieping wordt</p>	<p><u>Archeologie</u> Het archeologisch onderzoek had behalve op het plangebied tevens betrekking op de directe omgeving (het onderzoeksgebied).</p> <p>Tijdens het veldonderzoek zijn geen archeologische resten gevonden. Wel is het nog mogelijk is om archeologische resten aan te treffen. In het midden en oosten van het plangebied is de kans daarop laag. In het westen van het plangebied is de kans groter om archeologische resten aan te treffen uit de Late Middeleeuwen en de Nieuwe Tijd. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat de graafwerkzaamheden niet dieper zullen gaan dan 1,5 meter. In dat geval hoeft geen vervolgonderzoek plaats te vinden. Mocht toch dieper dan 1,5meter gegraven worden dan zullen de aanbevelingen uit het rapport opgevolgd worden: "De meest geschikte vorm voor het onderzoek is een proefsleuvenonderzoek. Echter, vanwege de beperkte omvang van het plangebied en de natte bovengrond, kan het wenselijk zijn om de archeologische werkzaamheden te combineren met de graafwerkzaamheden voor de aanleg van de nieuwbouw in de vorm van een archeologische begeleiding".</p> <p>Voor alle onderzoeken waarbij wordt gegraven, waaronder proefsleuven, dient voorafgaand aan de uitvoering van het onderzoek een Programma van Eisen opgesteld te worden. Dit Programma van Eisen moet door ons worden goedgekeurd, zijnde het bevoegd gezag in dezen.</p>	
--	---	--	--

	<p>gerealiseerd. Hiermee wordt ingestemd. Dit moet ook in het bestemmingsplan worden verankerd met een maximale goot- en nokhoogte van 6 meter.</p> <p><u>Bodem</u> Op de locatie was een garagebedrijf gevestigd. Dit betreft een risicocategorie. Uit het bodemrapport blijkt dat de grond is vervuild. Aanbevolen wordt om bij concrete herinrichtingsplannen vroegtijdig in overleg te treden met bevoegd gezag om vervolgacties en sanerende maatregelen te bespreken en de conclusies uit onderhavig onderzoek te formaliseren.</p> <p>Er is ook asbest aangetroffen in een halfverhardings- / puinlaag. Op basis van de huidige rapporten is duidelijk dat de locatie dient te worden gesaneerd. Er is zeer waarschijnlijk sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging en er is asbest aangetroffen, zodat er sowieso sprake is van een sanerings-verplichting. Onduidelijk is of de aangetroffen situatie en de aanwezigheid van "ernstige" of "nieuwe" verontreiniging reeds is gemeld bij het bevoegd gezag en of er in dat kader reeds vervolgmaatregelen zijn genomen. Niet uitgesloten is dat vervuiling dermate ernstig is dat dit de realisatie van het plan in de weg staat. Daar komt bij dat tevens mogelijk is dat de bodem uit hoofde van een saneringsverplichting enkele meters dient te worden afgegraven. Dit is echter waarschijnlijk vanuit archeologisch oogpunt niet mogelijk.</p>	<p><u>Luchtkwaliteit</u> Om een goede luchtkwaliteit te garanderen is de Wet luchtkwaliteit opgesteld. In deze wet staan onder meer de grenswaarden voor de verschillende luchtverontreinigende stoffen. Onderdeel van de Wet luchtkwaliteit zijn een aantal besluiten en regelingen. Voor de beoordeling of dit plan voldoet aan de wet is het Besluit en de Regeling niet in betekenende mate (NIMB) van belang. Deze regeling heeft betrekking op luchtkwaliteitseisen. In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Enkele voorbeelden zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • woningen: 1.500 met een enkele ontsluitingsweg; • woningen: 3.000 met twee ontsluitingswegen. <p>Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt, dat als een woningbouwproject behoort tot een categorie gevallen die in het Besluit en de Regeling NIBM is aangewezen als een geval dat in ieder geval niet in betekende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor een grenswaarde is opgenomen, geen verdere toets aan enige grenswaarde behoeft plaats te vinden. Nu deze woningbouwlocatie ruim onder de 1.500 woningen blijft is geen specifiek luchtkwaliteitsonderzoek vereist.</p> <p><u>Geluid</u> Het betreffende onderzoek is gehouden in het kader van de Wet geluidhinder. Deze wet ziet op geluidhinder vanwege wegverkeerslawaaï.</p>	
--	--	--	--

		<p>Geluidhinder vanwege Schiphol is in dat kader niet aan de orde.</p> <p>Inderdaad wordt op de oostgevel van de 2e verdieping van het appartementencomplex de voorkeursgrenswaarde overschreden. Aangezien de appartementen in het ontwerpbestemmingsplan zullen komen te vervallen is het geluidsrapport aangepast op basis van nieuwe berekeningen. Hieruit blijkt dat geluid geen belemmering vormt voor de realisatie van het plan.</p> <p><u>Bodem</u> Uit het bodemonderzoek kan worden geconcludeerd dat ter hoogte van de noordelijk gelegen tuinen er zeer waarschijnlijk sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Ook is er asbest aangetroffen. Hiervoor is sprake van een saneringsverplichting. Ter plaatse van het verdere bedrijfsterrein is zeer waarschijnlijk geen sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Nader bodemonderzoek naar de aard en omvang van alle aangetroffen verontreinigingen is weinig zinvol. In de huidige situatie zijn er geen belemmeringen bij het huidige gebruik en zijn er milieuhygiënisch gezien geen risico's aanwezig. Belangrijk hierbij is dat in het grondwater geen tot slechts lichte verontreinigingen zijn aangetoond. In de toelichting bij het voorontwerp- bestemmingsplan is aangegeven dat bij de concrete herinrichtingsplannen vroegtijdig in overleg wordt getreden met het bevoegd gezag om vervolgacties en sanerende maatregelen te bespreken en de conclusies uit het onderzoek te formaliseren. De initiatiefnemer heeft voorts aangegeven dat de verontreinigde grond waar nodig</p>	
--	--	---	--

		<p>zal worden gesaneerd. Het asbest in de noordelijk gelegen puinige bovenlaag zal eveneens worden gesaneerd. Uiteraard zal hierbij rekening gehouden moeten worden met eventuele archeologische waarden. Verwezen wordt naar hetgeen daaromtrent is gesteld. Dit zal ook aan de orde komen bij het te voeren overleg zoals hierboven bedoeld.</p>	
1.10	<p>De bouw- en bestemmingsregels zijn te ruim omschreven en voorzien in veel meer mogelijkheden dan door adressanten als wenselijk wordt geacht. Het gaat om het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De bestemming tuin is enkel bestemd voor tuin. Parkeren is hier dus niet eens toegestaan. Bovendien geldt dus dat het bestemmingsplan er niet in voorziet dat er ten minste twee parkeerplaatsen per woning worden gerealiseerd en in stand gehouden; • De bestemming Verkeer is tevens bestemd voor parkeervoorzieningen. Uit de verbeelding kan echter worden afgeleid dat het niet mogelijk is om voldoende parkeerplaatsen te realiseren op de gronden met de bestemming Verkeer; • Uit de bestemming Wonen blijkt dat het zou zijn toegestaan om aan huis verbonden beroepen en/of bedrijven uit te oefenen. Slechts enkele bedrijfsfuncties worden uitgesloten. Op deze wijze voorziet het bestemmingsplan in het kunnen realiseren van een 'woon- en 	<p>Hierover wordt het volgende opgemerkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inderdaad zijn de tuinen niet expliciet (mede)bestemd voor parkeren. Echter, het is niet verboden op gronden met deze bestemming een parkeerplaats te realiseren, mits er niet gebouwd wordt. In het ontwerpbestemmingsplan zal er sprake zijn van een gewijzigde situatie ten opzichte van het voorontwerp. In het aangepaste plan zal hieraan aandacht worden besteed. • Verwezen wordt naar het voorgaande; • In artikel 1.18 wordt aangegeven dat het gaat om beperkte omvang, waarbij de woonfunctie van het gebouw de hoofdfunctie dient te blijven. In artikel 5.5.1. wordt dit gebruik qua oppervlakte beperkt en aan voorwaarden verbonden. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit oppervlak verder beperkt worden en zal de activiteit gebonden worden aan de persoon van de (hoofd)bewoner; 	Ja, aanpassing artikel 5.5.1.

	<p>bedrijventerrein'. Dit is onwenselijk;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er worden te ruime mogelijkheden geboden voor het realiseren van bijbehorende bouwwerken. Zo kunnen er schuren van 40 m2, respectievelijk 60 m2 worden gerealiseerd. Daarnaast mogen er ook nog eens overkappingen (carports) worden gerealiseerd van 30 m2 en worden aan- en opbouwen toegestaan. Dit alles blijkbaar naast de bestaande schuren die op dit moment al in het ontwerp zijn ingetekend. Deze regels zullen leiden tot het volledig verdichten van het volledige terrein. Dit dient te worden voorkomen te worden; • Artikel 8.1.2. voorziet in het realiseren van ondergrondse bouwwerken. Zonder nader onderzoek naar archeologie en de bodemgesteldheid. 	<ul style="list-style-type: none"> • Het is in deze gemeente gebruikelijk om in bestemmingsplannen de mogelijkheid te bieden voor de bouw van bijbehorende bouwwerken en bouwwerken geen gebouwen zijnde met deze maatvoering. Het betreffende artikel heeft betrekking op <u>alle</u> bijbehorende bouwwerken. Overigens zijn op de verbeelding geen bijbehorende bouwwerken (schuren) ingetekend; • Uiteraard dient bij het uitvoeren van ondergrondse bouwwerken rekening gehouden worden met eventuele archeologische waarden. Verwezen wordt naar het gestelde onder het kopje "Archeologie". 	
1.11	<p>Adressanten hebben de volgende opmerkingen over de verbeelding:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De ter inzage gelegde verbeelding wijkt af van de verbeelding die op de eerste pagina van het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen. Zo zijn er meerdere schuren niet op het 'voorontwerp Middenweg' ingetekend. De daadwerkelijke bebouwing zal dichter worden dan uit de verbeelding blijkt. • De parkeerplaatsen en de tuin, zijn niet ingetekend. Onduidelijk is welke 	<ul style="list-style-type: none"> • De verbeelding is (in samenhang met de regels) het enige juridische kader voor de bebouwingsmogelijkheden. De in de toelichting bij het bestemmingsplan opgenomen tekening heeft geen juridische status en kan enkel dienen als een voorbeeld/ impressie. Op basis van het bestemmingsplan mogen bijbehorende bouwwerken alleen worden gerealiseerd op gronden met de bestemming "Wonen" (het bouwperceel), geelgekleurd. op de verbeelding; 	Ja, verbeelding, regels en toelichting

	<p>afstanden er voor de parkeerplaatsen dient te worden gerekend. De norm voor de oppervlakte van een parkeerplaats wordt waarschijnlijk niet gehaald.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De verbeelding bevat bouwhoogtes, maar er wordt niet aangegeven wat als peil dient te worden gehanteerd. • Hiervoor is reeds uiteengezet dat de bouwhoogte van het appartementencomplex ten hoogste 6 meter dient te bedragen. Ook voor de woningen geldt dat grote bouwvolumes dienen te worden voorkomen. De bouwhoogte dient te worden beperkt tot maximaal 8 meter. Dit is meer dan voldoende om een woning met twee verdiepingen te realiseren. • De percelen waarop initiatiefnemer het plan wenst te realiseren bestaat tevens uit water. In het bestemmingsplan en op de verbeelding is dit water echter niet terug te vinden. Vanzelfsprekend dient met het aanwezige water wel rekening te worden gehouden. 	<ul style="list-style-type: none"> • De parkeerplaatsen zijn inderdaad niet ingetekend op de verbeelding. Dit is ook niet noodzakelijk, mits op basis van de bestemming het realiseren van parkeerplaatsen mogelijk is. Niet duidelijk is waarop de veronderstelling is gebaseerd dat de norm voor de oppervlakte van een parkeerplaats niet gehaald wordt. De gronden die bestemd zijn voor tuin hebben de bestemming "Tuin" gekregen, lichtgroengekleurd op de verbeelding; • In artikel 1.34 van de regels wordt aangegeven hoe het begrip peil wordt gehanteerd; • In het ontwerp bestemmingsplan zal het appartementengebouw komen te vervallen. De bebouwing die daarvoor in de plaats komt zal net als de te bouwen woningen bouwhoogte van 10 meter hebben. Naar ons oordeel sluit dit goed aan bij de hoogten van de nabijgelegen bebouwing (Nederhoven, Swaneveld, Hoofdenburg). Voor deze woningen geldt eveneens een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 10 meter in het bestemmingsplan "Ouderkerk aan de Amstel"; • De initiatiefnemer heeft aangegeven dat het water gehandhaafd blijft. 	
1.12	<p>Uit het Ontwerp blijkt niet dat het bouwplan al door de welstandscommissie en stedenbouwkundig zou zijn beoordeeld. Wij zijn van mening dat de welstandscommissie geen goedkeuring kan en zal geven aan dit massale bouwplan en</p>	<p>Zoals hiervoor (onder 1.02) reeds gesteld heeft de welstandcommissie zich reeds in principe positief uitgesproken over de stedenbouwkundige opzet van het – vorige - plan. Een bestemmingsplan wordt niet voorgelegd aan de Welstandcommissie. Er zijn nog</p>	Nee

	dat het bouwplan ook stedenbouwkundig niet voldoet.	geen concrete bouwplannen die aan deze commissie voorgelegd kunnen worden. Te zijner tijd zal dit geschieden in het kader van aanvragen om een omgevingsvergunning voor deze woningen. Alsdan zal de Welstandcommissie deze plannen beoordelen.	
1.13	<p>Het plangebied maakt onderdeel uit van het 'Nationaal Landschap het Groene hart'. Er dient rekening te worden gehouden met de grote natuur- en cultuurwaarden van dit gebied. Hieraan wordt niet voldaan</p> <p>In de 'Structuurvisie gemeente Ouder-Amstel 2007' staat omschreven dat er sprake dient te zijn van bouwen in lage dichtheden. Hieraan wordt evenmin voldaan.</p> <p>Het plangebied maakt onderdeel uit van 'De Amstelscheg'. De ontwerpprincipes schrijven onder andere voor dat er rekening dient te worden gehouden met de zichtlijnen en openheid van het gebied. Hiermee wordt onvoldoende rekening gehouden. In het plangebied zijn vele bomen aanwezig. De bestaande bomen dienen in het plangebied te worden behouden. Het ontwerp gaat hieraan voorbij.</p>	<p>Het gaat hier om een "binnenstedelijke" locatie. De door adressanten genoemde bovenlokale regelingen hebben betrekking op het landelijk gebied. Voorts zijn wij van oordeel dat er wel sprake is van bouwen in lage dichtheden en dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met onze structuurvisie. Verwezen wordt voor het overige naar hetgeen wij hiervoor over dit onderwerp hebben gesteld.</p> <p>Bomen worden niet bestemd/geregeld in een bestemmingsplan. Overigens is voor het kappen van bomen een "kapvergunning" vereist.</p>	Nee
1.14	Niet voldaan wordt aan het gestelde in de gemeentelijke bouwverordening ten aanzien van (overschrijding van) de voorgevelrooilijn. Ook in de Welstandsnota staat dat voor de voorzijde van woningen de rooilijn gehandhaafd moet worden.	De rooilijn van de bestaande situatie zal ongeveer wegvolgend zijn en achter de gevellijnen aan de Holendrechteweg. Zo wordt er stedenbouwkundig goed invulling gegeven aan de opzet van de Middenweg. De bestaande bebouwingslijn aan de Middenweg (van de woningen aan de Nederhoven) kent een geschakeerde opzet. De nieuwe bebouwing aan de Middenweg zal eveneens geschakeerd worden uitgevoerd. De combinatie van wegvolgend	Nee

		en schakering maken dat het ruimtelijk goed past. Het plan volgt de kaders van de bouwverordening en past ook binnen de regels van de bouwverordening.	
1.15	<p>Adressanten hebben een alternatief plan voorgesteld, met de volgende uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De nieuw te bouwen "parkachtige" huizen moeten inpasbaar zijn tussen de landelijke lintbebouwing aan de Holendrechteweg en Nederhoven; • Aantal woningen: 6 starters- rijtjeswoningen, 4 stadsvilla's en een vrijstaande bungalow; • Weg (met bestaand groen en sloot) aan de zijde van Nederhoven. Aan de zijde van de sloot is mogelijk ruimte voor een aantal bezoekersparkeerplekken (parallel tot aan de buiging in de sloot); • Sloot aan de zijde van Holendrechteweg behouden; • (achterom) voor fiets/voetganger tussen de huizen aan de Holendrechteweg en de nieuw te bouwen stadsvilla's; • Plaatsing van de stadsvilla's en de rij starterswoningen in oost/west richting centraal op het terrein, op 18-20 meter van de erfgrans- zowel aan de zijde van Nederhoven als Holendrechteweg. Zichtlijnen van beide zijde blijven gehandhaafd; • Maximale nokhoogte van de starterswoningen: 6 meter. Plat dak. volgt bij voorkeur de rooilijn van Nederhoven, met groen aan de zuidkant; 	<p>Verwezen wordt naar het voorgaande omtrent de aanpassingen aan het voorontwerp bestemmingsplan. Naar ons oordeel wordt hiermee voor een belangrijk deel tegemoet gekomen aan de uitgangspunten van het alternatieve plan van adressanten.</p>	<p>Ja, aanpassing verbeelding, regels en toelichting</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Maximale nokhoogte van de stadsvilla's: 8 meter (met kaper) en goothoogte 5,4 meter (gelijk aan de hoogte van de woningen aan Nederhoven); • Maximale nokhoogte van de vrijstaande bungalow: 7 meter, goothoogte van 3 meter, (gelijk aan de eisen van de gemeente met betrekking tot de belendende woningen op 't Prieel, De Deel en de Holendrechteweg); • Uitgegaan wordt van huidige maaiveld (-1.6 meter NAP). 		
2.01	<p>Bezwaar bestaat tegen de twee woningen achter Nederhoven 32 t/m 36 om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is erg weinig ruimte voor twee woningen; • De woningen komen erg dicht bij de erfgrans; • De goothoogte van de huizen aan het Deel mocht niet hoger dan 3 meter i.v.m. het landelijk Karakter. Waarom geldt dit hier niet?; • Kan worden toegezegd dat er groen komt aan de slootkant bij de rotonde en de parkeerplaatsen; • Adressanten wonen hier al 34 jaar met plezier en erg vrij door het vele groen. Dit willen zij graag zo houden. 	<ul style="list-style-type: none"> • Het oppervlak van het perceel bedraagt 704m². Na correctie van het stukje weg naar de garage zal het perceel ongeveer 630m² worden. Voor 2 woningen (2 onder 1 kap) is dat een goede verhouding. Dit zal niet worden ervaren als te weinig ruimte; • De situering van de 2 onder 1 kap woningen is gewijzigd in het ontwerpbestemmingsplan, waardoor de afstanden ten opzichte van de woningen en erfgrans zijn vergroot. De afstand van de nieuwe woningen met de woning Nederhoven 32 en Nederhoven 34 is ruim 20 meter. De afstand van de nieuwe woning ten opzichte van de erfgrans Nederhoven 32 en Nederhoven 34 is ongeveer 9 meter. De afstand van de nieuwe woningen met de woning Nederhoven 36 is ruim 23 meter. De afstand van de nieuwe woning ten opzichte van het dichtstbijzijnde erfgrans van Nederhoven 36 is ruim 7 meter. Ook zal de positie van de kap wijzigen, waardoor de gootrichting 	Ja, aanpassing verbeelding

		<p>evenwijdig loopt met de erfgrens;</p> <ul style="list-style-type: none">• Zoals hiervoor gesteld zijn wij van mening dat de bouwhoogten in het bestemmingsplan goed aansluiten bij de hoogten van de nabijgelegen bebouwing van Nederhoven, Swaneveld en Hoofdenburg.• De initiatiefnemer heeft gesteld dat er getracht zal worden het bestaande groen zoveel als mogelijk te handhaven. Dus ook de groenbeschutting aan de slootkant welke de achtertuinen afschermt van de nieuwe woningen.• Naar ons oordeel zal het woongenot van adressanten vanwege dit plan niet onevenredig worden aangetast.	
--	--	--	--