

Nummer 2020/19

datum raadsvergadering	: 28 mei 2020
onderwerp	: Vaststelling bestemmingsplan "Noodoverloop De Ronde Hoep"
portefeuillehouder	: M.C. van der Weele
datum raadsvoorstel	: 14 april 2020

Samenvatting

Op 29 januari 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) uitspraak gedaan over de beroepen tegen het raadsbesluit d.d. 12 december 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Noodoverloop De Ronde Hoep". Daarbij is het bestemmingsplan grotendeels in stand gebleven.

De RvS heeft een tweetal bepalingen van genoemd bestemmingsplan vernietigd. De reden daarvoor was dat deze onvolledig waren, dan wel onvoldoende duidelijkheid boden over de reikwijdte daarvan. Het gaat om de artikelen 1.13 (de omschrijving van het begrip "calamiteit") en 5.2.1. (de regeling van de "kaden"). De RvS heeft de raad opgedragen om - met in achtneming van de uitspraak - een nieuw bestemmingsplan vast te stellen binnen 26 weken na verzending van deze uitspraak.

Met dit gewijzigde bestemmingsplan wordt aan de uitspraak van de RvS voldaan.

Wat is de juridische grondslag?

Wet ruimtelijke ordening

Wat is de voorgeschiedenis?

Op 19 april 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Noodoverloop De Ronde Hoep" (gewijzigd) vastgesteld. Tegen dit besluit is beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS). Op 29 januari 2020 heeft de RvS uitspraak gedaan over deze beroepen.

Wat is er aan de hand?

De beroepen zijn voor het merendeel ongegrond verklaard, zodat het bestemmingsplan grotendeels in stand is gebleven. Wel zijn twee planregels vernietigd:

1. Artikel 1.13, de omschrijving van het begrip "calamiteit" omdat de planregels niet uitsluiten dat het plangebied ook als noodoverloopgebied zou kunnen worden ingezet als er geen sprake is van (ernstige) vrees voor het ontstaan van een ramp of geval zoals bedoeld in het noodrecht.

2. Artikel 5.2.1. (in relatie met artikel 1.16) Deze regeling is naar het oordeel van de RvS onzorgvuldig voor zover het onduidelijk is of dijken en kaden als een 'bouwwerk, geen gebouw zijnde' beschouwd moeten worden of dat er sprake is van een 'werk,

geen bouwwerk zijnde'. Ook is onduidelijk of het aanleggen van dijken - als die zouden vallen onder de categorie 'geen bouwwerk zijnde' - op grond van lid 5.5.2 is toegestaan. Bovendien zijn in de planregels niet geregeld de maximale hoogte, de gronden waar deze mogen worden aangelegd en de maximale taludhelling.

Tijdens de zitting kwam ook aan de orde het beroep tegen het vergunningstelsel in artikel 5.2. Dit houdt in dat voor nieuwe bouwwerken een omgevingsvergunning nodig is. Deze regeling is op verzoek van het waterschap in het bestemmingsplan opgenomen. De RvS had geen overwegend bezwaar tegen deze regeling. Hiermee wordt in feite bestaande (legale) bebouwing onder het overgangsrecht wordt gebracht. Dit kan leiden tot planschade.

In de memo van 3 maart 2020 hebben wij u geïnformeerd over de wijze waarop wij voornemens waren het bestemmingsplan te "repareren" met in achtneming van de uitspraak van de RvS. Deze memo gaat hierbij.

Bij brief van 5 maart 2020 zijn diegenen die beroep hebben ingesteld tegen het bestemmingsplan in de gelegenheid gesteld te reageren op de voorstellen tot aanpassing van het bestemmingsplan. De reacties hebben geleid tot aanpassing van de voorgestelde regels. De regels komen nu als volgt te luiden:

1.13 - Calamiteit:

Een buitengewone situatie waarin met toepassing van noodbevoegdheden wordt besloten om het plangebied als noodoverloopgebied in te zetten in verband met (ernstige vrees voor het ontstaan van) een ramp of gevaar door een te hoog waterpeil van de Amstel als gevolg van extreme weersomstandigheden.

1.16 dijkje:

lage waterkering

5.1 Bestemmingsomschrijving

a. De voor 'Waterstaat - Noodoverloopgebied' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het in het geval van een calamiteit tijdelijk inlaten, bergen en afdalen van boezemwater met de daarbij behorende bouwwerken geen gebouwen zijnde, waaronder pompen en overige voorzieningen ten behoeve van de bestemming, alsmede voor dijkjes ter bescherming van de (bouw)percelen;

b. In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel voor de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn.

5.2.1 Dijkjes

Voor het aanleggen van dijkjes gelden de volgende regels:

- a. de hoogte van een dijkje bedraagt minimaal -2 m en maximaal -1,50 m ten opzichte van NAP;
- b. het dijkje wordt aangelegd binnen het bouwperceel dan wel op de bouwperceelsgrens;
- c. de taludhelling van een dijkje dient 1:10 of flauwer te zijn.

5.2 Bouwregels

Op de in 5.1 genoemde gronden zijn uitsluitend toegestaan:

- a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de in 5.1 genoemde bestemming, met een maximale hoogte van 3 meter;
- b. bestaande gebouwen en bouwwerken

Wat gaan we doen?

Voorgesteld wordt dit bestemmingsplan vast te stellen.

Welke argumenten en keuzemogelijkheden zijn er?

Met dit gewijzigde bestemmingsplan wordt voldaan aan de uitspraak van de RvS en wordt een omissie in het bestemmingsplan hersteld.

Wat hebben we hiervoor nodig?

NVT

Wie is erbij betrokken en hoe communiceren we?

Het nieuwe bestemmingsplan dient binnen 26 weken na verzending van de uitspraak te worden vastgesteld. Dit moet op de wettelijk voorgeschreven termijn bekend gemaakt worden. Dit besluit moet worden gepubliceerd in de Staatscourant, het Weekblad voor Ouder-Amstel en op ruimtelijkeplannen.nl.

Het indienen van zienswijzen is niet aan de orde. Wel kan beroep op de RvS worden ingediend. Ook hier verwijzen naar de reactie van de belanghebbenden en wat we daarvan hebben overgenomen.

Wat is het vervolg?

Publicatie en ter inzagelegging zullen plaatsvinden nadat het bestemmingsplan is vastgesteld.

