

ALGEMENE RE

Suggesties of opmerkingen?

REACTIES RUIN

Variant 1

Variant 1

Variant 1

Variant 1

Variant 2

Variant 2

Variant 2

Variant 2a

Variant 2a

Variant 2a

Variant 2a

Variant 3

Variant 3

Variant 3

Variant 3

Variant 3

Variant 3

Variant 3

Variant 3

REACTIES VERK

ACTIES

Commentaar

Beste lezer,

Naar aanleiding van de documenten heb ik enkele vragen:

- Klopt het dat ik het verslag van de (online) bijeenkomst op 14 december 2021 met de omwonenden niet terug zie bij de verslagen?
- Het wordt me niet helemaal duidelijk of bij de financiële onderbouwing voor variant 3 ook een aanname is gedaan voor de bouwkosten voor de nieuwe locatie van de Sporthal in Ouderkerk Oost en voor een nieuwe locatie van de bibliotheek. Kan hier duidelijkheid over worden gegeven? Want als de kosten voor deze herhuisvesting nu niet zijn meegenomen geeft dat een vertekend beeld in mijn ogen.
- Bij de veelgestelde vragen staat een vraag hoe hoog de bebouwing mag worden op de huidige locatie. Daar staat als antwoord gegeven dat dit conform bestemmingsplan 12 meter mag zijn. In de doorsnede bij variant 2a staat als bovenkant dak 13,5 meter. Betekent dit dat er uitgegaan wordt van een bestemmingsplanwijziging of moet dit opgelost worden in het ontwerp?
- Is er nog (financieel) gerekend aan het verdiept aan leggen van het parkeren en/of de sporthal (afhankelijk van de variant)? De omliggende sloten liggen significant lager dan de huidige bebouwing, daarmee lijkt het grondwaterpeil niet de bepalende factor.

Met vriendelijke groet,

Charlotte Trip.

Ten eerste begrijp ik niet de urgentie en noodzaak van nieuwbouw voor het Kofschip. Het pand is afgelopen zomer volledig gerenoveerd inclusief nieuw ventilatiesysteem, waarmee het weer volledig voldoet aan de criteria van de huidige tijd. Ook de directrice heeft beaamd dat het pand nu weer jaren mee kan.

Ik ben op voorhand niet tegen 2 scholen in 1 gebouw, mits het 2 aparte scholen blijven. Ik heb begrepen dat de verwachting is dat de leerlingaantallen in de toekomst zullen verminderen en er dan wellicht een school moet verdwijnen. Met beide scholen in 1 gebouw kunnen de scholen blijven voortbestaan onder 1 registratienummer. Klinkt logisch, maar de locatie die de gemeente nu voor ogen heeft is echt onbegrijpelijk. Duidelijk bedacht door mensen die zelf of niet woonachtig zijn in het dorp, dan wel geen kinderen hebben die de Bindelwijk bezoeken. Ik vraag me bij het verkeersonderzoek dan ook af of er daadwerkelijk iemand is wezen kijken op tijden dat er activiteit bij de Bindelwijk plaatsvind.

Wanneer je op een willekeurige dinsdag of woensdagmiddag je kind naar een club in de Bindelwijk brengt zie je zelfs als leek dat de situatie niet veilig is. Gevolg mensen laten de kinderen niet op de fiets gaan en de situatie wordt nog onveilig.

Het fietspad op de Julianalaan is zo smal dat je als ouder niet eens in de mogelijkheid bent naast je kind te fietsen, zeker niet wanneer er aan beide kanten auto's rijden. Daarnaast heb je ook nog de onoverzichtelijke zijstraatjes die voorrang hebben.

Daarnaast gaan de meeste ouders nu meteen door naar het werk wanneer ze de kinderen met de auto brengen. Ouders gaan niet eerst op de fiets brengen, naar huis om vervolgens de auto naar het werk te pakken en vervolgens moeten ze bij ophalen eerst

In het hele voortraject van dit onderzoek wordt de prettige kleinschalige variant systematisch genegeerd of ter zijde geschoven. Het betreft de nieuwbouw van Het Kofschip op de locatie Turfstekerspad en de renovatie (evt met kleine aanbouw) van de Amstelschool op de Reigershoflocatie. Dat is het scenario dat door de schoolbestuurder (op onnavolgbare wijze) terzijde is geschoven, terwijl de meerderheid van de ouders van Het Kofschip én Amstelschool en veel Ouderkerkers dit scenario willen. Ik verwijs naar de twee Petities in 2019 en 2020 (bijna 1.000 stemmen!) aan de gemeente zijn aangeboden, de uitkomst van de ouderraadpleging op de scholen en de MR-adviezen hierover.

De kleinschaligheid van de huidige scholen en huidige grote schoolpleinen worden enorm gewaardeerd, ook als alternatief voor de grotere Jan Hekmanschool. Bovendien is de overlast voor de buurt rondom de twee kleinere scholen op afzonderlijke 2 locaties veel minder groot. De gemeenteraad heeft gevraagd ook dit alternatieve scenario volwaardig mee te nemen in het onderzoek, maar daar moeten we nog op wachten. Ik stem dus op dat alternatieve scenario. Let wel, eigenlijk is ook alleen t Kofschip aan nieuwbouw toe en is de Amstelschool bouwkundig nog prima in orde; het Amstelschoolgebouw is ook wel een aardig "ikonisch" jaren '80 gebouw; eventueel kun je op de locatie van de fietsenstalling nog een kleine aanbouw met inpandige stalling maken (in dezelfde bouwstijl), om zo nog enkele onderwijsruimten toe te voegen.

Reagerend op de 3 varianten uit het onderzoek van de locatie Bin)delwijk zijn de varianten 1 en 2 ruimtelijk dramatisch en variant 3 lijkt mij financieel onhaalbaar, en qua besteding van gemeenschapsgeld volstrekt onverantwoord . We hebben het over € 8 à 10 mln extra kosten voor een nieuwe sporthal én een nieuwe gymzaal voor de scholen. En dan hebben we het nog niet over de kosten voor een nieuwe bieb en de andere voorzieningen die nu in de Bindelwijk zitten.

In een artikel in ons Weekblad Ouder-Amstel werd laatst sterke nadruk gelegd op het onderwijskundig belang van een nieuwe school. Met een nieuw gebouw zou er moderner en meer kind-gericht onderwijs mogelijk zijn. In de huidige bestaande gebouwen is dat minder mogelijk, zo werd gesteld.

Ik ben geen onderwijskundige maar hoor wel dat er verschillend over wordt gedacht. Een van de leerkrachten van een van de betreffende basisscholen vertelde me dat het natuurlijk best mogelijk is om in de bestaande gebouwen goed onderwijs te geven. "Als we dat niet zouden kunnen, zijn we geen goede leerkrachten. Natuurlijk kunnen we dat".

Dan rijst de vraag. Moeten we in Ouderkerk zoveel geld uitgeven aan de hardware van ons onderwijs, of moeten we hetzelfde geld uitgeven aan de kinderen die het echt nodig hebben: bijvoorbeeld in de jeugdzorg, daar levert iedere extra Euro echt effect.

Het is ook wel een beetje beschamend: veel scholen in Nederland zijn minder fraai en minder functioneel dan Kofschip en Amstelschool. Dan is het vreemd om twee goede gebouwen zomaar af te breken, te vernietigen.

De meeste kinderen in ons dorp leven in harmonieuze gezinnen, met goed inkomen (bovengemiddeld hoog) en met goed opgeleide ouders die hun kind goed kunnen begeleiden in hun individuele ontwikkeling. Het vele geld dat de mega-school gaat kosten kan beter gericht besteed worden aan de kinderen die het moeilijker hebben.

Basisonderwijs is een wijkvoorziening, op loop- of fietsafstand. Ook om de leefbaarheid in het dorp te verbeteren is vermijdbare auto-mobiliteit een aandachtspunt. Voorkom dat gejakker met auto's aan begin en eind van de schooldag.

Op de Kofschip website staan hun wensen in een mooie tekening en die tekening geeft m

Burger participatie? Nee

Sinds oktober 2020 is het verzoek ingediend door de Onderwijsgroep.

In 2021 zijn 4 sessies geweest om de omwonende te informeren. Drie daarvan was alleen maar zenden door de Gemeente. Er was geen enkele gelegenheid om vragen te stellen, wat leidde tot enorme frustraties bij de omwonenden. Hierdoor moest een extern persoon, Maartje van studio Nuy van Noort alle onvrede en vragen in goede kanalen leiden, want de gemeente was de grote afwezig. En er waren heel veel vragen, en we willen gehoord worden. Schandalig van de gemeente.

Op 14 december pas was de eerste mogelijkheid dat er naar ons geluisterd werd. De drempel om te komen was al verhoogd: je moest je aanmelden via een link en alles was digitaal. Je moest ook aangeven over welk onderwerp je in gesprek wilde gaan; en er was geen onderwerp als Totaalplan. Wat opviel is dat de opkomst een stuk lager was dan de vorige keer en dat vooral oudere mensen ontbraken. En het was nogmaals weer zenden: Eerst kregen we een intro filmpje van de scholen te zien dat ze zo graag nieuwbouw willen omdat ze willen samenwerken. En dat we wel hun kleinschaligheid willen gebouwen ondanks dat ze in 1 massaal gebouw gaan zitten.

Daarnaast werden er in de breakout rooms 3 onderwerpen behandeld: Verkeersveiligheid, Het proces, De varianten. Per onderwerp hadden we 20 min de tijd en dit was veel te kort. En er was geen onderwerp als Overall / Integraal plan. Waardoor lang niet alle input gegeven is. Al met al bracht deze avond niet het juiste gevoel bij de omwonenden en gaf het meer het gevoel dat de gemeente achteraf kan zeggen we hebben volgens protocol nog een extra avond georganiseerd. Maar dit is natuurlijk helemaal geen burger participatie. Teleurstellend van de gemeente.

Extreem slechte locatie voor een school. De hoeveelheid fietsverkeer icm het autoverkeer is niet verantwoord op deze plek. Er wordt hier hard gereden en het is vanwege de ligging aan de Bullewijk simpelweg te smal. Dit is vragen om ongelukken en dus volstrekt onverantwoord.

Als omwonende de zoom meeting vandaag meegemaakt. Wat hield precies deze dialoog in? Was het wel een dialoog?

Deel 1. iedereen middels een link naar de beginpagina. Hier werden de verschillende uitgangspunten en gemeentelijke inzichten nogmaals als een monoloog aan de deelnemers gepresenteerd.

Tussen neus en lippen door nog even de opmerking: er is gekozen voor de Bindelwijk, en later nog variant 3 (er werd net nog niet gezegd, we moeten het alleen nog even door de raad heen drukken)

Deel 2. De deelnemers werden opgesplitst naar 3 groepjes, waar binnen een tijdsbestek van 3x20minuten door iedereen alle vragen mochten worden afgevuurd.

Dat was de dialoog; weloverwogen de omwonenden opsplitsen, een goed geregisseerde versie van verdeel en heers.

Zou deze digitale „bijeenkomst“ aan de raad worden voorgelegd als „er is een gestructureerd overleg met de omwonenden geweest“ dan zou dat een aanfluiting zijn, hopelijk volgt hier nog een echt gesprek met echte antwoorden op de goede vragen die zijn gesteld.

Als ik kijk naar de korte antwoorden (voornamelijk one liners) die zijn geplaatst bij de vragen die middels de gele memo velletjes zijn aangereikt dan belooft dat niet veel goeds. Hopelijk heb ik het mis.

De gemeente probeert weer een megalomaan project, gebaseerd op onjuiste feiten en argumenten, door de strot van de Ouderkerk te duwen. Ouderkerk is een dorp. Het is geen stadswijk.

onbehoorlijk bestuur?! Het lijkt er op.

Til het besluit over de verkiezingen heen.

1 nieuwe school daar prima !

Voorkeur gaat uit naar variant 2a. Door auto's ondergronds te parkeren ruim plek om buiten te spelen zonder auto's. En dan ook genoeg ruimte om fietsen daar netjes te kunnen parkeren. Wijziging bestemmingsplan lijkt mij een klein obstakel; doorlooptijd voor wijzigen is op basis van de wettelijke termijnen slechts 26 tot 31 weken en kan makkelijk hard gemaakt worden. Ook kan bij deze variant kleinschaligheid worden behouden - iets wat voor beide scholen zeer belangrijk is!

voorkeur variant 2: behoud bibliotheek en bouw nieuwe sporthal (=beter toekomstbestendig)

ATELIJKE VARIANTEN BINDELWIJK

Commentaar

Oneens met de reactie van 'bewoner Bindelwijkbuurt': SVO is géén geschikte locatie. Zorgt voor overlast voor bewoners van de gele flats (geluid, verkeer, uitzicht).

Geen goede optie vanwege beperkte buitenruimte en te weinig parkeerplaatsen.

Variant 1 vinden wij ongeschikt omdat er te weinig parkeerplaatsen zijn
Niet wenselijk, scholen onderbrengen op een andere plek. Zoals bij SVO, verkeersveiligheid, overlast en te klein voor meerdere scholen, naschoolse op de plek van de bindelwijk!

Commentaar

Geen optie vanwege beperkte buitenruimte / speelplaats voor de kinderen en een speel

Geen speelplaats op het dak, de buurtkinderen hebben ook speelruimte nodig.

Verder verwachten wij op Oranjehof overlast van fietsen en fietsers doordat de grote fietsenstalling dichtbij ons hofje is. We denken dat we dan een drukke fiets route- en stalling worden.

Niet wenselijk, scholen onderbrengen op een andere plek. Zoals bij SVO. De plek van de Bindelwijk is te klein, verkeersveiligheid een gevaar, de overlast van meerdere scholen, op de plek van de bindelwijk is geen goed idee.

Commentaar

Maartje van Studio Nuy van Noort geeft ook aan dat het gebouw met parkeergarage en sporthal op elkaar wel heel erg hoog wordt.

2 lagen is oke, maar 3 lagen is echt heel hoog.

wij als omwonenden willen graag nog daglicht en wat uitzicht hebben.

verder past een groot gebouw niet bij het kleinschalige karakter van Ouderkerk aan de Amstel. en willen de scholen zelf ook hun kleinschaligheid behouden.

hun huidige locaties voldoet beter aan de wensen van de scholen omtrent de kleinschaligheid.

Ik ben het oneens met de bewonervan de Bindelwijkbuurt. Ik vind SVO absoluut geen ges
Het gebouw met parkeergarage en sporthal op elkaar wordt te hoog. Het valt me op dat alleen bij variant 2a een hoogte wordt aangegeven, en dan ook nog verassend van 13,5 meter i.p.v. de eerder genoemde 12 meter. Dit zal voor een hek van 1,5 meter zijn denken we.

Verder is er bij deze variant het risico van sociale onveiligheid en geluidsoverlast in de parkeergarage.

Ook het bij 2a genoemde bezwaar dat Oranjehof een fiets route en stalling wordt.

Niet wenselijk, de scholen moeten onder gebracht worden op een andere plek. Zoals bij SVO, de verkeersveiligheid, overlast en te kleine plek is voor meerdere scholen, naschoolse op de plek van de Bindelwijk geen goed idee van onze Gemeente!

Commentaar

Kennelijk is de locatie Bindelwijk al een uitgemaakte zaak... Andere locaties komen niet aan de orde.

Ik mis een kostenvergelijking, zowel van de verschillende varianten Bindelwijk als van renovatie/nieuwbouw huidige schoolgebouwen.

Ik zou het bijzonder spijtig vinden wanneer sporthal en de diverse maatschappelijke voorzieningen uit het dorp worden verbannen naar ergens aan een buitenrand? (mogelijke locatie wordt niet genoemd)

PS. Jammer dat de reactietijd zo kort is. Gemeente, ga eens te rade bij uw eigen Handreiking Participatie.

Ik zie nu pas dat in deze variant niet alleen de sporthal, maar ook de scholen bij SVO komen. Hier ben ik absoluut op tegen als omwonende. Er staat dat de gebouwen op afstand van bestaande bebouwing komt. Maar weet u hoe ver het geluid van gillende kinderen op een schoolplein draagt?! Dat is niet te doen. Sporters en zwembadgebruikers horen we ook al. Dus nee, geen goed plan! We zijn als omwonende ook niet betrokken bij dit onderzoek.

Bewoners zijn tegen de bouw van een school op de plek Bindelwijk. Mocht er een variant gekozen worden, wat dan de 3e variant zal zijn, dan zal dat de gemeente extra veel geld kost. Graag inzicht in de kosten? Hoe zit het met de privacy inzake deze variant? Kijken alle 460 kinderen gezellig bij alle omwonenden naar binnen? Hoe zit het met geluids overlast. Door Corona wordt er veel thuis gewerkt, dit zal na Corona niet veranderen. De gebouwen worden 3 tot 4 meter hoger dan de huidige sporthal. Hoe zit het met de lichtinval die weg zal vallen voor omwonenden? Worden er maatregelen genomen om de buitenkant aantrekkelijker te maken. Bijvoorbeeld veel hoge bomen ervoor. Etc etc.

Volgens Maartje van studio Nuy van Noort is Variant 3 de beste optie, maar hoe haalbaar is dat financieel? En wanneer worden alle financiële stukken gepubliceerd?

Verder gaat het er ook om of er een noodzaak is om 2 scholen bij elkaar te voegen. Die is er volgens de scholen wel, met vage argumenten als we gaan dan meer samenwerken. Maar voor de ouders zijn die er niet, de OR van beide scholen waren tegen. En voor de omwonenden van de Bindelwijk zijn die er ook niet.

De beste optie is om de scholen op hun huidige plek te behouden, vanwege het kleinschalige karakter dat ze allebei nastreven en het Kofschip te renoveren. In plaats van door te gaan met dit plan.

Basisscholen Het Kofschip en de Amstelschool zijn toe aan vernieuwing. Beide scholen vallen onder het schoolbestuur van Onderwijsgroep Amstelland. Zij heeft de gemeente verzocht om voor nieuwbouw te kijken naar de mogelijkheden om beide scholen onder één dak te huisvesten. Waar ook niet op in wordt gegaan is of dat er wel een noodzaak is? Want het Kofschip moet inderdaad vernieuwd worden, maar de Amstelschool schijnt te kunnen volstaan met een opknapbeurt. En als je als scholen wilt samenwerken, kan dat nu toch al? De scholen zitten op 5 minuten loopafstand van elkaar, ideaal toch? Even wat beweging en een frisse neus halen. Plus ze willen hun kleinschaligheid behouden, dan zou je toch beter 2 aparte scholen kunnen houden? We zijn namelijk een kleine gemeente, met kleine scholen. Dat maakt Ouderkerk aan de Amstel ook zo aantrekkelijk. Geen enorme grote gebouwen.

Ik ben het oneens met wat de bewoner van de Bindelwijk schrijft: SVO is absoluut geen goeie plek. Waar zou in deze variant dan de sporthal precies komen? Daar zie ik geen plattegrond van. Ergens op de voetbalvelden? En verpest dit dan het uitzicht van de bewoners in de gele flats? Dat zou jammer zijn. Dan graag de sporthal plaatsen waar nu het handbalveld is o.i.d.

De bewoners van Oranjarahof vinden geen van de varianten acceptabel. De enige juiste locatie in Ouderkerk voor een IKC is volgens ons bij het zwembad.

Maar als het project toch uitgevoerd gaat worden, tegen onze wens dus, lijkt variant 3 ons het beste i.v.m voldoende parkeerplaatsen.

Maar ook bij deze variant, zorg om overlast van fietsers op

Niet wenselijk, de scholen moeten onder gebracht worden op een andere plek. Zoals bij SVO, de verkeersveiligheid, overlast en te kleine plek is voor meerdere scholen, naschoolse op de plek van de Bindelwijk geen goed idee van onze Gemeente!

KEERSONDERZOEK GOUDAPPEL

Commentaar

Enkele opmerkingen:

- de mogelijkheid om te kunnen reageren op dit slechte ondoordachte plan is zeer summier gecommuniceerd en het heeft er alle schijn van dat dit de gemeente wel prettig uitkomt....15 december publiceren en reageren t/m 20 december.... Dan kan men in ieder geval het vakje 'participatie' afvinken. Daar is ook alles meegezegd.

- zoals een eerder onderzoek van het verkeer rondom het Kerkbrugje van dit duurbetaalde bureau is ook dit onderzoek of wellicht is momentopname een betere naam geheel in de richting geschreven van de in duisternis gehulde voorkeur van de gemeente die zich telkens verschuilt achter het verzoek van Amstelwijs. Dan treft hen in ieder geval geen blaam zo lijkt het.

- P.8 "Als de beide scholen ook op verschillende tijden zouden beginnen (minimaal een kwartier na elkaar), kan de parkeerbehoefte voor het wegbrengen van de kinderen gehalveerd worden." Dit is theoretisch geneuzel en in de praktijk niet haalbaar. Er zal te allen tijde een overlap zijn van halen en brengen als het überhaupt al haalbaar, wenselijk en roostertechnisch in te passen is.

- P.9 "...het toen (2018) feitelijk waargenomen haal- en brenggedrag bij de Amstelschool het Het Kofschip." Waarom cijfers baseren op subjectieve waarnemingen van mensen die geen lokale kennis en inzichten hebben zodat terugkerende patronen, gewoontes en routines niet herkend zullen worden wat ook nog eens ruim 3 jaar geleden plaats heeft gevonden en dus als achterhaald beschouwd kan worden?

- P.10 "Dat kan leiden tot enige hinder, maar het leidt niet tot problemen in de verkeersafwikkeling. Ook de verkeersveiligheid hoeft hier niet onder te leiden, mits de

In dit verkeersonderzoek is de verkeersveiligheid in feite niet onderzocht, terwijl dit een belangrijk punt van zorg was bij de gemeenteraadsbehandeling in december en de opdracht was.

De specifieke locatie van de Bindelwijk in de "blinde" bocht van de Kon. Julianalaan is gevaarlijk. De huidige bloembakken zijn het resultaat van een dodelijk ongeval in de jaren '90. Dit zie ik bijvoorbeeld nergens vermeld, of meegenomen.

Los van het gewone auto-, fiets- en brommerverkeer maken de groepen wielrenners die hier voorbij razen (in de lente, zomer en vroege najaar ook al de middag als de scholen uit gaan) en het auto-bestemmingsverkeer voor sporthal+voorzieningen+scholen het nog gevaarlijker.

De fietsende kinderen laten zich sowieso niet allemaal door de Strandvlietlaan en Hogerlustlaan sturen. Een deel zal ook over de Julianalaan fietsen. Dit is wachten op aanrijdingen en ongelukken. Dit is ook de reden dat deze locatie qua verkeers niet geschikt is, maar dit is in het voortraject systematisch genegeerd. Daarnaast gaat het trechteren van fietsverkeer door de Amstellandlaan en Puerto Buenolaan daar ook tot de nodige overlast leiden en aantasting van de leefbaarheid. Dit laatste lijkt gek genoeg sowieso geen criterium in het hele onderzoekstraject.

De aanrijdingen van kinderen bij de nieuwgebouwde basisscholen in Duivendrecht lijken mij nog een extra aanleiding om de verkeersveiligheid nu (dus voorafgaand aan de locatiebepaling!) eens serieus te nemen.

Vwb het parkeren is de conclusie dat bij alle varianten het benodigde aantal parkeerplaatsen (63 tot 70) op de locatie Bindelwijk niet goed ingepast worden. Het verkeersonderzoek is erger dan ik (al) had verwacht. Ik vrees dat we (ook tegen de achtergrond van het veelvuldig autogebruik bij de huidige scholen) moeten rekenen met onoplosbare problemen.

Lees alleen de conclusie en huiver. Dit moeten we niet willen in een dorp. Als regelmatig gebruiker (per fiets) van de Koningin Julianalaan vind ik de verkeerssituatie nu al, op bepaalde tijden, onoverzichtelijk en onveilig. Wat moet dat worden als er een paar keer paar dag honderden kinderen bij komen? Om het nog maar niet te hebben over de auto's van leerkrachten en ouders.

En waar blijft het integrale verkeersonderzoek voor het hele dorp? Immers, er zijn plannen voor Kampje, Dorpsstraat, voor nieuwe bebouwing in de omgeving van de St. Urbanuskerk, enz. Wat zal het effect zijn van de gewijzigde en/of aanzwellende verkeersstromen op de omgeving van de Bindelwijk? Dit aspect blijft geheel buiten beschouwing.

Ten slotte, als de plannen dan toch zo nodig moeten doorgaan, plaats op relevante tijden en plaatsen een paaltje (naar analogie van de Kerkbrug)! Of maak zelfs een heuse 'schoolstraat' van de Julianalaan. Zie de Chasséstraat in Amsterdam: bit.ly/3wgTda2.

Mij viel onlangs dat bij de "plantenbakken" van de Julialaan onlangs 3 auto's een kant op gingen en 2 auto's de andere kant. Door de te beperkte ruimte daar, duurde het bijna 1,5 minuut voordat iedereen zijn weg kon vervolgen. Dit is gewoon een praktijkvoorbeeld dat dit gedeelte van de Julialaan niet geschikt is voor veel verkeer. Als daar een school wordt neergezet, moeten straks tientallen fietsers en tientallen automobilisten in een kort tijdsbestek daar elkaar passeren. Doe eens bij wijze van test dat er 10 auto's van 1 kant komen en 10 van de andere kant, en kijk eens aan hoe dat gaat. Op basis van mijn eigen praktijkervaring vind ik het vrij kansloos.

Ik sluit me aan bij Esther Bosman. Het lijkt of het onderzoek half is gedaan. Inderdaad kijken naar doorstroom fietsers, scooters vanuit de Benning naar Amstelveen, en vergeet de wielrenners niet. In het onderzoek staat 48!!!! auto's voor halen en brengen? Hoe dan, volgens landelijk onderzoek brengt en haalt 30% van de ouders de kinderen met de auto. Simpel sommetje toch $0.30 \times 460 = 138!!!!$ auto's. Dat wordt dus gezellig op de Julianalaan. Heb dit ook aangegeven tijdens de presentatie en er werd zelfs door de presentator gezegd dat Ouderkerk boven het landelijk gemiddelde zit. En kijk eens wat er staat 48 auto's. Weghalen brug Oranjehof volledig mee eens plus P alleen voor bewoners Oranjehof. Is reeds ingediend, maar geen antwoord.

Al met al hele grote zorgen omtrent de verkeers veiligheid

Verder nog een aanvullende vraag over de Verkeersveiligheid en het witte Bruggetje vanuit het Oranjehof.

Tijdens een van de avonden hebben we aangegeven dat we ons zorgen maken over de verkeersveiligheid over het Oranjehof als kinderen, ouders daarin lopen, fietsen of rijden om naar school te gaan. Want als auto kan je daar niet door rijden, maar zal je moeten keren of het hele hof achteruit moeten rijden, en over een stoep heen het hof af gaan. Wat gevaarlijk is als daar allemaal kinderen lopen, fietsen of andere auto's aankomen.

Toen is de suggestie geopperd om het Bruggetje daar weg te halen. Mijn vraag is of het echt een idee is om dit Bruggetje weg te halen? En of dit kan qua regelgeving etc.?

Verkeersveilig? Nee

De gemeente gaf aan dat ze eerst een besluit gaan nemen over dit plan – ze duwen het dus eerst door. En daarna gaan ze gedetailleerd onderzoek doen naar de verkeersveiligheid. Ja, u leest het goed, ze gaan eerst het besluit nemen in januari en daarna nadenken of het wel veilig kan?

Terwijl we te maken hebben met een Julianalaan, waar nu al regelmatig ongelukken gebeuren. Daar komt straks een verkeersstroom van 460 kinderen, ouderen en leraren bij. Er is een summier onderzoek gedaan waar belangrijke feiten over het hoofd gezien zijn. Zoals het aantal fietsers dat over de Julianalaan richting dorp uit fietsen tijdens de spits om naar de middelbare scholen in Amstelveen te gaan.

Maar we zijn al door het hele proces, waarin totaal niet geluisterd is naar ons als burgers, al tot de conclusie komen, dat de gemeente dit plan gewoon door gaat duwen. In januari 2021, voor de Gemeenteraadsverkiezingen. Zonder dat we als omwonenden en zonder dat de ouders en wellicht nog meer betrokkenen gehoord zijn. En zonder dat onze grote zorgen over de verkeersveiligheid gehoord zijn.

Op p.28 van het verkeersonderzoek zijn in de parkeerdrukmeting ook de 14 parkeerplekken van de kerk meegenomen. Dit parkeerterrein is echter privé en levert in het onderzoek dus ten onrechte extra parkeerplekken op om de parkeerdruk te verlichten. Ik zou graag zien dat deze plekken buiten het onderzoek gehouden worden.

Mijn inziens is er in het onderzoek te weinig rekening gehouden met fietsers (school gaande kinderen middelbare school) op Julianalaan. Het valt nu al zwaar op dat met de buurt renovatie het wegrijden van de parkeerplaats van de sporthal in ochtend zeer gevaarlijk is ivm de vele school gaande jeugd op de fiets. Als dit ook nog eens de aanrijroute wordt van de "nieuwe" school voor de auto's de is dit zeer gevaarlijk. Fietsers / scooters van tieners rijden tussen 08.00 uur en 09.15 uur over de Julianalaan het dorp uit.

Datum geplaatst

11-1-2022 22:20

19-12-2021 11:18

18-12-2021 15:26

16-12-2021 15:58

16-12-2021 14:23

15-12-2021 11:10

15-12-2021 9:24

14-12-2021 23:41

14-12-2021 22:56

14-12-2021 22:49

14-12-2021 22:30

Datum geplaatst

15-12-2021 18:11

15-12-2021 11:25

14-12-2021 16:17

13-12-2021 20:54

Datum geplaatst

15-12-2021 11:27

14-12-2021 16:25

13-12-2021 20:59

Datum geplaatst

15-12-2021 11:32

14-12-2021 18:22

14-12-2021 16:33

13-12-2021 21:02

Datum geplaatst

15-12-2021 21:20

15-12-2021 18:18

15-12-2021 16:17

15-12-2021 11:18

14-12-2021 18:28

14-12-2021 18:17

14-12-2021 18:12

13-12-2021 21:03

Datum geplaatst

21-12-2021 0:40

18-12-2021 15:07

16-12-2021 16:31

15-12-2021 22:28

15-12-2021 21:34

15-12-2021 16:34

15-12-2021 11:23

15-12-2021 11:13

14-12-2021 21:34

14-12-2021 15:41