

Technische vragen en antwoorden n.a.v. jaarstukken 2017 en 1^e bestuursrapportage 2018

Technische vragen CDA fractie op financiële stukken t.b.v. vooroverleg 28 juni om 18.00 uur

Programmarekening en jaarrekening 2017

- Blz. 30, Participatie en werkbedrijf: Doel voor 2017 was voor Ouder-Amstel om via AM Match 14 uitkeringsgerechtigden naar werk te begeleiden. Hoeveel is daadwerkelijk gerealiseerd in 2017? In feite dus hoeveel van de 25 in het volgende blok via AM Match?

Antwoord: In 2017 zouden wij minstens 14 mensen bij AM match aanmelden. De helft hiervan zou AM match naar werk helpen. Uiteindelijk zijn er 19 mensen aangemeld door ons en zijn er hiervan 4 naar werk geholpen (dit zouden er dus minstens 9 moeten zijn geweest). AM match is dus achtergebleven in het aantal plaatsingen voor Ouder-Amstel en is hier ook op aangesproken. De 4 mensen die naar werk zijn begeleid, zijn niet meegeteld bij de 25 uit het dashboard van het WSP. Deze cijfers worden apart geregistreerd. Bij het WSP is altijd sprake van uitstroom, maar bij AM match niet altijd, omdat het hier niet altijd om uitkeringsgerechtigden gaat. AM match registreert haar cijfers, zodat we de resultaten kunnen zien, en het WSP registreert de cijfers van Ouder-Amstel. Regelmatig worden cliënten door ons in samenwerking met AM match begeleid naar werk, dus de registraties kunnen niet bij elkaar worden opgeteld (dan zou er immers sprake kunnen zijn van een dubbeltelling).

- Blz. 90: In de toelichting staat dat sprake is van een hogere bijdrage aan DUO + als gevolg van het kostprijsverhogend deel van de BTW. Graag enige nadere duiding hiervan en wanneer werd duidelijk dat deze meerkosten manifest werden?

Antwoord: Deze lasten zijn vanaf start van DUO bekend en verwerkt in de jaarstukken van de gemeente Ouder-Amstel. Dit omdat de gemeenten over de lasten van DUO+ BTW moeten betalen. Dit bedrag is tot op heden niet geraamd vanwege nog lopend onderzoek naar de juiste categorisering van baten en lasten. Deze BTW is compensabel voor de gemeente, behoudens voor die onderdelen die niet vallen onder het BTW compensatie fonds, zoals onderwijs, sociaal domein, brandweer & rampenbestrijding. Door toename van de lasten in het sociale domein wordt het terugvorderbare deel relatief lager en dus de lasten voor de gemeente hoger.

- Blz. 90 (zie ook later de specificatie van de overhead op blz. 126): Graag een specificatie van de belangrijkste items van de kosten juridische advisering ad EUR 143.000 (wie en waarvoor)?

Antwoord: in dit bedrag is ca € 40.000 ten onrechte onjuist verantwoord zijnde verzekeringskosten. Dit is te laat ontdekt bij opmaken van de jaarstukken en derhalve niet meer gecorrigeerd. De € 100.000 betreft voornamelijk kosten van juridische bijstand voor de gemeente met name i.r.t. bezwaar en beroepsprocedures en de kosten van de inhuur van de secretaris voor de bezwaarschriftencommissie.

- Blz. 90: Graag een specificatie van de items waarvoor een extra voorziening voor debiteuren ad EUR 347.000 voor benodigd was?

Antwoord: hiervoor is een separaat memo aan de raad gestuurd.

- Blz. 112: Wanneer is volgens u de DUO organisatie zodanig ingericht dat aangevangen kan worden met het opstellen van nieuwe beheersplannen?

Antwoord: Het opstellen van de beheerplannen is al eind 2017 gestart en het streven is de uitkomsten hiervan te verwerken in de begroting van 2020. De bedoeling was om deze op te nemen in de begroting van 2019. Doordat gekozen is voor het invoeren van effectgestuurd beheer als uitwerking van het Assetmanagement, heeft het opstellen een langere doorlooptijd gekregen. Met deze methode krijgt het bestuur meer grip en transparantie hoe de keuzes binnen het meerjarig planmatig onderhoud tot stand zijn gekomen. Bovendien wordt inzichtelijk waar de raad kan bijstellen in de kaders van kosten, risico en effect.

Het groenbeheerplan is begin 2018 afgerond. Wegen, Civiele Kunstwerken en Openbare Verlichting worden momenteel opgesteld en deze zijn naar verwachting eind van het jaar afgerond. Het GRP is recent vastgesteld door de raad.

Blz. 124: Percentages externe inhuur en overhead: Hoe waren deze percentages in 2015 en 2016 en wat waren de beoogde percentages voor 2017?

Antwoord: Deze percentages zijn in 2015 en 2016 niet bepaald en ook niet voorgeschreven. Deze percentages zijn miv begroting 2017 verplicht als gevolg van de wijziging van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV). Derhalve was de administratie ook niet conform BBV ingericht om het % overhead (achteraf) te kunnen bepalen. Er is geen beoogd percentage voor deze twee onderwerpen.

- Blz. 154: Kunt u een verloopstaatje over 2017 geven van de voorziening voor debiteuren?

Antwoord: hiervoor is een separaat memo aan de raad gestuurd.

- Blz. 165: Waar heeft de onttrekking van EUR 544.000 op de reserve ruimtelijke projecten betrekking op?

Antwoord: in het staatje in de paragraaf Grondbeleid en projecten is onderstaande specificatie gegeven voor een bedrag van € 515.000,-- . Tevens is een bedrag onttrokken aan deze reserve voor de Visie 2030.

	Lasten		Baten		Ten laste van reserve ruimtelijke projecten	Ten laste van de exploitatie	Balans 1/1	Balans 31/12	Balans-rubricering
	Begroot	Werkelijk	Begroot	Werkelijk					
Ouderkerk Zuid	1.016.000	229.000	218.000	1.000			-	-	Onderhanden werk
Deelplan Zonnehof	656.000	141.000	163.000	0			1.571.000	1.343.000	Onderhanden werk
Centrumplan Ouderkerk aan de Amstel	276.000	128.000	50.000	25.000	173.000		698.000	839.000	Overlopende activa
De Nieuwe Kern	727.000	418.000	0	10.000			70.000	0	Overlopende activa
Amstel Business Park	346.000	144.000	346.000	0	144.000		1.264.000	1.672.000	Overlopende activa
Entrada	235.000	61.000	235.000	25.000	36.000				
Overige projecten	295.000	162.000	200.000	0	162.000				
	3.551.000	1.283.000	1.212.000	61.000	515.000	0	461.000	1.168.000	

Begrotingswijzigingen

- Blz. 3: Hogere lasten uit cao Duo, EUR 235.000: Is al bekend hoe hoog de compensatie wordt uit het Gemeentefonds c.q. hebben we die al ontvangen of krijgen we die nog waardoor deze nog niet in de begroting of deze begrotingswijziging is verwerkt?

Antwoord: De uitkomsten van de zogenaamde maartcirculaire zijn verwerkt in de 1^e Begrotingswijziging.

- Wat is de reden van de stijging in 2018 van de kosten WMO vervoer met EUR 45.000?

Antwoord: In 2016 zijn nieuwe contracten gesloten voor de uitvoering van het Wmo-vervoer. Door de

toename van het aantal gebruikers en het aantal vervoersbewegingen van de gebruikers hebben deze contracten in 2017 niet geleid tot de te verwachten besparing in de uitgaven. Voor 2018 wordt verwacht dat de uitgaven minimaal gelijk zijn aan die van 2017.

- Blz. 2: Waarom leidt het aanwenden van Klijnsma middelen tot een nadeel? Daar zouden toch ook baten tegenover staan. Waar zijn die verantwoord of komt dit nog?

Antwoord: Conform een eerder ingediend raadsvoorstel is er incidenteel € 45.000 aangevraagd en toegekend. De baten zijn onderdeel van de algemene uitkering uit het gemeentefonds.

- Blz. 2: De inkomsten voor WMO worden verwacht af te nemen met EUR 35.000. Zouden daar niet ook lagere uitgaven behoren tegenover te staan. Graag enige verduidelijking.

Antwoord: Lagere inkomsten Wmo (uit eigen bijdrage) worden inderdaad veelal veroorzaakt door lagere zorgafname (uitgaven). De zorgafname is niet de enige factor die van invloed is op de inkomsten uit eigen bijdragen. Ook het inkomen, vermogen, gezinssamenstelling en stapeling van zorg spelen hierbij een rol. De gemeente kan daardoor beperkt sturen in de hoogte van de inkomsten uit eigen bijdragen. Historisch is te zien dat de inkomsten uit eigen bijdragen de afgelopen jaren alleen maar afnemen. In 2017 waren de gerealiseerde uitgaven voor Wmo-ondersteuning lager dan begroot mede hierdoor zijn ook de inkomsten uit eigen bijdragen lager zijn. Verwacht wordt dat de uitgaven in 2018 iets hoger zijn dan in 2017 gerealiseerd. Voorzichtigheidshalve is aangenomen dat de inkomsten uit eigen bijdragen ten opzicht van 2017 niet substantieel hoger zullen uitvallen.

[Technische vragen VVD fractie op financiële stukken t.b.v. vooroverleg \(commissie B&B\) 28 juni om 18.00 uur \(Frans Slats, fractievoorzitter VVD OA\)](#)

Begroting wijzigingen 2018

1. raadsvoorstel pagina 1 wordt een post onvoorzien van €70k genoemd zit dit nu in het verwachte eind resultaat of niet?

Antwoord: De post onvoorzien is nog beschikbaar ter dekking van eventuele onvoorziene uitgaven. Indien er geen uitgaven komen ten laste van de post onvoorzien, kan dit bedrag worden toegevoegd aan het resultaat.

[Technische Vragen " Jaarstukken 2017" namens Ouder-Amstel Anders](#)

- pagina 3 ; gemeentebelasting Amstelland heeft de wijze van bepalen van deze onzekerheid geactualiseerd . Dit is de belangrijkste verklaring voor het ontstaan van een nadeel van circa € 350.000. Kunt u dit nader uitleggen ?

Antwoord: hiervoor is een separaat memo aan de raad gestuurd.

- pagina 37 ; de achterstand op 1 januari 2018 bedroeg nog 4 personen. Maar komen er in 2018 ook weer 34 bij ? En wat is de reden van de achterstand ?

Antwoord: Er komt in 2018 een taakstelling van 20 statushouders bij. Samen met de achterstand van 4 uit 2017 hebben we in 2018 in totaal 24 mensen op de taakstelling staan. Achterstanden komen voor omdat er op dat moment dan nog geen woning beschikbaar is. Op dit moment (28 juni 2018) hebben we 9 mensen geplaatst. We moeten dus nog 15 mensen huisvesten in onze gemeente in 2018. We hebben van 14 mensen nog geen gegevens beschikbaar, deze mensen worden in de loop van het jaar aan ons toegewezen door COA.

- pagina 40 ; tevens is er een voornemen last onder dwangsom opgelegd aan één buitenschoolse opvang. Wat wil dit zeggen en wat zijn de consequenties ?

Antwoord op 'wat wil dit zeggen':

De houder van een buitenschoolse opvang heeft een eerder opgelegde aanwijzing (waarschuwing) niet opgevolgd. In de aanwijzing is de houder geïnformeerd dat bij het niet opvolgen van de aanwijzing, het verplicht herstellen van de overtreding binnen de gestelde termijn, wij verder zullen handhaven door middel van een last onder dwangsom (het opleggen van een boete)

Antwoord op 'wat zijn de consequenties':

Mocht de houder de overtreding na de opgelegde voornemen last onder dwangsom niet herstellen, dan ontvangt de houder de last onder dwangsom (boete). Het boetebedrag is vastgesteld in het afwegingsmodel kinderopvang voor Ouder-Amstel. De last onder dwangsom dient betaald te worden, ook indien er na de opgelegde last onder dwangsom de overtreding wordt hersteld. Indien de eerste last onder dwangsom geen resultaat heeft gehad wordt overwogen een nieuwe, hogere last onder dwangsom (hogere boete) op te leggen.

- pagina 42 ; wij gaan er wel vanuit dat de 95% gehaald is. U gaat ervan uit, maar heeft geen volledige zekerheid. Waarom wordt dit niet onderzocht ?

Antwoord: Om te onderzoeken hoeveel van de VVE-geïndiceerde kinderen in schooljaar 2016-2017 in de kleuterklas zijn blijven zitten, zijn de VVE-indicaties uit de jaren 2012 en 2013 nodig. Deze gegevens zijn niet voorhanden; de VVE-indicaties zijn pas per 2016 bekend. Daarom kan het percentage doelgroepkinderen dat zonder verlengd kleuteren is doorgestroomd naar groep 3, niet worden vastgesteld.

- pagina 47 ; relatief verzuim, welke maatregelen heeft de gemeente genomen om dit getal terug te dringen ?

[Technische vragen en antwoorden n.a.v. jaarstukken 2017 en 1^e bestuursrapportage 2018](#)

Antwoord: Er is extra ingezet op de samenwerking met de scholen door deze extra te bezoeken en werkwijze en verwachtingen af te stemmen. De gemeente werkt sinds 2016 met gecombineerde functies leerplicht en jeugdzorg. Dit draagt eraan bij om eerder en effectiever te kunnen ingrijpen bij zorgelijk relatief verzuim. De pedagogisch adviseur leerplicht van DUO+ legt na iedere verzuimmelding contact met de school. Wanneer naar aanleiding van dat contact zorgen bestaan over de leerling, wordt de casus ingebracht in het meest passende overlegorgaan en wordt iedere melding gevolgd.

- pagina 48; kunnen wij in 2018 nog meer aangewezen gemeentelijke monumenten verwachten ?

Antwoord: Bij besluit van 6 maart 2018 hebben B&W 27 objecten voorlopig aangewezen als gemeentelijk monument. Definitieve aanwijzing zal in 2018 geschieden. Er zullen in 2018 geen nieuwe panden meer worden aangewezen.

- pagina 49; in 2016 is aan inwoners al geschreven dat men met speelplekken beleid bezig was. Dit is in 2017 nog steeds niet gelukt vanwege andere prioriteiten. Wat waren deze prioriteiten?

Antwoord: Deze waren onder meer de beheersorganisatie in het dorps huis, de sportnota, diverse concrete zaken in het sportieve domein (zoals aanleg kunstgrasveld SVO) en de acties rond de combinatiefunctionarissen.

- pagina 58 ; met Veilig Verkeer Nederland zijn voorbereidingen getroffen om ook de scholen in Duivendrecht in 2018 weer te laten deelnemen aan het praktisch verkeersexamen. Wat is de reden dat de scholen in Duivendrecht niet nu al meedoen hieraan. En hadden die voorbereidingen met Veilig Verkeer Nederland niet eerder gestart kunnen worden ? politieke vraag ruimte

Antwoord: Deelname aan het praktisch verkeersexamen is een activiteit die door de scholen zelf wordt bepaald en georganiseerd en is geen gemeentelijke taak. Omdat wij het praktisch verkeersexamen wel belangrijk vinden, hebben wij ons ingespannen om deelname te stimuleren. In 2017 was er sprake van dat dit door een vrijwilliger van de politie zou worden opgepakt, maar dat is toen toch niet gelukt. Dit jaar is het de scholen in samenwerking met Veilig Verkeer Nederland wel gelukt.

- pagina 62 ; de GGD Amsterdam heeft in 2017 luchtmetingen verricht. Aardige mededeling, maar wat was de uitkomst van deze luchtmetingen ? politieke vraag ruimte

Antwoord: Onlangs is de rapportage van de GGD over de luchtmetingen die in 2017 in het college behandeld.

**Volgende week wordt de rapportage ter inzage gelegd voor de inwoners in de bibliotheek in Ouderkerk en Duivendrecht;*

**De rapportage komt in samenvatting ook op de gemeentelijke website met alle meetresultaten per meetlocatie.*

**In het weekblad komt volgende week eveneens een samenvatting.*

- pagina 70 ; de vrijval van het saldo van de reserve Herplantfonds. Stoppen wij met dit fonds ? En zo ja wat is de reden hiervan?

Antwoord: we stoppen met dit fonds, omdat op basis van het BBV deze middelen moeten worden opgenomen in een voorziening, zoals in de voorgaande alinea op deze pagina is opgenomen.

- pagina 74 ; wij hebben meegewerkt en subsidie verstrekt aan de website van Amstelgoed. Hebben wij hierdoor iets bereikt ? Wordt toename toerisme gemeten ?

Antwoord: In het actieprogramma toerisme was gepland een gemeentelijke toeristische website op te zetten. Het uitwerken hiervan viel tegelijkertijd met de website van Amstelgoed. De gemeente heeft er voor gekozen geen eigen website op te zetten, maar aan te sluiten bij dit initiatief. Er is daardoor een website voor toerisme. Toename

van het toerisme wordt niet gemeten. Wel wordt er regelmatig overlegd in het platform toerisme. De toeristisch ondernemers hierin gaven aan dat zij in de zomer van 2017 een duidelijke toename hebben gezien van (buitenlandse) toeristen.

- pagina 85 ; kan dit verschil oplopend aan de orde zijn ? **vraag niet duidelijk**

- pagina 85/ 86 ; waarom is alles gebaseerd op oude cijfers ? Hoe is het nu daadwerkelijk ? Kunnen wij op korte termijn actualisatie verwachten ?

Antwoord: conform BBV zijn deze cijfers gebaseerd op "waarstaatjegemeente.nl" en zijn er geen recentere cijfers beschikbaar.

- pagina 103 ; risicoparagraaf onder 2.9 hoe groot is het risico dat wij de specifieke bestemmingsreserve moeten gaan gebruiken ?

Antwoord: De reserve ruimtelijke projecten wordt conform raadsbesluit bij instelling hiervan ingezet ter afdekking van die projectkosten die niet in rekening kunnen worden gebracht bij derden. In de paragraaf grondbeleid en projecten is e.a.a. opgenomen. We gaan deze reserve dus gebruiken.

- pagina 163 ; in het overzicht bestemmingsreserves, staat een bedrag van € 1.956.000 voor de ontwikkeling van ruimtelijke projecten. Kunt u hierop een toelichting geven?

Tijdens het inwerkprogramma is er een vraag gesteld over mogelijke risico's en daarin is toen geantwoord dat dit risico beperkt was. Kunt u dit toelichten?

Antwoord: Dit bedrag is het restantbedrag dat nog beschikbaar is ter afdekking van die projecten waarvan de lasten niet in rekening gebracht kunnen worden bij derden, uitgaande van de situatie en contractuele afspraken per ultimo 2017. De raad heeft in 2017 totaal 2,5 mln hiervoor beschikbaar gesteld. In het staatje hieronder, dat is opgenomen in de paragraaf grondbeleid en projecten, is te zien voor welke projecten welke bedragen zijn onttrokken. Op basis van de nu bekende gegevens is de reserve toereikend.

	Lasten		Baten		Ten laste van reserve ruimtelijke projecten	Ten laste van de exploitatie	Balans 1/1	Balans 31/12	Balans-rubricering
	Begroot	Werkelijk	Begroot	Werkelijk					
Ouderkerk Zuid	1.016.000	229.000	218.000	1.000			-	-	Onderhanden werk
Deelplan Zonnehof	656.000	141.000	163.000	0			1.571.000 698.000	1.343.000 839.000	Onderhanden werk
Centrumplan Ouderkerk aan de Amstel	276.000	128.000	50.000	25.000	173.000		70.000	0	Overlopende activa
De Nieuwe Kern	727.000	418.000	0	10.000			1.264.000	1.672.000	Overlopende activa
Amstel Business Park	346.000	144.000	346.000	0	144.000				
Entrada	235.000	61.000	235.000	25.000	36.000				
Overige projecten	295.000	162.000	200.000	0	162.000				
	3.551.000	1.283.000	1.212.000	61.000	515.000	0	461.000	1.168.000	

- pagina 175 ; op deze pagina staat een overzicht met leningen waarbij een waarborg is afgegeven. In de kolom "schuld restant 31- 12- 2017 bij Watersportvereniging Ouderkerker Plas" staat 'in behandeling', terwijl hier per 31- 12 -2016 een bedrag van € 185. 000 stond. Kunt u dit toelichten?

Antwoord: Omdat ten tijd van opmaak van de jaarstukken de opgaven van het schuldrestant nog niet bekend was, is hier opgenomen "in behandeling"

[Hierbij de schriftelijke vragen van D66 bij de jaarrekening 2017.](#)

In de nieuwsbrief van december is € 264.573 nadeel aangekondigd en is de begroting tot dit bedrag gewijzigd. Hoe komt het dat het verschil in de laatste maand is opgelopen met 5 ton? De reserve is gedaald tot 0,2 miljoen. Dat is ver onder de norm van 1 miljoen. Wat zijn de gevolgen en de risico's daarvan?

Antwoord: In de inleiding van de jaarstukken is aangegeven dat een groot deel hiervan wordt bepaald door de niet voorziene stortingen in de voorziening dubieuze debiteuren van ruim 3 ton. Eveneens is daar toegelicht dat er tegenvallers zijn i.r.t.de niet compensabele BTW vanuit de afrekening met Duo+ en uitgaven in het sociale domein.

De reserve is gedaald tot 0,2 miljoen. Dat is ver onder de norm van 1 miljoen. Wat zijn de gevolgen en de risico's daarvan?

De algemene reserve (vrij- en niet vrij besteedbaar) daalt tot ca 2 mln mln. (stand 31-12-2017 was 3,8 mln minus resultaat 2017 ad -/- € 774.000 minus verwachte resultaat 2018 -/- 1,0 mln). Dit is op het minimum van 2 mln (voor beide algemene reserves tezamen) zoals bepaald in de nota reserves en voorzieningen. In het raadsvoorstel is de daling aangegeven van de algemene reserve vrij besteedbaar en die daalt inderdaad naar 0,2 mln a.g.v. het jaarrekeningresultaat, omdat hieruit het resultaat wordt onttrokken.

De 350 K voor dubieuze debiteuren is het gevolg van een veranderde wijze van het bepalen van de onzekerheid door de Gemeentebelastingen Amstellanden (zie p4). Wanneer was dit bekend? En kan die dat zelfstandig doen? Verder verwijst u naar het document nota en reserves voorzieningen uit 2011 (p91). Waarom heeft u de Raad daarover niet eerder, eventueel separaat, geïnformeerd? Hoe rijmt dat met bovenstaande actie van Gemeentebelastingen?

Antwoord: ten aanzien van dubieuze debiteuren is een separaat memo aan de raad gestuurd.

U zegt dat het nadeel alleen door incidentele kosten is veroorzaakt. Wat zal dan maken dat de kosten van het domein Jeugd en de voorziening voor dubieuze debiteuren in 2018 en 2019 afnemen? Wat verwacht u van de bouwleges voor 2018?

Antwoord: In de inleiding wordt gesteld dat het "voornamelijk" om incidentele nadelen gaat, die de oorzaak zijn van het tekort in 2017. Zoals u kunt lezen in de 2^e Nieuwsbrief van 2018 is het de verwachting dat "jeugd", zoals in alle gemeenten een extra beslag gaat leggen op de gemeentelijke middelen. Dit wordt in begroting 2019 verder duidelijk. De post dubieuze debiteuren is wel incidenteel van aard en hangt nauw samen met de ouderdom van openstaande posten per ultimo van het jaar. Ten aanzien van bouwleges is de gemeente sterk afhankelijk op welk moment bouwaanvragen worden ingediend. Vooralsnog gaan we uit van de geraamde bedragen in de begroting.

Welke effect hebben de cijfers over 2017 op de begroting 2018, zowel financieel als planmatig (inhoudelijk)?

Antwoord: de cijfers over 2017 hebben alleen effect op de begroting 2018 voor zover ze structureel van aard zijn. Dit is dan weer opgenomen in de 1^e bestuursrapportage en zal structureel worden verwerkt in de begroting 2019. Planmatig zijn er geen effecten.

[Namens D66 willen we de volgende schriftelijke vragen voorleggen bij de aanpassing van de begroting 2018](#)

3. Bij programma 3: hogere lasten als gevolg van inflatie en Cao-ontwikkelingen waarvoor compensatie wordt ontvangen vanuit het gemeentefonds. Is die compensatie meegenomen in de maartcirculaire?
Antwoord: In de maartcirculaire zit geen compensatie voor verwachte CAO ontwikkelingen in de toekomst. De CAO die loopt t/m 2018 is wel onderdeel van de algemene uitkering voor het jaar 2018.
4. Bij programma 2 wordt aangegeven dat 'In afwachting van nadere afstemming van de gevraagde en de beschikbare capaciteit wordt dit saldo toegevoegd aan de reserve ruimtelijke projecten.' Kan dit bedrag nog wijzigen wanneer duidelijkheid is over de capaciteit?
Antwoord: op basis van de ramingen qua benodigde inzet in- en externe capaciteit zijn de projecten doorgerekend. Op moment van opstellen van de bestuursrapportage was e.e.a. nog in afstemming. Op basis van het werkelijke tempo van ontwikkeling kan er sprake zijn van meer/minder benodigde capaciteit. De voor- dan wel nadelen worden verrekend met de bestemmingsreserve ruimtelijke projecten.
6. Verduurzaming bestaande bebouwde omgeving: de kosten komen ten laste van de reserve uit het collegeprogramma voor duurzaamheid. Hoe groot is deze reserve? En drukt dit op de algemene reserve?
Antwoord: De kosten drukken niet op de algemene reserve, maar op de reserve collegeprogramma. Deze reserve bedraagt, rekening houdend met de nu bekende onttrekkingen en reserveringen, nagenoeg nihil.
7. De inzet van de adviseur voor het Compierterrein kost 30.000. Is in te schatten wat de kosten zijn voor de manegelocatie?
Antwoord: De kosten worden ook gemaakt voor de manegelocatie en andere lokale initiatieven. Bij realisatie van de plannen zal een deel van de kosten verhaald worden.

Technische vragen GroenLinks m.b.t. agendapunt 2.a (jaarstukken gemeente Ouder-Amstel 2017)

1. In het raadsvoorstel wordt gesteld: "In de programmaverantwoording is een mutatie verwerkt die u separaat moet vaststellen namelijk: Het besluit om de reserve Bomencompensatie op te heffen." In de programmaverantwoording wordt niet gesproken over de reserve Bomencompensatie, alleen over de reserve Herplantfonds en de in 2017 ingestelde voorziening Bomencompensatie. Op welke reserve doelt het gevraagde besluit exact?

Antwoord: Uw constatering dat er twee namen worden gebruikt voor eenzelfde reserve is juist; het gaat hier om de reserve herplantfonds die in de 'wandelingen' ook wordt aangeduid met de reserve bomencompensatie.
2. Op p.4 stelt de jaarrekening: "Ook een tegenvaller is de BTW-problematiek". De definitie van een tegenvaller is: "Een niet voorzienbare overschrijding van de lasten of een niet voorzienbare onderschrijding van de baten". In welk opzicht was de BTW-problematiek onvoorzienbaar en dient deze daarom als een "tegevaller" beschouwd te worden?

[Technische vragen en antwoorden n.a.v. jaarstukken 2017 en 1^e bestuursrapportage 2018](#)

Antwoord: Deze lasten zijn vanaf start van DUO bekend en verwerkt in de jaarstukken van de gemeente Ouder-Amstel. Dit omdat de gemeenten over de lasten van DUO+ BTW moeten betalen. Dit bedrag is tot op heden niet geraamd vanwege nog lopend onderzoek naar de juiste categorisering van baten en lasten.

Deze BTW is compensabel voor de gemeente, behoudens voor die onderdelen die niet vallen onder het BTW compensatie fonds, zoals onderwijs, sociaal domein, brandweer & rampenbestrijding. Door toename van de lasten in het sociale domein wordt het terugvorderbare deel relatief lager en dus de lasten voor de gemeente hoger.

3. Op p. 22 stelt de jaarrekening: "Het werkplan Sociaal domein leidt tot hogere lasten." Op welke wijze, d.w.z. door welke factoren of oorzaken, heeft het werkplan tot hogere lasten geleid en hoeveel bedragen de meerkosten die in 2017 direct door het werkplan veroorzaakt zijn?

Antwoord: Sociaal; volgt

4. Op p. 32 stelt de jaarrekening: "Het werkelijk aantal reïntegratietrajecten loopt achter op de geplande trajecten, waardoor een voordeel in de cijfers van ruim € 40.000 ontstaat." Is hier sprake van een achterstand in het afhandelen van reïntegratietrajecten of zijn er minder reïntegratietrajecten dan gepland? Indien er sprake is van een achterstand in de afhandeling, hoe is die in de begroting 2018 verwerkt?

Antwoord: sociaal; volgt

5. Op p. 41 is in de tabel Financieel overzicht Onderwijs verantwoord dat in de gewijzigde Begroting 2017 € 5.670.000 aan de reserve is toegevoegd; blijkens de staat op p. 161 betreft het de bestemmingsreserve Dekking Afschrijvingslasten schoolgebouw. In de Begroting Primitief was deze toevoeging nog niet voorzien; wat was de reden daarvoor?

Antwoord: Bij opstellen van de primitieve begroting 2017 waren deze middelen nog opgenomen in de reserve Dorpshart Duivendrecht. Na afronding van het project van de bouw van de school, is deze geactiveerd en is tegelijk de reserve dekking afschrijvingslasten schoolgebouw gevormd conform eerder genomen raadsbesluit hierover.

6. Op p. 62 is in tabel aangegeven dat de gerealiseerde lasten Wegen en Water € 501K minder bedragen dan begroot in de gewijzigde Begroting. Hier staat een onderschrijding van de onttrekking van de reserve met € 451K tegenover. Waarin liggende de resterende meerkosten van € 50K?

Antwoord: zoals staat in de toelichting bestaat het verschil uit diverse kleinere verschillen op diverse onderdelen van dit programma. Het gaat om verschillen die uitgaande van de grens van € 75.000, waarbij een toelichting plaatsvindt als deze > € 75.000, onder deze grens vallen.

7. Op p. 64 stelt de jaarrekening m.b.t. het Financieel overzicht milieu: "De negatieve baten betreft een correctie in verband met een in 2016 van de provincie ontvangen subsidie voor het plaatsen van zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen." Wat was het financiële volume van deze correctie en was de grond voor de provincie om tot correctie over te gaan?

Antwoord: volgt

8. Op p. 71 stelt de jaarrekening in de toelichting op het Financieel Overzicht Openbaar Groen: "Van Rijkswaterstaat is €850K ontvangen als compensatie voor gekapte bomen bij de A9." Deze € 850K is niet in de tabel Financieel Overzicht Openbaar Groen verantwoord, maar de ten laste daarvan gemaakte kosten wel. Hoeveel bedroegen deze ten laste van de voorziening gebrachte kosten in 2017?

Antwoord: In 2017 zijn geen kosten voor herplant ten laste van de voorziening gebracht. Wellicht nog enige toelichting op de mutaties:

Er is € 200.000 onttrokken aan de reserve herplantfonds Nieuwe Kern (te zien onder onttrekking reserve)

Dit bedrag van € 200.000,-- plus de € 850.000 ontvangen van Rijkswaterstaat zijn gestort in de voorziening bommencompensatie en verantwoord als last in 2017.

De baat van Rijkswaterstaat is verantwoord op het product "projecten" omdat de baat direct verband houdt met projecten.

9. Op p. 74 noemt de jaarrekening in de toelichting op het Financieel Overzicht Projecten vijf posten waarop lagere lasten zijn gerealiseerd in 2017 voor een totaalbedrag van € 2.210K. Voor welk bedrag betreft het hier doorgeschoven kosten die later, in 2018, gemaakt zullen worden en voor welk bedrag kosten die niet meer gemaakt zullen worden?

Antwoord: het betreft hier kosten die worden doorgeschoven naar 2018 en volgende jaren en die gedeeltelijk worden gedekt door derden (ook doorgeschoven baten zijn toegelicht) of worden gedekt uit de reserve ruimtelijke projecten.

10. Op p. 91 stelt de jaarrekening: "In de begroting zijn de verzekeringspremies verdeeld over de producten terwijl deze in de rekening verzameld zijn op dit product." Wordt in de geciteerde zin met "dit product" verzekeringspremies bedoeld? En zo ja, op welke wijze kan uit de jaarrekening afgeleid worden hoe de begrote kosten op het product verzekeringspremies zich verhouden tot de gerealiseerde kosten?

Antwoord: De kosten van de verzekeringspremies zijn ten onrechte geheel verantwoord op het product "overhead". De kosten van de verzekeringen ten opzichte van de begrote kosten zijn niet af te leiden uit de programmaverantwoording, maar het gaat hier niet om een overschrijding van de kosten van verzekeringen. Maar omdat de kosten van verzekeringen ten onrechte hier zijn verantwoord wordt dit product overschreden.

11. Op p. 112 (hst. Onderhoud Kapitaalgoederen) vermeldt de tabel Totaaloverzicht een bedrag van € 593K aan begrote kosten onderhoud Wegen. In de tabel op p. 113 komen de daarin vermelde begrote kosten aan onderhoud Wegen tot een totaal van € 543K. Wat is het juiste bedrag?

Antwoord: volgt;

Vragen CDA Tweede nieuwsbrief

- Blz. 3: Uitgaven Jeugdhulp: Waar is de veronderstelling dat er landelijk 40% toename is in aanvragen jeugdhulp op gebaseerd?

Antwoord: volgt

- Blz. 5: Fietspad tussen Rozenburglaan en Rijksstraatweg: Wat is de reden dat het subsidie van de Vervoerregio uiteindelijk zoveel lager is uitgekomen (67.700 tegen aangevraagd 193.300) dan aangevraagd?

Antwoord: De Vervoerregio heeft op basis van de directieraming geoordeeld dat er maar een belang van 12,9% is voor de Vervoerregio op de uit te voeren onderdelen/ werkzaamheden. Van deze 12,9% hebben zij 70% financieel vergoed. Bij aanvraag is uitgegaan van een financiële bijdrage van 30% op basis van de directieraming.

- Blz. 5: Aanschaf trekker SV Ouderkerk: Wanneer is deze toezegging gedaan en zijn er nog meer van dergelijke uitgaven op basis van vergelijkbare toezeggingen gedaan?

Antwoord: Deze toezegging is gedaan bij overdracht van taken van gemeente aan SV Ouderkerk. Verder zijn er geen vergelijkbare toezeggingen gedaan.

- Blz. 7: Startdocument energie transitieplan: Samen met Diemen en Uithoorn wordt een onderzoek gestart om gegevens te vergaren. Hoeveel gaat dit kosten en komt er een projectbudget voor de gehele energietransitie binnen onze gemeente?

Antwoord: Antwoord: In een Transitievisie warmte legt de gemeenteraad het tijdpad vast waarop wijken van het aardgas gaan. Uiterlijk in 2021 moet de gemeente de transitievisie vaststellen. Er verandert momenteel nog veel. De exacte kosten weten we nog niet, dit hangt ook af van het detailnivo en de mogelijkheden van alternatieve energiestructuren binnen de gemeente (aanwezig of makkelijk te realiseren). We houden rekening met € 20.000 per gemeente. In de loop van dit jaar of volgende jaar zal er meer concreet bekend worden.