

Reclamant		Zienswijzen	Beantwoording	Actie
01 t/m 03	1.	In het bestemmingsplan heeft onvoldoende afweging van de belangen van de inwoners plaatsgevonden. De keuze van het waterschap om uit kostenoverwegingen geen beschermende maatregelen te treffen om hun erven en woningen te beschermen, mag niet zonder meer in het bestemmingsplan gevolgd worden.	In een bestemmingsplan worden alleen zogenaamde ruimtelijk relevante zaken geregeld. In het geval van het voorliggende bestemmingsplan gaat het om het bestemmen van een deel van De Ronde Hoep als noodoverloopgebied en het planologisch mogelijk maken van het inlaatwerk. Ook maakt het bestemmingsplan het nemen van beschermende maatregelen in de vorm van “kades” (dijkjes) mogelijk. Echter dit kan middels een bestemmingsplan niet worden afgedwongen. Een bestemmingsplan kan iets toestaan (of verbieden) maar nooit afdwingen. Overigens is van de zijde van het waterschap toegezegd dat zij met de individuele inwoners in gesprek zullen gaan om samen te bezien welke maatregelen voor hen het meest geschikt zijn. Dit staat echter los van het bestemmingsplan.	nee
	2.	De keuze voor een inundatievolume van 2,4 mln. m3 is niet onderbouwd. Dit volume kan niet als een provinciale opdracht worden opgevat. Overigens is de provinciale structuurvisie niet meer dwingend voor de gemeente, zodat deze een eigen belangenafweging dient te maken.	Inderdaad wordt de hoeveelheid in te laten water niet door de provincie bepaald. De provincie en het waterschap hebben destijds samen onderzocht welke polder in de Amstellandboezem het meest geschikt is te maken voor de tijdelijke noodopslag van water. In dat kader is uitgegaan van een gecontroleerde inlaat met bepaalde, gemiddelde, waterdiepten. Hierover zal het projectplan van het waterschap meer duidelijkheid verschaffen.	nee
	3.	Het waterschap heeft destijds toegezegd dat er een kansberekening zou worden overlegd omtrent de noodzaak van het inundatievolume en de inundatiekansen van minder dan 1:100 jaar. Dit is nog steeds niet gebeurd. Hiermee is de noodzaak voor de noodwaterberging ongemotiveerd en worden de inwoners in het onzekere gelaten over de hen opgelegde schademogelijkheden.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	4.	In het projectplan van het waterschap ontbreken risicoanalyses	Hierover zal het projectplan van het waterschap zo nodig	nee

		naar het volume en de frequentie van de inundatie.	duidelijkheid moeten verschaffen.	
	5.	Verwacht mocht worden dat een optimale combinatie van stoppen met bemalen en inunderen wordt voorgestaan en wordt vastgelegd, zodanig dat de minste schade voor de inwoners ontstaat.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	6.	In het projectplan is aangegeven dat periodiek monitoring zal plaatsvinden waarbij bezien wordt of aanvullende maatregelen nodig zijn om de wateroverschotten te bergen. Deze maatregelen zouden nu reeds in de afweging van de bergingsmogelijkheden betrokken moeten worden. Dit zou kunnen leiden tot een keuze voor een andere keuze voor de berging van het wateroverschot	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	7.	Het maximum in te laten volume is niet bindend voor het waterschap of de veiligheidsregio.	Het bestemmingsplan gaat uit van een waterberging van maximaal 2,4 mln. m3. Ook het waterschap heeft zich in het projectplan aan deze hoeveelheid gebonden. Als de hogere overheden besluiten om meer water in te laten is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij het beleid van de lage overheden overruled kan worden. Dit staat echter los van dit bestemmingsplan. Ook zonder de bestemming van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied zouden de hogere overheden tot dit besluit kunnen komen.	nee
	8.	In het projectplan ontbreken garanties voor de maximaal in te laten hoeveelheid water. Dat betekent dat het waterschap daartoe voorzieningen moet treffen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/5. en 7.	nee
	9.	In de projectnota wordt aangegeven dat de Ronde Hoep ook ingezet kan worden als elders in het gebied een dijkdoorbraak dreigt. Dat is echter in het verleden uitgesloten. Mocht dat nu wel gebeuren dat is de inlaatcapaciteit van 2,4 mln. niet meer houdbaar.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	10.	De enige mogelijkheid om er zorg voor te dragen dat de inlaat niet meer dan 2,4 mln. m3 kan laten is d.m.v. een fysieke beperking.	Zo een fysieke beperking al mogelijk is zal dit geregeld moeten worden in het kader van het projectplan. Verder wordt verwezen naar het gestelde onder 01.5 en 01.7.	nee
	11.	Het aanbrengen van stapelstuwen in de waterlopen onder de	Niet aangegeven wordt waarom het aanbrengen van	nee

		A9 bieden geen garantie dat Benning voldoende beschermd zal worden.	stapelstuw onvoldoende bescherming zal bieden. Het waterschap heeft toegezegd dat deze wijk beschermd gaat worden. In het projectplan staan de maatregelen die daartoe genomen gaan worden.	
12.		Het projectplan maakt onbeperkte inundatie mogelijk, maar de Beleidsregel schadevergoeding van het waterschap vergoed negatieve gevolgen slechts tot een omvang van de inundatie van maximaal 2,4 mln. m3. Dit is in strijd met destijds vastgestelde uitgangspunt dat (kort gezegd) de inwoners van De Ronde Hoep niet in een nadeliger positie mogen verkeren als gevolg van de aanwijzing de Ronde Hoep als nood overloopgebied. Zolang het inlaatwerk de inlaat van meer dan 2,4 mln. m3 mogelijk maakt dient ook de schade daarvan vergoed te worden. Om die reden zou ook de Veiligheidsregio medeverantwoordelijk gesteld moeten worden voor de beleidsregels.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
13.		Het bestemmingplan bevat de verplichting om nieuwe bouwwerken op een peil van – 1.90 m te bouwen. De kosten van deze maatregelen vallen buiten de vervolgschaderegeling en de vergoedingsregeling voor het treffen van maatregelen. Dit betekent dat de kosten hiervan ten laste van de inwoners komen	Deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat nieuwe gebouwen bij inundatie waterschade zullen lijden. Deze schade wordt immers niet vergoed door het waterschap. Bij nadere beschouwing zijn wij van mening dat deze schade ook voorkomen kan worden als er zodanige maatregelen aan de bouwwerken getroffen worden dat zij waterdicht zijn. Wij zullen daarom de verplichting als bedoeld in artikel 5.3., sub a schrappen. In het kader van het verplichte advies als bedoeld in sub c van dit artikel zal het waterschap beoordelen of er afdoende maatregelen getroffen worden.	ja
14.		In het projectplan wordt aangeven dat de schadevergoedingsregeling betrekking heeft op het gebied binnen de -1.90 lijn. Van de zijde van het waterschap is echter (mondeling) gesteld dat in sommige gevallen ook schade buiten de -1.90 m contour tot 2,4 mln. m3 vergoed zal worden. Als dat zo is moet dat in het projectplan worden opgenomen.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
15.		Het waterschap wil geen schadevergoeding betalen als er meer	Verwezen wordt naar het gestelde onder 01 t/m 03/14	nee

		dan 2,4 mln. m3 wordt ingelaten. De Waterwet biedt de mogelijkheid om deze schade te verhalen op de instantie die daarvoor verantwoordelijk is. Nu het waterschap heeft besloten dat niet te doen wordt deze schade afgewenteld op de inwoners.		
	16.	In het verleden heeft het waterschap toegezegd dat de eigendommen van de inwoners - indien gewenst - volledig beschermd zouden worden door dijkjes rond de erven. Onlangs heeft het waterschap besloten deze dijkjes niet aan te leggen, maar het initiatief tot het nemen van maatregelen bij de bewoners te laten. Hiermee wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners. Om die reden kan het projectplan niet als onderbouwing voor het bestemmingsplan worden gebruikt.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/1	nee
	17.	Het projectplan voldoet niet aan de randvoorwaarden die destijds door de gemeenteraad zijn gesteld voor het verlenen van medewerking aan de ruimtelijke inpassing van het noodoverloop in het bestemmingsplan. Eén van die voorwaarden was dat er sprake zou zijn van een goede schaderegeling zou zijn die draagvlak heeft bij de gemeente en de direct betrokkenen.	De gemeente is van mening dat dat het waterschap ruimhartige regelingen heeft opgesteld. Het waterschap neemt het op zich ook schade te vergoeden die eigenlijk niet voor rekening van het waterschap zou komen. Dit geldt voor gevolgschade inundatie als de veiligheidsregio om redenen van openbare orde en veiligheid besluit tot inzet. Alle schade (bij inlaat tot 2,4 mln m3) wordt vergoed. Er wordt geen drempel voor aftrek van maatschappelijk risico gehanteerd. De vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen betreft ook 100% voor doelmatige beschermingsmaatregelen naar eigen keuze, die het best binnen de bedrijfsvoering passen.	nee
	19.	Het waterschap dient een regeling te treffen om het deel van de planschade dat op basis van de Wet op de Wro niet wordt vergoed te compenseren.	Ingevolge artikel 6.2, eerste lid, van de Wro blijft binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade voor rekening van de aanvrager. Schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico moet redelijkerwijs ten laste blijven van de aanvrager. Dit bedraagt – in het eerste geval - 2 % van de waarde van het onroerend goed. Artikel 6.2, tweede lid, van de Wro is een dwingendrechtelijke bepaling. Daar kan de overheid niet van afwijken. Ook daarover is	nee

			jurisprudentie.	
20.	In projectplan en in het bestemmingsplan ontbreekt een overzicht van alle kosten die met de uitvoering van de plannen en het inunderen van de polder gepaard gaat. Het totaal van de plankosten, de kosten van beschermingsmaatregelen, de kosten van herhaalde inundatie en de kosten die bewoners zelf voor hun rekening moeten nemen, behoren aan de gemeenteraad te worden gepresenteerd	Op grond van de Wro dient de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan te worden aangetoond . Dat gebeurt in de toelichting van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat de uitvoering van dit bestemmingsplan financieel haalbaar is voor de gemeente, aangezien alle kosten door derden worden opgebracht dan wel vergoed. Het is daarom niet mogelijk om de kosten die er niet zijn voor de gemeente in beeld te brengen.  Het algemeen bestuur van het waterschap besluit over het verstrekken van een krediet om het projectplan uit te voeren.	nee	
21.	In de bestuursovereenkomst is aangegeven dat AGV een schaderegeling moet maken waarin is opgenomen dat de bewijslast bij het bestuur ligt. In de schaderegeling is deze opdracht zo uitgewerkt dat er alleen een omgekeerde bewijslast geldt met betrekking tot de oorzaak van de schade. Daarbij is bepaald dat de adviescommissie omvang van de schade zelf bepaalt, zonder te beschikken over inbreng van gegevens door de verzoeker. Daarna ligt de bewijslast dat de schade in het schadeadvies van de commissie te laag is vastgesteld geheel bij de verzoeker. Bij kennelijke onredelijkheid, of een vermoeden van onjuistheid of fraude rust de plicht bij de adviescommissie om aan te tonen dat de schade lager is.	In feite is de inhoud van de bestuursovereenkomst - voor zover geen betrekking hebben op aspecten die weerslag vinden in de Wro - niet aan de orde in het kader van de bestemmingsplanprocedure.  Reacties die betrekking hebben op de (technische) inhoud van de schaderegeling(en) zullen door het waterschap in het kader van het projectplan beantwoord worden.	nee	

22.	<p>In artikel 5.1 sub a is aangegeven dat de als noodoverloopgebied bestemde gronden zijn bestemd voor het in geval van een calamiteit tijdelijk inlaten, bergen en aflaten van boezemwater.</p> <p>In het plan is niet aangegeven wat onder “aflaten” wordt begrepen.</p> <p>Een calamiteit is in artikel 1.11 gedefinieerd als extreme weersomstandigheden waarbij niet voldoende gestuwd kan worden en als gevolg daarvan het water peil van de Amstel sterk stijgt.</p> <p>De combinatie van de beide artikelen laat veel ruimte voor interpretatie wat nu niet voldoende gestuwd inhoudt en wat sterk stijgen van het peil van de Amstel betekent.</p> <p>De formulering geeft de ruimte om de regeling van het gebruik van het noodoverloopgebied op meer manieren te interpreteren.</p> <p>Het bestemmingsplan moet duidelijk regelen dat de inundatie als laatste redmiddel mag worden ingezet als alle andere mogelijkheden zijn gebruikt.</p>	<p>Met aflaten wordt bedoeld het terugpompen van het geborgen water uit de polder naar de waterboezem.</p> <p>Een calamiteit laat zich moeilijk vastleggen. Het is niet mogelijk de begrippen nader te definiëren.</p>	nee
23.	<p>Artikel 5.4.a van de regels verklaart waterberging van meer dan 2,4 miljoen m3 tot strijdig gebruik.</p> <p>Indien het bestemmingsplan niet tevens aangeeft hoe dit volume gemeten en gerapporteerd moet worden, is het voor de gemeente niet mogelijk om dit voorschrift te handhaven.</p> <p>Bovendien is het de vraag hoe de gemeente de regel van strijdig gebruik wil/gaat handhaven bv. wanneer omstandigheden van gevaar geacht worden aanwezig te zijn (bv in de zin van art 5.30 Waterwet) waardoor het waterschap en/of andere bevoegde overheidsorganen zich genoodzaakt voelt om tot inundatie te besluiten.</p>	<p>Het inlaatwerk berekent nauwkeurig de hoeveelheid water dat het toelaat. Hierop kan de gemeente controleren en handhaven.</p> <p>De Ronde Hoep als noodoverloopgebied wordt als laatste redmiddel overwogen. In het kader van de Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdings Procedure (GRIP) wordt op bestuurlijk niveau wordt afgestemd met de voorzitter van de veiligheidsregio, de burgemeester van Ouder-Amstel en andere betrokken functionarissen alsmede het bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de directie Waternet. Op het moment dat de polder daadwerkelijk</p>	nee

			ingezet dient te worden als noodoverloopgebied is de gemeente derhalve betrokken in de vorm van de burgemeester.	
24.	<p>Ook de begrenzing van de waterberging tot een peil van -1,90 NAP in artikel 5.4b van de regels biedt te weinig houvast om een goede handhaving mogelijk te maken.</p> <p>Het bestemmingsplan moet in de voorschriften duidelijk maken dat er niet meer water ingelaten mag worden dan tot -2,15 m NAP als gemiddelde over de polder. Daarnaast moet duidelijk gemaakt zijn dat de waterhoogte van 1,90 m NAP de hoogste waterhoogte is die, op welk punt in de polder dan ook, mag optreden als rekening wordt gehouden met de mogelijke opwaaiing.</p> <p>Bovendien is nodig in de meetvoorschriften aan te geven hoe en waar de waarden gemeten moeten worden zowel van het niveau tot waar mag worden ingelaten als van het niveau bij maximale opwaaiing door opstuwung in windafwaartse richting. Zoals de formulering nu is, bestaat de mogelijkheid dat er bij windstil weer toch ingelaten wordt tot -1,90 m NAP waarbij de volgende dag met storm lokaal aanzienlijk hogere waterhoogten kunnen optreden, waartegen de dag daarna al niet meer handhavend kan worden opgetreden omdat de wind dan is gaan liggen zodat er geen sprake meer is van een overtreding.</p>	<p>Het bestemmingsplan is gebaseerd op het Projectplan van het waterschap. Conform dat plan gaat het bestemmingsplan uit van een maximale inlaat van 2,4 miljoen m3 water. Het waterschap zal niet meer water in de polder laten dan tot NAP -1,90 m. Het inlaatwerk berekent nauwkeurig de hoeveelheid water dat het toelaat. Hierop kan de gemeente controleren en handhaven. Bij brief van 12 oktober 2017 heeft het dagelijks bestuur van het Waterschap aan de gemeente bericht dat het waterschap het inlaatwerk zal sluiten zodra er 2,4 miljoen m3 water is ingelaten</p> <p>Er kan noch door middel van het projectplan, noch in het bestemmingsplan 100% garantie worden gegeven dat er nooit meer dan 2,4 mln. m3 zal worden ingelaten. Als de hogere overheden besluiten om meer water in te laten is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij het beleid van de lage overheden overruled kan worden. Dit staat echter los van dit bestemmingsplan. Ook zonder de bestemming van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied zouden de hogere overheden tot dit besluit kunnen komen.</p> <p>De door appellanten bedoelde meetvoorschriften horen niet thuis in een bestemmingsplan.</p>	nee	
25.	<p>Op het eerste gezicht lijkt de beschrijving van de instelling van 1 loket in regel 1 van de beleidsregels aan te sluiten bij de opdracht die AGV op grond van de bestuursovereenkomst op zich genomen heeft.</p> <p>Maar door het gebruik van het woord: "schadevergoeding" die in regel 1 omschreven is als de schade van "inundatie", welke</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben De reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee	

	<p>term op zijn beurt in artikel 1 beperkt is tot de inundatie tot een begrenzing van -1,90 m NAP, heeft het ene loket alleen betrekking op verzoeken om schadevergoeding als gevolg van de inlaat van 2,4 miljoen m3 en niet over vergoeding van schade als meer is ingelaten. Uit de beschrijving van de werkwijze van het loket in regel 4 blijkt niet dat het loket ook bedoeld is voor de indiening van verzoeken om schadevergoeding bij eventuele andere bevoegde gezagen die om inundatie hebben gevraagd of daartoe hebben bevolen. De toelichting bij regel 4 doet vermoeden dat dit wel de bedoeling is, maar omdat daarbij gekozen is voor de woorden "uitgangspunt", "behoort", "wordt beoogd", "dat zaken zodanig zo met elkaar worden gecoördineerd", geven door hun vaagheid onvoldoende bindende zekerheid aan belanghebbenden dat zij kunnen vertrouwen op een goede afwikkeling van alle bij het loket ingediende aanvragen en zo nodig het loket op een verkeerde gang van zaken bij de behandeling van die aanvragen kunnen aanspreken.</p>	
--	--	--



26.	<p>In het gebied dat in het ontwerp-Projectplan voor noodwaterberging is aangewezen liggen 4 archeologische vindplaatsen die in 1985 door de Stichting Regionaal Archeologisch Archiverings-Project van de Universiteit van Amsterdam zijn geïnventariseerd en die als attentiegebied zijn aangewezen.</p> <p>Voor attentiegebieden gelden geen restricties, behalve het verschaffen van mogelijkheden tot het doen van oudheidkundige waarnemingen ingeval van mogelijk grondverstorende operaties. Verzocht wordt in het Projectplan op te nemen dat voorafgaand aan de uitvoering van de inrichting van de polder op de desbetreffende locaties oudheidkundige waarnemingen zullen worden uitgevoerd.</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	Nee
27.	<p>Aangezien het poldergemaal in de Ronde Hoep bij inundatie onder water komt te staan en dus het ingelaten water niet binnen de beloofde tijd kan uitmalen, dient het bestemmingsplan waarin de inlaat mogelijk wordt gemaakt, pas in werking te treden als het waterschap heeft aangetoond voldoende maalcapaciteit te hebben om de polder bij volledig gebruik van de inundatiecapaciteit binnen twee weken droog te malen.</p>	<p>In het projectplan wordt aangegeven dat de pomp binnen enkele jaren aan vervanging toe. Alsdan zullen de elektrotechnische delen hoger worden geplaatst zodat de pomp ook na inundatie goed functioneert. Als inundatie nodig is voordat de pomp van het gemaal op hoogte is geplaatst zal noodbemaling met minstens de capaciteit van de huidige pomp worden ingezet om de polder na inundatie droog te malen.</p> <p>Wij gaan er vanuit dat dit voldoende is om de garanderen dat de polder binnen 2 weken droog gemaal kan worden.</p>	nee
28.	<p>Over de inhoud van het projectplan en over de inhoud van het bestemmingsplan is niet met bewoners of hun organisaties is overlegd.</p> <p>In de bestuursovereenkomst van GS, gemeente en waterschap is nadrukkelijk aangegeven dat het inrichtingsplan en het bestemmingsplan gelijktijdig worden opgesteld in overleg met de betrokken inwoners en ondernemers.</p> <p>In de praktijk is na de publicatie van het voorontwerp</p>	<p>Mede naar aanleiding van de aanpassing van het noodoverloopgebied en de wijze waarop het treffen van beschermingsmaatregelen wordt geregeld is een informatiebijeenkomst gehouden waarbij de bewoners hierover geïnformeerd werden. Tevens is een "Informatiedocument" opgesteld. Dit document geeft inzicht in de punten waarop het plan uit 2013/2014 is gedetailleerd en/of gewijzigd. De mogelijkheid bestond om op dit document</p>	nee

		bestemmingsplan het overleg met LTO en Stichting Ronde Hoep beperkt gebleven tot overleg over de schaderegeling en over de te volgen procedures. Over het voornemen om niet langer te kiezen voor dijkjes rond de erven en de beleidswijzing dat beschermende maatregelen niet door het waterschap maar door de burgers zelf getroffen moeten worden, is nimmer overleg geweest. Daarmee is niet alleen gehandeld in strijd met het beleidsuitgangspunt, maar is het resultaat van de plannen zodanig dat dit niet kan rekenen op een voldoende draagvlak onder de inwoners.	te reageren. Hiervan is geen gebruik gemaakt. Er is inderdaad door de gemeente geen participatie geweest over dit aspect.  Voor wat betreft de communicatie door het waterschap wordt verwezen naar het ontwerp projectplan.	
	29.	Appellant is van mening dat de beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloopgebied de Ronde Hoep onvolledig is en in strijd is met de - in onder meer de bestuursovereenkomst – gemaakt afspraken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/21	nee
	30	Er is sprake van onvoldoende beoordeling van de milieueffecten: a. Er is in het voortraject nooit een serieuze vergelijking van de verschillende ( combinaties) van bergingsmethoden op zijn milieueffecten vergeleken. De nu gepresenteerde keuze tot inlaten met en zonder inlaat zijn niet voldoende. Omdat de afweging van alternatieven bij de planmer is nagelaten moet deze nu in bij de projectnota alsnog in de mer worden opgenomen. b. Zo is nagelaten te onderzoeken of het mogelijk is het bij wateroverschotten te bergen water in een afgescheiden deel van een van de polders grenzend aan de Amstel op te slaan waarbij slechts een gering oppervlak gebruikt wordt	Ad a. en b.: Nu is gekozen voor het gecontroleerd inlaten van water is het niet zinvol om het planMER andere bergingsmethoden te beoordelen die niet zullen plaatsvinden.  Ad c.: verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/7. Nu het bestemmingsplan alleen 2,4 mln. m3 toelaat is er geen aanleiding om in het MER de effecten van een - waarschijnlijk uitzonderlijk - scenario van meer dan 2,4 mln. m3 te onderzoeken.  Ad d.: Aangegeven is dat er mogelijk in de nabijheid van het inlaatwerk meer slib neerslaat. Als het reservaatgebied door de afdamming van lengtesloten en het opgeworpen dijkje met enige vertraging onderloopt zal dit naar verwachting weinig	nee

	<p>om het water met een verhoogd waterpeil van enkele meters op te slaan. Vervolgens wordt het water niet zo snel mogelijk weer weggepompt maar juist opgeslagen gehouden om weer aan de polder of de boezem terug te geven op momenten dat er door watertekort verdroging dreigt.</p> <p>c. De effecten van de inlaat worden slechts beschreven tot omvang van 2,4 miljoen m<sup>3</sup> terwijl geen garantie wordt gegeven dat de inlaat door waterschap zelf (Waterwet, art 5.30 lid 1) tot 2,4 miljoen m<sup>3</sup> beperkt blijft. Evenmin zijn de effecten beschreven van een gebruik van de inlaat als deze door GS of minister of door de veiligheidsregio gebruikt zal worden.</p> <p>d. In de mer beoordeling wordt aangenomen dat de vervuiling over de gehele polder gelijkmatig neerslaat. Dit is niet het geval omdat er bij de verspreiding van het ingelaten water obstakels zijn, zoals bijvoorbeeld in het reservaatdeel waar alle 90 lengtesloten zijn afgedamd en een dijkje is opgeworpen om binnen het reservaat een hoger waterpeil te realiseren. . Het water zal zich dus niet via de kortste weg verspreiden maar zal om het reservaat heen gaan en tot een ongelijke sedimentatie leiden.</p> <p>e. In de effectbeschrijving is geen rekening gehouden met het feit dat de bodem van de polder scheef loopt waardoor delen van de polder dieper en langer onder water zullen staan dan andere.</p> <p>f. Het effect dat het water niet gelijkmatig over het gehele oppervlak stroomt, zal er toe leiden dat plaatselijk grond en puin materiaal van de paden zal worden meegevoerd.</p> <p>g. Er vindt geen goede beschrijving plaats van het niveau van het water tijdens het inlaten via het inlaatwerk in de directe omgeving van het inlaatwerk en de bedrijven die daar het dichtst bij zijn gelegen.</p>	<p>invloed hebben op de slibverdeling.</p> <p>Ad e.: De worst case situatie gaat uit van een maximaal gemeten hoeveelheid zwevend slib in de Amstel (32 mg/l) die bezinkt op het dieper gelegen oostelijke deel van de Ronde Hoep. Er is dus wel rekening gehouden met het naar het oosten aflopende maaiveld.</p> <p>Ad f.: De stroomsnelheid nabij het inlaatwerk is het hoogst. Daarom wordt hier ter voorkoming van erosie een woelkom gerealiseerd. De stroomsnelheid is hierna zodanig afgenomen dat er sprake is van een langzaam stijgend peil en dat er geen grond en puin zal worden meegevoerd.</p> <p>Ad g.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad h.</p> <p>Ad h.: Inundatie van landbouwgrond gedurende langere perioden (6 tot 12 weken) wordt toegepast om ziekteverwekkers te doden en zo de bodem te 'resetten'. Daarna kan de grond opnieuw worden gebruikt voor landbouw. Er zijn voor zover bekend geen blijvende nadelige gevolgen voor de bodemprocessen.</p> <p>Ad i.: Bebouwing kan worden beschermd tegen inundatie. De kosten daarvan zullen worden gedragen door het waterschap. Het is niet verplicht: een eigenaar mag ervoor kiezen zijn</p>	
--	---	---	--

	<p>h. Effect beschrijving met betrekking tot bodemleven is onvoldoende want houdt geen rekening met het negatief beïnvloeden van de micro-organismen door de inundatie, waardoor de stikstof omvormende bodemprocessen worden verstoord. Dit is voor biologische veehouderij niet te compenseren met een stikstofgift. De stelling dat de micro-organismen vanuit de hoger gelegen erven de polder weer terug in de polder zullen koloniseren is een ernstige miskenning van de realiteit.</p> <p>i. In de beschrijving van de effecten voor de cultuurhistorisch belangrijke gebouwen is nog uitgegaan van de aanleg van dijkes. Nu dit niet gebeurt, moet het effect van de inundatie op de draagkracht van de bodem voor de veelal niet op heipalen gefundeerde bebouwing worden aangegeven,</p> <p>j. Het effect / de effectiviteit van de maatregelen die door de bewoners voorgesteld zullen kunnen worden en waarvoor AGV eventueel subsidie zal verlenen, is niet beschreven.</p> <p>k. Ook de effecten van de inundatie op de archeologische belangrijke maar nog niet onderzochte (vermoede) huisplaatsen ontbreken.</p> <p>l. Bij de beschrijving van de ingreep is geen enkele statistische onderbouwing van de omvang en de frequentie van de inundaties gegeven. Daardoor is het niet goed mogelijk zich een oordeel over de effecten te vormen.</p> <p>m. Bij de beoordeling van de effecten is slechts uitgegaan van een eenmalige inundatie, terwijl de inlaat tot in de verre toekomst gebruikt zal kunnen worden en gezien de klimaatverandering waarschijnlijk ook gebruikt zal worden.</p> <p>n. De mate van opwaaiing is cruciaal voor de bepaling van de maximaal toelaatbare waterhoogte. Niet is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, welke maatgevende windsnelheid is aangegeven, en wat de kans is dat de</p>	<p>bebouwing niet te beschermen. In het bestemmingsplan worden dijkes nog steeds mogelijk gemaakt; daarin verandert niets.</p> <p>Ad j.: Door het waterschap is aangegeven dat de door hem te treffen maatregelen geen ruimtelijk relevante impact hebben. Om die reden zijn deze maatregelen niet opgenomen in het bestemmingsplan en MER.</p> <p>Ad k.: In het plangebied van de Ronde Hoep zijn negen archeologische monumenten gelegen met archeologische A Ad h.: Inundatie van landbouwgrond gedurende langere perioden (6 tot 12 weken) wordt toegepast om ziekteverwekkers te doden en zo de bodem te 'resetten'. Daarna kan de grond opnieuw worden gebruikt voor landbouw. Er zijn voor zover bekend geen blijvende nadelige gevolgen voor de bodemprocessen.</p> <p>Ad i.: Bebouwing kan worden beschermd tegen inundatie. De kosten daarvan zullen worden gedragen door het waterschap. Het is niet verplicht: een eigenaar mag ervoor kiezen zijn bebouwing niet te beschermen. In het bestemmingsplan worden dijkes nog steeds mogelijk gemaakt; daarin verandert niets.</p> <p>Ad j.: In het plangebied van de Ronde Hoep zijn negen archeologische monumenten gelegen met archeologische waarden. Tevens is er één terrein van hoge archeologische waarden. Ter hoogte van de archeologische waarden vinden geen graafwerkzaamheden plaats, waardoor verstoring hierdoor kan worden uitgesloten. Eventueel optredende zetting door het gewicht van de waterkolom bij inundatie is verwaarloosbaar ten opzichte van de reeds autonoom</p>	
--	---	--	--

		<p>opwaaihoogte tot overschrijding van de grens van -1,90 m NAP kan leiden.</p> <p>o. Een evacuatieplan voor vee bij inundatie ontbreekt. Bij de ter inzagelegging is anders dan eerder steeds is toegezegd het evacuatieplan niet beschikbaar. In de MER is niet aangegeven hoeveel dieren bij overstroming geëvacueerd moeten worden. Evenmin is aangegeven of en hoe dit, mede gezien de capaciteit van de dijken rond de Ronde Hoep tijdig georganiseerd kan worden. .</p>	<p>optredende bodemdaling van 6 à 7 mm per jaar. Effecten op archeologische monumenten als gevolg van inundatie worden derhalve niet verwacht. De gemiddelde grondwaterstand in De Ronde Hoep is zodanig hoog dat de archeologische objecten al in vochtige grond liggen. Dit is een goede wijze van conserveren, aangezien er geen lucht bij kan. Het inlaten van water zal daar geen verandering in brengen.</p> <p>Ad k.: In het kader van het MER is voor de beoordeling van het aspect archeologie uitgegaan van de best beschikbare informatie. Op dat moment was dat de Archeologische verwachtingenkaart op landelijke schaal (IKAW). Deze beoordeling is in principe voldoende voor het detailniveau van het plan-MER (en de onzekerheid over welke ontwikkelingen waar plaats zullen vinden).</p> <p>Ad l.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben. De reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad m.: De planhorizon van een bestemmingsplan is 10 jaar, dat is ook de periode waarover het MER effecten in beeld brengt. De kans van optreden is statistisch kleiner dan eens in 100 jaar. De polder wordt in uitzonderlijke gevallen ingezet als noodoverloopgebied bij weersomstandigheden die minder dan eens in de honderd jaar voorkomen. Het is dus niet zo dat de polder veelvuldig ingezet zal worden als inundatiegebied, het is daarmee niet realistisch om uit te gaan van meerdere inundaties in een periode van 10 jaar.</p> <p>Ad n.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>wij hebben De reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad o.: Evacuatie wordt niet geregeld in het bestemmingsplan of MER. De Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland heeft een Evacuatie- en verzorgingsplan opgesteld om zo nodig over te gaan tot evacuatie dan wel verzorging van de bewoners en de veestapel. Als er mitigerende maatregelen worden getroffen is evacuatie niet aan de orde. Wanneer er geen maatregelen worden getroffen kan een eventuele verspreiding van mest/ gevaarlijke stoffen de volksgezondheid bedreigen. Dan zou evacuatie aan de orde kunnen zijn.</p>	
04. en 05.	1.	Er is niet opnieuw inspraak verleend naar aanleiding van de grootschalige koerswijziging met betrekking tot het noodoverloopgebied: het verkleinen van het inundatiegebied en het opsplitsen in twee bestemmingsplannen en de mate van bescherming van de bebouwing aan de randen van het gebied.	<p>Er is inderdaad besloten niet opnieuw inspraak te verlenen. Op grond van de gemeentelijke Participatie en inspraakverordening wordt niet aangegeven in welke gevallen de gemeente inspraak verleent. In de begripsomschrijving wordt inspraak gedefinieerd als : <i>het ten aanzien van gemeentelijke beleidsvoornemens kenbaar maken van zienswijze en daarover zo mogelijk van gedachten wisselen met het betreffende bestuursorgaan.</i> Aangezien de gemeente reeds inspraak heeft verleend ten aanzien van een bestemmingsplan dat de noodoverloop (toen nog calamiteitenberging)mogelijk maakt in De Ronde Hoep wordt geen aanleiding gezien dit opnieuw te doen. Bovendien is hier sprake van de zienswijzenprocedure. Voor wat betreft het bestemmingsplan voor de noodoverloop is er geen sprake van een grootschalige beleidswijziging. Ten aanzien van het te zijner tijd op te stellen bestemmingsplan voor het (gehele) landelijk gebied van Ouder-Amstel zal uiteraard inspraak worden verleend. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/28.</p>	nee

	2.	Dit bestemmingsplan is een partiële herziening van de beheersverordening voor De Ronde Hoep, die geen nadere beperkingen oplegt aan de gebruiks- en bouwmogelijkheden uit die verordening. Nu destijds geen bezwaar /beroep mogelijk was op de beheersverordening moet nu een andere procedure gevoerd worden waarbij inspraak wel mogelijk is. Op deze wijze wordt in strijd gehandeld met de Wet ruimtelijke ordening, de Wet milieubeheer en de wet op de bodembescherming. Voordat dit bestemmingsplan kan worden vastgesteld dient eerst ook inspraak verleend te worden op de beheersverordening.	<p>Een beheersverordening is een alternatief voor een bestemmingsplan voor gebieden waar geen of weinig ruimtelijke ontwikkelingen worden voorzien. Met uitzondering van de totstandkomingprocedure is de beheersverordening inhoudelijk en qua vorm gelijk aan een bestemmingsplan.</p> <p>Met het voorliggende bestemmingsplan wordt de beheersverordening voor De Ronde Hoep aangevuld met bepalingen die betrekking hebben op de noodoverloop. Voor het overige wordt er inderdaad niets gewijzigd voor wat betreft de bouw- en gebruiksbeperkingen van de beheersverordening.</p> <p>Inspraak wordt niet geregeld in de genoemde wetten. Dit is een gemeentelijke aangelegenheid. In de toenmalige inspraakverordening (2004) was bepaald dat inspraak wordt verleend ten aanzien van nieuw (ruimtelijk) beleid. De beheersverordening bevat geen nieuw beleid. Het bestemmingsplan voor De Ronde Hoep uit 2003 is daarin vrijwel integraal overgenomen.</p> <p>De beheersverordening zal in 2018 worden vervangen door een bestemmingsplan voor het gehele landelijk gebied, dus inclusief De Ronde Hoep. Bij deze procedure wordt inspraak mogelijk gemaakt.</p>	nee
	3.	Bezwaar bestaat tegen het van toepassing verklaren van de Crisis en herstelwet ten aanzien van dit ontwerpbestemmingsplan	De Crisis en herstelwet is van toepassing verklaard op het projectplan van het Waterschap; niet op het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan volgt de "normale" procedure als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening.	nee
	4	Het MER is vrijgegeven ondanks het feit dat de grootschalige wijziging in de aanpak van de beschermende maatregelen niet op de juiste wijze zijn verwerkt, er sprake is van tegenstrijdigheden en de belangen van de gebruikers in het gebied onvoldoende zijn meegenomen	Het waterschap heeft besloten tot een andere wijze van bescherming van de percelen in De Ronde Hoep. Het gaat daarbij om facultatieve maatregelen die ruimtelijk niet relevant zijn. Dit heeft geen consequenties voor het MER (en het bestemmingsplan). De afweging van belangen van de	nee

			bewoners ten aanzien van de beschermende maatregelen ligt bij het waterschap in het kader van het projectplan. Overigens blijven dijkjes mogelijk op basis van dit bestemmingsplan; hieraan verandert niets.	
5.	Het ontwerp bestemmingsplan wordt in procedure gebracht voordat het projectplan definitief is vastgesteld. Hierdoor is het niet duidelijk welke ruimtelijke invulling van gebieden en percelen mogelijk is en er geen ruimte meer is om een zienswijze op de daadwerkelijke ruimtelijke aspecten te geven. In 2014 is van gemeentewege gesteld dat er eerst duidelijkheid moest zijn omtrent het (toenmalige) inrichtingsplan van het waterschap. Dit is nog steeds niet het geval.	Inderdaad is het ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht voordat het projectplan wordt vastgesteld. De reden daarvoor is dat het projectplan in strijd is met de beheersverordening voor De Ronde Hoep, aangezien dat plan niet voorziet in het gebruik van De Ronde Hoep als noodoverloopgebied met de daarbij behorende werkzaamheden. Pas als het bestemmingsplan in werking is getreden kan het projectplan worden uitgevoerd. Er ligt nu een voldragen projectplan. Dat is niet vergelijkbaar met het inrichtingsplan uit 2014. Dat het nog niet is vastgesteld doet daar niets aan af. Dat was destijds ook niet de eis. Overigens is het projectplan inmiddels door het Algemeen Bestuur van het waterschap AGV vastgesteld onder voorbehoud van vaststelling van dit bestemmingplan.	nee	
6.	Eerdere toezeggingen ten aanzien van de schaderegeling(en) die de bewoners beschermen en 100% schadevergoeding moeten bieden worden niet nagekomen. Bij de inzet van een gebied binnen de -1.90m NAP ontstaat rechtsongelijkheid. Voor gronden buiten dit gebied gelden deze maatregelen immers niet. Dit komt niet overeen met de bestuursovereenkomst waarin de gehele polder als noodoverloopgebied wordt aangemerkt.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee	
7.	Geconstateerd wordt dat op de sites overheid.nl en ruimtelijke plannen.nl bewust een onjuiste weergave is gepresenteerd waarbij de onderliggende functies in het gebied niet zichtbaar zijn. Hierdoor kunnen deze niet worden beoordeeld op juistheid. Om die reden dient het plan opnieuw in procedure te worden gebracht, inclusief inspraak.	Dit bestemmingsplan heeft alleen betrekking op de aanwijzing van een deel van De Ronde Hoep als noodoverloopgebied en het mogelijk maken van de daarvoor benodigde werkzaamheden. Voor de overige functies blijft de beheersverordening van kracht totdat het nieuwe bestemmingsplan voor het landelijk gebied inwerking is getreden.	nee	



			In het kader van dat bestemmingsplan zullen de overige functies in (onder meer) De Ronde Hoep worden meegenomen	
	8.	Op het deel van het bestemmingsplan dat betrekking heeft op zijn perceel zijn de kadastrale nummers niet zichtbaar aanwezig. Ook is de woning niet juist ingetekend. De ondergrond/kaart dient hierop gecorrigeerd te worden	Zoals hiervoor vermeld heeft het bestemmingsplan alleen betrekking op het regelen van het noodoverloopgebied. Bij het opstellen van het bestemmingsplan voor het landelijk gebied zal zorg gedragen worden voor een correcte weergave op de (digitale) verbeelding.	nee
	9.	a. De grens van het ontwerp bestemmingsplan komt in werkelijkheid niet overeen met de -1.90 NAP contourlijn. Dit dient gecorrigeerd te worden. b. Ook bestaat bezwaar tegen een vaste contourlijn op de kaart. Het maaiveld is dynamisch waardoor de ondergrond zakt. Ook is niet aangegeven welke brondata zijn gebruikt, van welke data de gebruikte hoogtemetingen zijn die voor vaststelling van de NAP-1.90 contourlijn zijn gebruikt en welke meettoleranties en meetonnauwkeurigheden hierbij gelden	Ad a.: Dit zal gecorrigeerd worden.  Ad b.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	ja
	10.	Het waterschap overvraagt en claimt teveel ruimte binnen het ontwerpbestemmingsplan voor het noodoverloopgebied. Door de toename van de zetting . Hierdoor zal het voor de inundatie bedoelde gebied kleiner moeten worden ingericht dan nu het geval is.	Het is juist dat de NAP -1,90 m contour dynamisch is. Er is een gecombineerde planregel opgenomen. Er mag nooit meer dan 2,4 miljoen m3 water geborgen worden, daarbij mag het waterpeil van het te bergen water nooit hoger komen dan NAP -1,90 m. Het klopt dat als de polder verder zakt en er maximaal 2,4 miljoen m3 water geborgen wordt, het waterpeil steeds lager komt te staan en de NAP -1,90 m op den duur sowieso niet meer bereikt zal worden. De polder zakt, de bouwpercelen daarentegen zakken niet of amper, waardoor deze voor zover nu ook niet onder NAP - 1,90 m zijn gelegen, niet onder NAP -1,90 m zullen komen te liggen. Overigens heeft het bestemmingsplan een wettelijke plantermijn van 10 jaren. Indien na 10 jaren blijkt dat de bodem dusdanig is gedaald, kan in een nieuw	nee

			bestemmingsplan (of omgevingsplan) een nieuwe contour vastgelegd worden, die wellicht lager ligt. De polder wordt in uitzonderlijke gevallen ingezet als noodoverloopgebied bij buien die eens in de honderd jaar voorkomen. Het is dus niet zo dat de polder veelvuldig ingezet zal worden als inundatiegebied en dat daardoor de bodem sneller zal dalen.	
11.	Voor het in de toekomst treffen van veiligheidsmaatregelen wordt subsidie in het vooruitzicht gesteld aan gebruikers van het terreingedeelte binnen het NAP- 1.90 gebied. Deze hoogtegrens biedt onvoldoende bescherming bij het inlaten van water tot de NAP-2.15 meter. Er is bij de -1.90 meter alleen rekening gehouden met opstuwning van het water door wind, maar geen of onvoldoende met de mogelijkheid van overvloedige neerslag die kunnen vallen tijdens de calamiteit en na het inlaten van het water. Er is geen rekening gehouden met het te bergen bemalingswater vanuit de wijk Benning. Dit water zal worden ingelaten in het inundatiegebied. Waternet dient toe te zeggen dat dit water elders in de boezem wordt geborgen en niet in De Ronde Hoep. Verzocht wordt het bestemmingplan en projectplan op dit punt aan te passen.	Voor wat betreft de schaderegeling wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/14. en 17.  Het waterschap heeft gekozen voor de NAP-1.90 contour om te voorkomen dat er meer water wordt ingelaten dan 2,4 mln. m3. Dit is geregeld in het projectplan. Voor het bestemmingsplan is dit niet relevant. Ook wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/7. en naar het ter zake gestelde in het projectplan.  Een eventuele toezegging van het waterschap dient in het kader van het projectplan te geschieden.	nee	
12.	Verzocht wordt om artikel 2 van de regels als volgt aan te vullen: 1. aangegeven dient te worden dat “volgens de laatste stand der techniek” wordt aangegeven op welke wijze berekening en meting plaatsvindt van de inundatiehoeveelheid van het in te laten water voor de in te zetten noodoverloop bij gebruik van het inlaatwerk; 2. aangegeven dient te worden op welke wijze garanties en borging plaatsvindt van het vaststellen en inlaten van de maximaal 2,4 mln. m3 water uit de boezem van de Amstel; 3. aangegeven dient te worden op welke wijze controle en vastlegging van de hoeveelheid in te laten water	Allereerst wordt opgemerkt dat in een bestemmingsplan alleen <i>ruimtelijk relevante</i> aspecten geregeld kunnen worden. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/1. De meeste verzochte aanvullingen zijn niet ruimtelijk relevant, maar betreffen uitvoeringsmaatregelen. Deze kunnen niet worden opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Ook is er in een bestemmingsplan geen plaats voor het toezicht op de uitvoering en voor het opleggen van sancties.  De zienswijze heeft op dit punt dan ook betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben De reactie voor behandeling doorgestuurd naar	nee	

		<p>plaatsvindt;</p> <p>4. vastgesteld dient te worden op welke wijze na het besluit tot inzet wordt gehandeld door professionals met vaststelling van bijwoon- en stoppunten door betrokken partijen ;</p> <p>5. er dient een onafhankelijk partij te worden aangewezen die afspraken kan toetsen en zo nodig kan ingrijpen als daaraan niet wordt voldaan;</p> <p>6. er dienen sanctiemaatregelen en aansprakelijkheidsstelling van de desbetreffende overheidspartij(en) te worden opgenomen wanneer de hoeveelheid van 2,4 mln. m3 wordt overschreden dan wel niet wordt voldaan aan de overige toezeggingen binnen dit ontwerp bestemmingsplan.</p>	het waterschap.	
	13.	In artikel 4 dienen gebruiksregels te worden opgenomen op basis waarvan de openbare weg in De Ronde Hoep in de ochtend- en avondspits alleen gebruikt mag worden door bestemmingsverkeer. Dit komt de veiligheid en leefbaarheid ten goede. Het MER besteed geen aandacht aan de vele problemen die er zijn met de sterke toename van verkeer in dit gebied.	Zoals reeds gesteld heeft dit bestemmingplan alleen betrekking op het regelen van de noodoverloop. De toename van verkeer is daarvan geen oorzaak of gevolg . Dit is daarom ook niet in het MER meegenomen. Overigens kunnen dergelijke bepalingen niet in een bestemmingsplan worden opgenomen.	nee
	14.	Door appellanten wordt bezwaar gemaakt tegen de in artikel 3 vermelde beperkingen ten aanzien van hun perceel.	Artikel 3 regelt het inlaatwerk. Dit artikel heeft geen betrekking op de percelen van appellanten en bevat dan ook geen beperkingen voor hen.	nee
	15.	Appellanten zijn van mening dat de verbodsbepaling in artikel 4 voor steigers dient te vervallen. Het vervangen van de bestaande steiger moet mogelijk blijven.	Artikel 4 heeft geen betrekking op de gronden van appellanten.	nee
	16.	<p>Artikel 5 dient als volgt aangepast te worden:</p> <p>1. 5.1: de bestemmingsomschrijving in lid b dient te vervallen;</p> <p>2. 5.2: de bouwregels met een hoogtebeperking van maximaal 3 meter voor bouwwerken alsmede de vermelde hoogtes, afstanden en taludhellingen voor kaden in paragraaf 5.2.1. dienen te vervallen of te worden gewijzigd;</p>	<p>Ad 1.: Appellanten geven niet aan waarom deze bepaling zou dienen te vervallen. Deze bepaling is inherent aan het bestemmen van De Ronde Hoep tot noodoverloopgebied;</p> <p>Ad 2.: Appellanten geven niet aan waarom naar hun mening deze regels dienen te vervallen of te worden gewijzigd. Met deze regels wordt voorkomen dat het landschap teveel wordt</p>	nee

		<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Bezwaar wordt gemaakt tegen de in artikel 5.3 vermelde beperkingen ten opzichte van de nu geldende gebruiksregels;</li> <li>4. 5.4: de contourlijn is dynamisch en dient jaarlijks te worden herzien</li> <li>5. 5.5: sub a verbodsbepaling het ophogen van gronden;</li> <li>6. 5.5.: sub b nader duiden en omschrijven van de definitie normaal onderhoud en/of gebruik;</li> <li>7. 5.5.3.: toelaatbaarheid laten vervallen i.v.m. onnodige administratie</li> </ol>	<p>aangetast.</p> <p>Ad 3.: Er is inderdaad sprake van een zekere beperking voor zover dit artikel betrekking heeft op bouwpercelen. Voor het landelijk gebied (in de beheersverordening aangeduid als “Agrarisch met waarden – natuur en landschapswaarden”) zijn de bouwmogelijkheden nu reeds zeer beperkt. Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder 01. t/m 03/13.;</p> <p>Ad 4.: verwezen wordt naar de beantwoording onder 04 en 05/11.;</p> <p>Ad 5.: het ophogen van gronden in het landelijk gebied (zie onder ad 4.) is op basis van de beheersverordening reeds verboden. Er is inderdaad sprake van een zekere beperking voor zover dit artikel betrekking heeft op bouwpercelen;</p> <p>Ad 6.: Normaal onderhoud en beheer houdt in dat het moet gaan om werkzaamheden die verricht worden om te voorkomen dat er schade/verval ontstaat dan wel het in standhouden van het gebruik conform de regels van het bestemmingsplan;</p> <p>Ad 7.: Er is geen sprake van “onnodige” administratie. Het is gebruikelijk dat het waterschap om advies wordt gevraagd wanneer een waterschapstaak/bevoegdheid in het geding is.</p>	
17.	<p>Artikel 6:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 6.1: sub b de enkelbestemming krijgt een onevenredige beperking opgelegd ten aanzien van de dubbelbestemming, terwijl de noodoverloop slechts 1 x per 100 jaar voor een periode van “slechts” 2 weken is voorzien. De enkelbestemming dient derhalve altijd voor te gaan op de dubbelbestemming eventueel onder voorwaarde dat de noodoverloop niet in het geding komt;</li> <li>2. 6.2: sub b. punten 2,3 en 4 dienen te vervallen; punt 1 is immers leidend;</li> <li>3. 6.3.1.: verbodsbepalingen die meer gebruiksbeperkingen geven dat de huidige regels in de beheersverordening</li> </ol>	<p>Ad 1.: De bestemming “Waterstaat-Waterkering” in artikel 6 heeft geen betrekking op het noodoverloopgebied. Deze bestemming is gelegd op een deel van de rijweg aan de dijk waarbij het inlaatwerk gerealiseerd zal gaan worden. Met een enkelbestemming wordt bijvoorbeeld bedoeld de bestemming “Verkeer” geregeld, zoals die geldt in de beheersverordening. Om te voorkomen dat deze bestemming bepaalde waterstaatkundige werken frustreert is daarom deze dubbelbestemming opgenomen. Het is daarom vanzelfsprekend dat de dubbelbestemming prevaleert boven de enkelbestemming;</p> <p>Ad 2.: Wanneer aan het gestelde onder 1. Is voldaan betekent</p>	nee	

		dienen te vervallen; 4. 6.3.3.: toelaatbaarheid laten vervallen i.v.m. onnodige administratieve last;	dit niet automatisch dat er ook aan de overige punten voldaan is; Ad 3.: Wij onderschrijven deze zienswijze. De bepaling is overbodig dan wel onnodig beperkend aanzien dit reeds in de Keur van het waterschap is geregeld . Deze zal worden geschrapt; Ad 4.: Er is geen sprake van “onnodige” administratie. Het is gebruikelijk dat het waterschap om advies wordt gevraagd wanneer een waterschapstaak/bevoegdheid in het geding is.	Ja
	18.	In artikel 8.2.3 dienen de woorden “uitsluitend van toepassing indien dit geschiedt op dezelfde plaats” vervangen te worden door “ook van toepassing”.	De artikelen 8.2.1. en 8.2.2., waar de door appellantengenoemde bepaling naar verwijst, hebben betrekking op bouwwerken die destijds legaal zijn opgericht, maar nu qua maatvoering niet meer voldoen aan het bestemmingsplan. Heroprichting met dezelfde maatvoering zou formeel in strijd zijn met dit bestemmingsplan. Om dat te voorkomen is artikel 8.2.3. in het leven geroepen. Om de strijdigheid met dit bestemmingsplan niet te vergroten is de plaatsbepaling opgenomen. Het is enigszins vergelijkbaar met overgangsrecht (zie hierna bij 04 en 05/20.).	nee
	19.	Voor zover er sprake is van een beperking ten opzichte van de beheersverordening dient de vermelding van strijdig gebruik in artikel 9 te vervallen	Er is geen sprake van een beperking ten opzichte van het strijdig gebruik zoals opgenomen in de beheersverordening.	nee
	20.	De in artikel 13.1 sub a genoemde termijn voor het indienen van zienswijzen/bezwaar dient te worden verlengd naar 5 jaar.	Artikel 13.1 heeft betrekking op het overgangsrecht met betrekking tot bouwwerken. Bouwwerken die destijds legaal zijn opgericht, maar nu – om welke reden dan ook - niet meer voldoen aan het bestemmingsplan mogen gedeeltelijk worden veranderd/vernieuwd. Alleen als er sprake is van een calamiteit mag dat bouwwerk geheel worden vernieuwd/veranderd. Een calamiteit in dit artikel heeft geen betrekking of inundatie/noodoverloop. Met calamiteit wordt hier bedoeld bijvoorbeeld een brand of zware storm (zonder inundatie) waardoor het bouwwerk (deels) verloren is gegaan. Het gaat hier niet om een termijn om zienswijzen/bezwaar in	nee

			te brengen, maar om een termijn waarbinnen een aanvraag om een omgevingsvergunning moet worden ingediend om in aanmerking te komen voor deze uitzonderingssituatie.	
	21.	Als deze regels niet worden gewijzigd wordt verzocht aan te geven wat hiervoor de reden is en waarom het nodig is om de regels van de beheersverordening aan te vullen.	De zienswijzen van appellanten geven aanleiding de regels op een punt te wijzigen. De overige zienswijzen geven daartoe geen aanleiding. De beheersverordening wordt in feite aangevuld met regels die betrekking hebben op de bestemming van het noodoverloop gebied en het toestaan van de daarvoor benodigde werkzaamheden. De beheersverordening zelf is hier niet aan de orde.  In het voorgaande wordt aan het verzoek om motivatie voldaan.	nee
	22.	Tegen de toelichting bestaan de volgende bezwaren: a. Hoofdstuk 3: Paragraaf 3.2: Bij beschrijving van het provinciaal beleid dient te worden toegevoegd dat het nationaal belang dusdanig zwaar weegt dat dit niet alleen voorgaat op de vogeltjes maar zelfs zwaarder weegt dan de belangen en veiligheid van de gebruikers van het betreffende gebied; b. Hoofdstuk 3: Paragraaf 3.3: de bebouingskarakteristiek van de erven mag geen beperking opleveren voor het treffen van veiligheidsmaatregelen zonder definitief projectplan. In de conclusie moet benoemd worden dat de bescherming tegen overmatige wateroverlast niet geldt voor gebruikers binnen de gebiedsgrenzen van De Ronde Hoep; c. Hoofdstuk 4 : de tekst in de 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> alinea klopt niet en er wordt een onjuist plan benoemd met verkeerde datum. d. Verzocht wordt in paragraaf 4.3 op te nemen dat gecontroleerde inundatie pas als laatste redmiddel niet zal	De zienswijzen onder 22 Ad a. tot en met bb .hebben betrekking op de toelichting bij het bestemmingsplan. Voordat op de afzonderlijk punten wordt ingegaan geven wij eerst een verduidelijking van de aard en functie van een toelichting bij een bestemmingsplan. De toelichting die volgens art. 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening bij een bestemmingsplan hoort te worden gevoegd, is geen onderdeel van het bestemmingsplan is. Dat betekent dat de procedurele waarborgen die gelden voor de vaststelling van een bestemmingsplan (verbeelding en regels) niet gelden voor de toelichting. De op de plankaart (de verbeelding) aangegeven bestemming en de daarbij behorende regels zijn juridisch bindend. De niet bindende toelichting bij het bestemmingsplan heeft in zoverre betekenis dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven als de bestemming en de bijbehorende planregels waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn. In de toelichting kunnen dus geen eisen of voorwaarden worden opgenomen.	nee

	<p>worden ingezet beneden een werkelijk gemeten hoogste peil in de Amstellandboezem ter plaatse van de Amstel en ter hoogte van De Ronde Hoep met een waterstand gelijk of hoger dan NAP met inzet van alle bestaande middelen met maximale uitmaalcapaciteit van de Amstellandboezem, waaronder gemaal Zeeburg met een maximale capaciteit van 56,66 m<sup>3</sup>/seconde, 3.4000 m<sup>3</sup>/minuut op het IJmeer. Kan de garantie worden gegeven dat het inlaatwerk bij een waterstand van NAP nooit zal worden ingezet ten behoeve van een gecontroleerde inundatie. Kan door de gemeente aan het waterschap de eis worden opgelegd dat bij de bouw en onderhoud van het inlaatwerk alle veiligheidsmaatregelen worden opgenomen naar de laatste stand der techniek.</p> <p>e. De tekst in paragraaf 4.2 met betrekking tot de schaderegeling is onjuist. De schaderegeling is beperkt tot percelen binnen het NAP -1.90 gebied. Tegen deze beperking wordt bezwaar gemaakt;</p> <p>f. Bezwaar wordt gemaakt tegen beperking van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen, de planschade en van de beleidsregels gevolgschade. De aangrenzende percelen buiten de NAP-1.90 m worden van deze regelingen uitgesloten</p> <p>g. De in hoofdstuk 4.4 genoemde veiligheidsmarge van 25 cm. biedt onvoldoende bescherming aanroerende en onroerende zaken . Door deze waarde vast te stellen ontstaat er rechtsongelijkheid in de bescherming voor ingezetenen. De maximale inundatiestand mag derhalve niet op -2.15 meter worden gesteld. Er dient een extra veiligheidsmarge te worden aangehouden die in de lijn ligt</p>	<p>Ad a.: Het bestemmingsplan wordt getoetst aan het beleid van hogere/andere overheden. Daartoe wordt in de toelichting dit beleid verwoord. Bij de beschrijving van beleid van deze overheden wordt alleen het beleid weergegeven zoals dat is opgenomen in wetten, nota's verordeningen etc. Een oordeel daarover wordt daarbij niet gegeven.</p> <p>Ad b.: De gemeente heeft zich geconformeerd aan het beleid voor de Amstelscheg, waaronder de bebouwingskarakteristieken. Overigens gaan wij ervan uit dat de beschermende maatregelen geen invloed daarop hebben.</p> <p>Ad c.: Inderdaad wordt verwezen naar het verkeerde plan het gaat om het ontwerp projectplan noodoverloopgebied van 26 september 2016. Dit wordt aangepast.</p> <p>Ad d.: Verwezen wordt naar de algemene uiteenzetting over de toelichting. De door appellant gewenste regelingen, eisen en garanties passen niet in een toelichting.</p> <p>Ad e.: Deze tekst is algemeen gesteld. Uitwerking van de gevolgschade geschiedt door het waterschap in het kader van het projectplan. Dit hoort niet thuis in de (toelichting bij) het bestemmingsplan.</p> <p>Ad f.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad g.: In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt niets</p>	ja
--	---	---	----

	<p>met de genormeerde bescherming tegen overstroming van &gt;1:100 en 1:1000 jaar of er dienen veiligheidsmaatregelen voor bescherming te worden getroffen;</p> <p>h. In de 1<sup>e</sup> alinea van hoofdstuk 4.5 wordt gesteld dat voor de inrichting van de polder als noodoverloopgebied wordt uitgegaan van een worst-case scenario. Dit is echter onjuist gedefinieerd. Diverse (technische) faalfactoren (zijn namelijk niet meegenomen. Dit betekent dat er geen worst case situatie als uitgangspunt ten grondslag heeft gelegen aan het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp projectplan. Dit dient alsnog te geschieden. Adequate veiligheidsmaatregelen dienen hierop te worden afgestemd;</p> <p>i. Op blz. 23 van de toelichting wordt vermeld dat het inlaatwerk alleen op locatie kan worden bediend en dat in geval van een calamiteit zowel het 2-delige schot met een verticale hijsleiding als de segmentdeuren mechanisch door een tandradaandrijving worden geopend. Dat kan zowel elektrisch als handmatig worden gedaan. Dit biedt onvoldoende garantie dat er geen onverwachte inundatie kan plaatsvinden. Verzocht wordt een zodanige extra veiligheidsmaatregel in de bouwconstructie op te nemen waardoor deze garantie wel geboden kan worden;</p> <p>j. Het remmingswerk dient dusdanig zwaar en gedimensioneerd te worden uitgevoerd dat in geval ijs op de Amstel dit eveneens kan blijven functioneren om schade aan het inlaatwerk te voorkomen.;</p> <p>k. Niet wordt vermeld op welke wijze wordt gegarandeerd dat er geen (extra) water wordt ingelaten via de nu reeds bestaande inlaten. In het ontwerp bestemmingplan moet daarom worden afgedwongen dat maatregelen moeten</p>	<p>vastgesteld. In dit hoofdstuk (en overigens in heel hoofdstuk 4) wordt ingegaan op de planbeschrijving zoals verwoord in het ontwerp projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Beantwoording van deze zienswijzen zal in het kader van het projectplan dienen te geschieden. Ook wordt verwezen naar de algemene uiteenzetting over de toelichting .</p> <p>Ad h.: In hoofdstuk 4.5 wordt geen definitie gegeven van een worst case scenario. In dit hoofdstuk worden de inrichtingsmaatregelen omschreven zoals benoemd in het projectplan van het waterschap.</p> <p>Ad i.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad j .: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad k.: Het bestemmingsplan gaat uit van de inlaat van 2,4 m3 water door middel van het inlaatwerk. De technische uitwerking daarvan is in het kader van dit bestemmingsplan niet aan de orde. Beantwoording van deze zienswijze zal in het kader van het projectplan dienen te geschieden.</p> <p>Ad l.: Het is juist dat er geen sprake is van een m.e.r.-plicht, maar wel van een m.e.r.-beoordelingsplicht. Op basis van het</p>	
--	--	--	--



	<p>getroffen, gebaseerd op de laatste stand der techniek , om dergelijke schade te voorkomen door de best mogelijke vaststelling van de hoeveelheid ingelaten water en daarmee het afgesproken veiligheidsniveau binnen het bestemmingsplangebied.</p> <p>l. Hoofdstuk 5: In de 1<sup>e</sup> alinea op blz. 26 staat een tegenstrijdigheid. Enerzijds wordt gesteld dat er een verplichting is tot het uitvoeren van een MER beoordeling en anderzijds dat er geen verplichting geldt tot het uitvoeren van een MER. De gemeente heeft op vrijwillige basis gekozen voor het doorlopen van de MER-procedure. Verzocht wordt een begrijpelijke uitleg te geven van deze tegenstrijdigheden. Daarbij dient te worden aangegeven dat het waterschap een andere procedure volgt terwijl deze wettelijk is vastgelegd en wat hiervan het gevolg is. De verkeerde datum van het MER rapport moet gewijzigd worden;</p> <p>m. De uitkomsten van de 6 beschouwde milieueffecten in de tabel op blz. 27 zijn grotendeels onjuist weergegeven. Voort is de beschouwing gemaakt op basis van verkeerde uitgangspunten . Aspecten zoals water (rivier en veiligheid) krijgen ten onrechte een positieve score. Geen melding wordt gemaakt van een negatieve score voor van veiligheid waterstand voor de bewoners in het nabij het plangebied. Datzelfde geldt voor geohydrologische en grondmechanisatie/geotechnische aspecten. Extra gewicht van het in te laten water dient als – te worden weergegeven. Gesteld wordt dat er nauwelijks of eeg bodemdaling en zetting plaatsvindt. Dit is onmogelijk. Datzelfde geldt voor de scores bij het aspect bodemkwaliteit;</p>	<p>Besluit op de milieueffectrapportage zijn dit twee verschillende procedures. Een m.e.r.-beoordelingsprocedure is een beperktere procedure (ten opzichte van een m.e.r.-procedure), waarbij middels een milieubeoordeling (aanmeldingsnotitie) wordt onderzocht of er sprake is van belangrijke negatieve effecten op het milieu. Op basis hiervan besluit het bevoegd gezag (de gemeenteraad) of er alsnog een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen of niet. Dit is het geval indien negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten. Omdat de gemeente het belangrijk vindt om middels een uitgebreid en zorgvuldig onderzoek de milieueffecten in beeld te brengen, hebben wij besloten om nu al direct de uitgebreidere m.e.r.-procedure te doorlopen en daarmee een MER op te stellen (in plaats van de m.e.r.-beoordelingsprocedure te doorlopen). Dit is formeel niet juridisch verplicht.</p> <p>De vermelde datum van het MER is correct, namelijk 26 september 2017.</p> <p>Ad m.: De beoordeling van de veiligheid is gebaseerd op het feit dat gecontroleerde inundatie minder gevaar voor de veiligheid met zich mee brengt dat een ongecontroleerde doorbraak.</p> <p>Ad n.: Zoals in de MER is toegelicht is er nauwelijks sprake van bodemdaling door de waterlaag die maximaal 2 weken op het maaiveld staat, omdat de bodem is verzadigd met water.</p> <p>Ad o.: Gebruik is gemaakt van betrouwbare slibkwaliteitsbepalingen van slib op representatieve locaties. Uitgegaan is van een worst case situatie met de hoogst gemeten slibconcentratie. Er is geen reden te veronderstellen dat de slibconcentratie bij een inundatiegebeurtenis hoger zal</p>	
--	---	---	--

	<p>n. Het waterbodemonderzoek , zoals genoemd in hoofdstuk 5.2 , Bodem(kwaliteit) is sterk gedateerd en niet uitgevoerd conform de wettelijke regels, onderzoeksprotocollen en dichtheid van de hoeveelheid monsternamen , punten en analyseparameters. Dit onderzoek is niet toereikend. Om ongeoorloofde verspreiding van verontreiniging te voorkomen dient voorafgaand aan de ingebruikstelling van het inlaatwerk de kwaliteit van water en slib uit de Amstellandboezem en de kwaliteit van het in te laten water en slib te worden vastgesteld. Dit dient regelmatig binnen de wettelijke termijnen van Wet Bodembescherming herhaald te worden;</p> <p>o. Het onderzoek van 2 locaties aan de Amstel (hoofdstuk 5.2.2.) is onvoldoende. Datzelfde geldt voor de wijze van vaststelling van de hoeveelheid zwevend slib. Dit is niet volgens het worst case scenario uitgevoerd en dus niet representatief voor de werkelijk te verwachten hoeveelheid slib. De conclusies in deze paragraaf zijn onjuist, onvolledig en niet onderbouwd. Dit onderzoek dient opnieuw te geschieden;</p> <p>p. Bezwaar bestaat tegen het gestelde ten aanzien van bodemdaling en -zetting. Er wordt gesteld dat de verwachting is dat er bij inundatie de bodemdaling, erosie en zetting verwaarloosbaar is. Deze aspecten, die een grote impact zullen hebben op het gehele gebied worden als verwaarloosbaar weggeschreven ten opzichte van de autonome bodemdaling in het gebied. Uitgegaan dient te worden van een grotere hoeveelheid water en daarmee gewicht, waarbij de diepste punten met wateropzet van meer dan &gt; 55 cm. beschouwd dienen te worden. De bodem van De Rond Hoep is zeer zettingsgevoelig.</p>	<p>zijn dan de hoogst gemeten waarde. Gezien de positie van de inlaatopening bovenin de waterkolom zal de slibconcentratie van het in te laten water naar verwachting lager zijn dan de concentratie waarmee in de worst case is gerekend.</p> <p>Ad p.: Verwezen wordt naar het gestelde onder Ad 22n.</p> <p>Ad q.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad r.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad s.: Het is juist dat er sprake is van oplading van de bodem met nutriënten in een intensief veeteeltgebied. Door uitwisseling met het oppervlaktewater in de polder heeft dit ook al geleid tot nutriëntenconcentraties in het polderwater die aanmerkelijk hoger liggen dan in de Amstel en Bullewijk. Door het inunderen zullen er ten opzichte van de huidige situatie mogelijk extra nutriënten vanuit de bodem in het oppervlakteater terecht komen, maar omdat dit water binnen 2 weken weer is afgevoerd zal er eerder sprake zijn van vermindering van de nutriëntenhoeveelheid in de polder dan van toename</p> <p>Ad t.: Dit betreft de uitvoering van het projectplan. Nog afgezien van het feit dat deze maatregelen geen ruimtelijke impact zullen hebben is dit niet relevant voor het bestemmingsplan en MER. Datzelfde geldt voor het overleg en</p>	
--	---	--	--

	<p>Daardoor zullen grote zettingen plaatsvinden bij inlaat van 2,4 mln. m<sup>3</sup>, zijnde een gewicht van 2,4 miljard kg. Het verstrekken van onjuiste informatie leidt tot verkeerde denkbelden en getuigt niet van enig voorstellingsvermogen. Het doen van een nieuw geotechnisch onderzoek met realistische aanbevelingen en conclusies is van belang;</p> <p>q. Ten aanzien van de peilverlaging bestaat onduidelijkheid. Door een bestuurslid van het waterschap is gesteld dat het gaat om een peilverlaging van 30 cm, terwijl in het MER wordt uitgegaan van 10 cm. Welke uitspraak is waar? Waarom is het aspect veiligheid voor de gehele polder niet beschouwd in het ontwerpbestemmingsplan en projectplan, terwijl dit toch een wettelijke verplichting is.</p> <p>r. Waar is vastgelegd dat na in werkingtreding van het noodoverloopgebied gedurende een periode van maximaal 2 weken een laag water in de polder zal staan. Welke garanties en door wie worden die gegeven ?</p> <p>s. Er heeft geen beschouwing plaatsgevonden van de situatie die in de polder ontstaat na inundatie op de waterkwaliteit en de effecten die de verspreiding van grote nutriënten concentraties (vrij)komend uit de bodem en maaiveld. Dit gebied is in gebruik als intensief veeteelt gebied waarin een grote hoeveelheid nutriënten concentraties bevinden. De effecten hiervan dienen nader in kaart gebracht te worden om schadelijke effecten te voorkomen en adequate maatregelen te kunnen nemen.;</p> <p>t. Verzocht wordt aan te geven waaruit de beschermingsmaatregelen bij milieurelevante objecten bestaan , of er keuzemogelijkheden zijn, op welke wijze er met eigenaren afspraken worden gemaakt en op welk</p>	<p>de financiële compensatie.</p> <p>Ad u.: De watertoets is met ingang van 1 november 2003 wettelijk verplicht voor bestemmingsplannen. In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is bepaald dat de gemeente in ieder geval vooroverleg moet hebben met het waterschap en de provincie (art. 3.1.1 Bro). En volgens artikel 3.1.6 Bro moet het resultaat van het overleg in de toelichting op het plan worden verwoord. Het Bro geeft bovendien expliciet aan dat de toelichting op het bestemmingsplan een beschrijving moet bevatten van de wijze waarop in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de waterhuishouding. In dit bestemmingsplan wordt in het MER het aspect Water behandeld. Dit wordt in hoofdstuk 5.3.2. samengevat. Dit komt in de plaats van de waterparagraaf. Wij hebben in bestemmingsplan in het kader van genoemd vooroverleg voorgelegd aan Waternet. Er is op dit onderwerp geen reactie ontvangen. We gaan er dan ook van uit dat Waternet kan instemmen met het hoofdstuk dat betrekking heeft op het aspect Water.</p> <p>Ad v.: Het uitgangspunt is dat het voornemen zelf (gebruik Noodoverloop) geen significante effect op het milieu zal hebben. Echter, voor de omgeving zal tijdens de aanleg van het inlaatwerk (en mogelijk de dijkjes) mogelijk geluidhinder kunnen optreden door de werkzaamheden met verschillend bouwmatieel. Het materieel dat zal worden ingezet en de manier waarop dat gebeurt, is afhankelijk van de aanpak van de aannemer. Om de geluidproductie te beperken kan de gemeente voorschriften opstellen ten aanzien van de uitvoering. Hierbij kan worden aangesloten op de Circulaire Bouwlawaaai. Dit is een rijksregeling Het uitgangspunt van deze circulaire is het zoveel mogelijk voorkomen van bouw- en</p>	
--	---	--	--

	<p>wijze financiële compensatie plaatsvindt;</p> <p>u. Er staat vermeld dat het bestemmingsplan in nauw overleg met het waterschap tot stand is gekomen dat formele afstemming plaatsvindt in het kader van het formele vooroverleg. Er heeft echter nog geen watertoets plaatsgevonden. Dit is wettelijk verplicht. De conclusie het bestemmingsplan met het oog op het aspect water uitvoerbaar is wordt in twijfel getrokken.;</p> <p>v. Gesteld wordt dat er geen nader onderzoek noodzakelijk is naar geluidhinder. Het gaat om tijdelijke werkzaamheden waarbij geen geluidoverlast wordt verwacht. Appellant is van mening dat er wel degelijk sprake zal zijn van geluidoverlast vanwege heiwerkzaamheden gedurende een lange periode bij de aanleg van het inlaatwerk;</p> <p>w. In het bestemmingsplan ontbreekt een hoofdstuk over externe veiligheid. Dit moet worden toegevoegd. Ook dient er een vastgesteld calamiteitenplan beschikbaar te zijn waarover vooraf is gecommuniceerd ;</p> <p>x. Gesteld wordt dat dit bestemmingsplan een partiële herziening is van de beheersverordening op gronden die de functie hebben gekregen. Bezwaar wordt gemaakt tegen de gevolgde procedure. Eveneens bestaat bezwaar tegen het opnemen van beperkingen anders dan in het belang van de waterberging ;</p> <p>y. Bezwaar wordt gemaakt tegen de toekenning op de dubbelbestemming Waterstaat-Noodoverloop gebied van alle gronden lager dan NAP -1.90 zonder dat er een formele vastlegging is van de huidige feitelijke situatie aangaande de terreinhoogtes op het eigendom van appellanten met de datum van meting</p> <p>z. Appellanten dienen een verzoek in voor toekenning van</p>	<p>slooplawaai door bij voorkeur toepassen van stille technieken. In deze circulaire worden regels gesteld ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De dagwaarde van het geluidniveau in een periode van 07.00-19.00 uur;</li> <li>- Een voorkeursgrenswaarde, zijnde een dagwaarde van 60 dB(A) en de maatregelen die toegepast kunnen worden om hieraan te kunnen voldoen (stil materieel/technieken, indeling bouwplaats, gunstige toepassing bouwvolgorde)</li> <li>- Blootstellingsdagen bij een dagwaarde hoger dan 60 dB(A) (bij maximaal 60 dB(A) is dit onbegrensd).</li> </ul> <p>De uitvoerder zal zich aan deze circulaire dienen te houden. Het Waterschap ziet onder andere bij de contractvorming erop toe dat de aannemer bij de aanleg van het inlaatwerk hinder zoveel als mogelijk dient te voorkomen. Het zal echter onontkoombaar zijn dat er gedurende de uitvoeringsperiode sprake zou kunnen zijn van (tijdelijke) hinder. Juist om deze reden dient hiervoor aandacht te zijn in de voorbereiding van bouwprojecten, net als de communicatie en voorlichting rond het bouwproject.</p> <p>Het gaat hier echter uitvoeringsmaatregelen die niet thuishoren in een bestemmingsplan.</p> <p>Ad w.: Bij externe veiligheid gaat het om risico's voor de omgeving die samenhangen met het produceren, verwerken, opslaan en vervoeren van gevaarlijke stoffen. In het kader van dit bestemmingsplan is de externe veiligheid niet aan de orde. De externe veiligheid is beoordeeld in het kader van de beheersverordening voor De Ronde hoep . Daarbij is geconcludeerd dat externe veiligheid geen belemmering vormt. Voor wat betreft het calamiteitenplan wordt verwezen naar de beantwoording onder 0 1 t/m 03/30n.</p> <p>Ad x.: Voor wat betreft de procedure wordt verwezen naar de</p>	
--	---	---	--

	<p>vergoeding van planschade en overige schades die de in de toekomst te treffen hoogwaterveiligheidsvoorzieningen binnen en buiten/grenzend aan de dubbelfunctie met zich meebrengen voor zijn perceel (inclusief gebruiksrecht). De beschrijving van de schadevergoedingen in het ontwerp projectplan is onjuist omschreven. Dit plan is op het bestemmingsplan van toepassing verklaard. Dit betekent dat de inspraakprocedure opnieuw gevoerd dient te worden in verband met de gewijzigde inhoud en de daarmee samenhangende gevolgen van het “definitieve’ ontwerp projectplan;</p> <p>aa. Niet is gebleken dat de gemeente de uitkomsten van het Plenair Overleg met betrekking tot rechtsgelijkheid heeft meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De gemeente dient zich aan deze inspanningsverplichting te houden. Hiertegen bestaat bezwaar.</p> <p>bb. De vermelde uitkomsten van het informatiedocument van 1 naar 2 bestemmingsplannen dienen te worden opgenomen.</p>	<p>hier voorgaande beantwoording van zienswijzen over dit onderwerp en met name die onder Ad 01 t/m 03/28. In het ontwerpbestemmingsplan zijn ten opzichte van de beheersverordening geen beperkingen opgenomen die niet in het belang van de waterberging zijn.</p> <p>Ad y.: Wij beschikken niet over een dergelijke vastlegging. Appellanten geven niet aan wat hiervoor de relevantie is in het kader van dit bestemmingsplan.</p> <p>Ad z.: Voor wat betreft planschade wordt verwezen naar de beantwoording onder Ad 01 t/m 03/18. en 19. Een tegemoetkoming in de planschade kan pas worden geclaimd als de planologische maatregel (bestemmingsplan of omgevingsvergunning) onherroepelijk is geworden. Dat is nu nog niet het geval. Hierbij wijzen wij het planschadeverzoek dan ook af. Voor wat betreft vergoeding van gevolg- en overige schade is de gemeente geen bevoegd gezag. Het projectplan is niet van toepassing verklaard op het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan dient om de uitvoering van het projectplan mogelijk te maken. Voor het bestemmingsplan is de schaderegeling overigens niet relevant. Ook wordt verwezen naar de algemene uiteenzetting over aard en functie van de toelichting.</p> <p>Ad aa.: Wij gaan ervan uit de appellanten doelen op het in het Plenair Overleg vastgestelde uitgangspunt dat (kort gezegd) inwoners en andere gebruiker als gevolg van de aanwijzing van De Ronde Hoep als calamiteitenberging niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan indien er geen sprake geweest zou zijn van een aanwijzing. Dit uitgangspunt heeft betrekking op de schaderegelingen van het waterschap en</p>	
--	--	--	--

			<p>niet op het bestemmingsplan. Overigens verwijzen wij naar de beantwoording Ad 01 t/m 03/14.</p> <p>Ad bb.: Het hoofdstuk “Overleg met instanties” moet worden aangepast aan de actuele situatie. Ten tijde van het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan was het vooroverleg over het bestemmingsplan/MER en het informatiedocument nog niet afgerond . Inmiddels is gebleken dat er op geen van beide documenten door de vooroverlegpartners als bedoeld in artikel 3.1.1. Wet op de ruimtelijke ordening nader is gereageerd, met uitzondering van Waternet, die op het ontwerp bestemmingsplan heeft gereageerd.</p>	
	23.	Als randvoorwaarde voorafgaand aan het verlenen van de bouwvergunning en het toestaan van startbouw van het inlaatwerk dient te worden opgenomen dat alle te treffen beschermende effectieve maatregelen zijn gerealiseerd.	De gemeente vindt het van belang om ongecontroleerde inlaat te voorkomen. Het bepalen dat het inlaatwerk wordt gerealiseerd om aan het gereedkomen van de beschermende maatregelen staat hiermee op gespannen voet. Het kan immers geruime tijd duren voordat deze maatregelen zijn geeffectueerd. Een dergelijke koppeling wordt daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan.	nee
	24.	De vrees bestaat dat het inlaatwerk niet alleen zal worden ingezet bij extreme weersomstandigheden met zeer hoge waterstanden maar ook bij dreigende dijkdoorbraken in (de rest van) het beheergebied van het waterschap, zoals de	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

		Amstellandboezen. Verzocht wordt daarom om in het ontwerpbestemmingsplan en- projectplan aan te geven dat De Ronde Hoep alleen en uitsluitend mag worden ingezet als laatste redmiddel met en maximaal in te laten hoeveelheden boezemwater van 2,4 mln. m3.		
	25.	Verzocht wordt om garanties te geven ten aanzien van zekerheden en sancties ten aanzien van alle vormen van schade in de ruimste zin van het woord die worden geleden door het (laten) bedienen van het inlaatwerk.	Deze garanties kan de gemeente niet geven. Dit is ook niet aan de orde in het kader van het bestemmingsplan. De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen. Wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	26.	Bezwaar wordt gemaakt tegen de waterplas met een hoog waterpeil (NAP -4,33 m.) in de woelkom. In het ontwerp bestemmingsplan dient te worden vastgelegd dat de woelkom en woelbak met een zo groot mogelijke bufferfunctie dient te worden onderhouden. Zolang het inlaatwerk niet wordt ingezet dient de woelkom leeg te worden gehouden en niet moet worden gevuld met ander dan in te laten water tot maximaal 2,4 mln. m3.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen. Wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	27.	Bezwaar wordt gemaakt tegen de randvoorwaarden voor het treffen van object gebonden maatregelen vanuit de vergoedingsregeling. Deze randvoorwaarden zijn beperkend voor de veiligheid tegen overstroming voor gronden grenzend aan het aangewezen noodoverloopegebied. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het verleggen van het beheer en onderhoud van de voorzieningen naar eigenaren zonder dat hierbij vooraf duidelijk is welke vergoedingen en verplichtingen hier tegenover staan.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen. Wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	28.	Het treffen van maatregelen om ernstige milieueffecten van het vuilwaterriool uit o.a. vuilwaterputten te voorkomen dient voorafgaand aan de bouw van een inlaatwerk te worden opgelegd, uitgevoerd en afgerond door de (nuts)beheerder van	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen. Wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

		<p>het riool gemeente Ouder- Amstel/Waternet teneinde ongecontroleerde verspreiding naar kruipruimtes, kelders en omgeving te voorkomen en niet zoals nu vermeld in de laatste alinea dat deze maatregelen kunnen worden gefaciliteerd via de vergoedingsregeling zonder garanties vooraf.</p> <p>Dit geldt tevens voor het treffen van maatregelen tegen overstroming van gierkelders en verspreiding van meststoffen die perceelsoverschrijdend kunnen zijn bij inundatie.</p>		
29.	<p>Bij het treffen van deze maatregelen naar verwachting een stapelstuw staat niet vermeld of het viaduct onder de A9 voor verkeersafwikkeling vanuit de polder toegankelijk en open blijft om het gebied Polder de Ronde Hoep veilig te kunnen bereiken en verlaten. Ook wordt niet aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met het bemalen van het af te sluiten gebied (o.a. wijk Benning) als peilbeheersing om droge voeten te houden en/of dit bemalingswater niet als surplus water bij de 2,4 miljoen kubieke meter in te laten water vanuit de Amstellandboezem zal worden opgeteld op het moment van inlaten of in de weken hierna tijdens de “ingebruikstelling van het noodoverloopgebied De Ronde Hoep”.</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen. Wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee	
30.	<p>In de laatste zin van deze alinea wordt vermeldt dat noodbemaling zal worden ingezet om inundatiewater uit te malen met tenminste dezelfde capaciteit als het bestaande huidige gemaal de Ronde Hoep om de polder droog te pompen zolang als de aanpassingen van de pompopstelling van het huidige gemaal nog niet zijn gedaan op het moment van inundatie. Uitgangspunt hierbij is de duur van circa 2 weken (hetgeen op andere locaties in de stukken wordt omschreven als maximaal 2 weken) wordt behaald. Kan in deze passage worden opgenomen dat de noodbemaling door het</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen. Wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee	



		Waterschap altijd zal worden ingezet met maximale inspanningsverplichting teneinde de duur van inundatie te beperken tot 1 week in plaats van 2 weken teneinde (gevolg)schade voor gebruikers/bewoners en eigenaren van roerende en onroerende zaken binnen het gebied polder de Ronde Hoep te reduceren.		
31.	<p>a. AGV beperkt in het Ontwerp-Projectplan het inundatiegebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde “1.90m - NAP gebied”, dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied. Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m3 wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed. Dit is onacceptabel. Het was de bedoeling van het Bestuursakkoord, dat de polder de Ronde Hoep in zijn geheel werd aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloopgebied genoemd. Dit met uitzondering van de wijk “Benning”, die beschermd moet worden tegen de inundatie.</p> <p>Verzocht wordt aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het belang van de bewoners van de Ronde Hoep.</p> <p>Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben .</p> <p>Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m3 .</p> <p>b. De gemeente gaat akkoord met het beperkte gebied met als argument dat als de Gemeente niet meewerkt via het bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken”.</p>	<p>Ad a. Verwezen naar de beantwoording onder Ad 01 t/m 03/7. en 14. en onder 04 en 05/6.</p> <p>Ad b. gesteld wordt dat het doorsteken van de dijk van De Ronde Hoep zal leiden tot veel schade en slachtoffers in De Ronde Hoep. Wij willen erop wijzen dat, als de Ronde Hoep niet wordt ingezet er nog meer slachtoffers zullen zijn en er</p>	nee	

		<p>Dit is echt schandelijke flauwe kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieuw van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurder, die hiermee de gemeente onder druk willen zetten.</p> <p>Het is hoogst onwaarschijnlijk dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiele schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ?</p>	<p>ook meer schade zal ontstaan in de omliggend gebieden. Juist daarom is deze polder aangewezen als noodoverloopgebied. Wij zien daarom reden om aan te nemen dat in het uiterste noodgeval toch de dijk wordt doorgestoken. De gemeente heeft hierop geen invloed. Reguliere inlaat is juist bedoeld om een dergelijke ingreep te voorkomen.</p>	
	32.	<p>AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen kubieke meter water zal worden ingelaten. Voor deze toezegging ontbreekt een wettelijke grondslag . Het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken. Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid. De 2,4 miljoen m3 water is een aanname.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/7. Het waterschap zal deze zienswijze beantwoorden in het kader van het projectplan. De gemeente onderkent dat er geen (wettelijke) garantie is. Wij gaan er overigens van uit dat het waterschap zich zal houden aan de toegezegde mln. m3 en de omstandigheden waaronder De Ronde Hoep zal worden ingezet.</p>	nee
	33.	<p>In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodoverloopgebied.</p> <p>Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds. AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt.</p> <p>Reeds in 2013 is aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet, in overleg te treden met het Rijk. Dit is niet gebeurd. Appellant is van mening dat de Gemeente</p>	<p>Verwezen wordt naar het voorgaande en de beantwoording onder 01 t/m 03/7.</p> <p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee

	<p>de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken. Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft.</p> <p>Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp. Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.</p> <p>Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003. En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten/grenzend aan het aangewezen gebied ( de woningen) geen schadevergoeding wordt gegeven</p>	<p>Wij gaan ervan uit dat het bestuursconvenant van 2009 wordt bedoeld.</p>	
35.	<p>AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde Verwezen wordt naar bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.</p> <p>Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend) beslissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.</p> <p>Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak bestaat.</p> <p>Appellant verzoekt er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde "nadelige positie".</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben De reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee
36.	<p>De gemeenteraad is destijds akkoord gegaan met de voorbereiding van het nu voorliggende</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder Ad 01 t/m 03/1., 04 en 05/4 en Ad 35b. Het uitgangpunt is overigens</p>	nee

	<p>ontwerpbestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden.</p> <p>De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.</p> <p>Dit waren tevens de voorwaarden in het bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.</p> <p>AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.</p> <p>Via de voorgestelde “stimuleringsregeling” kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.</p> <p>Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo’n verzoek te honoreren. In ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk over.</p> <p>Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële consequenties voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.</p> <p>De Gemeente werkt mee aan een project wat de gebruikers potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:</p> <p>“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd</p>	<p>niet in de bestuursovereenkomst opgenomen</p> <p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>De zienswijze met betrekking tot de aansprakelijkheidsstelling van de gemeente nemen wij voor kennisgeving aan.</p>	
--	---	--	--

		zou zijn.”		
--	--	------------	--	--

38.	<p>Appellant ad 05. is van mening dat zijn reactie op het voorontwerp bestemmingsplan onjuist zijn behandeld . Derhalve dienen deze (nogmaals) betrokken te worden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De aangegeven enkelbestemmingen vlakgrenzen met bestemmingsomschrijving Wonen op tekeningnr. BA3349-001 blad 02 van 03 en 03 van 03 aan de voorzijde van zijn woning is gelijk getrokken met de voorgevel in plaats van met de aanwezige fundatie welke 3,00 meter hiervoor uitsteekt; Ik verzoek u de tekening aan te passen en de lijn gelijk te zetten met de voorzijde van de aanwezige fundatie die deel uitmaakt van het hoofdgebouw 14.2.4 Bouwregels onder a. voor hoogte van een kade van minimaal -2,0 m NAP en maximaal NAP -1,5 m, nader te specificeren per perceel. Dit is nu veel te algemeen gesteld en niet verifieerbaar op juistheid c.q. realistische waarde. De kade/dijkhoogte wordt immers bepaald door de hoogte van het gehele waterkerende systeem voor een kerende hoogte inclusief overhoogte als gevolg van zettingen en gebruik, vanaf moment van aanleg in stand continue in stand te houden met een minimumhoogte t.o.v. NAP ten behoeve van de waterberging en veiligheid;</li> <li>2. De aangegeven enkelbestemmingen vlakgrenzen Natuur binnen de kadastrale erfgrens aan de voorzijde van mijn perceel te wijzigen in Tuin vanwege het feitelijke huidige gebruik (Tuin), ik verzoek u de tekening nr. BA3349-001 blad 02 van 03 en 03 van 03 aan te passen en de contourlijn met de functie natuur buiten mijn kadastrale grens te plaatsen;</li> <li>3. De inhoud van de bestemmingsomschrijving Natuur aan te</li> </ol>	<p>Allereerst willen wij opmerken dat appellant niet aangeeft waarop de onjuistheid betrekking heeft. Het is daarom niet mogelijk daar verder op in te gaan.</p> <p>Ad 1.: deze zienswijze is in het kader van dit bestemmingsplan niet (meer) relevant. In het kader van het op te stellen bestemmingsplan voor het landelijk gebied kan dit aspect aan de orde komen.</p> <p>Ad 2.: Hiervoor geldt hetzelfde als onder Ad 1.</p> <p>Ad 3.: Hiervoor geldt hetzelfde als onder Ad 1.</p> <p>Ad 4.: Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dijkjes (kades) te realiseren. De wijze van uitvoering is niet aan de orde in het kader van de bestemmingsplan/MER-procedure.</p> <p>Ad 5.: In het bestemmingsplan wordt bepaald dat in daarbij genoemde gevallen het peil op -1.90 ten opzichte van NAP is bepaald.</p> <p>Ad 6.: Het voorontwerp bestemmingsplan is destijds aangehouden totdat er in het Inrichtingsplan meer duidelijkheid wordt gegeven door AGV/Waternet in het Inrichtingsplan over de locatie van het inlaatwerk, de hoogte van de (facultatieve) dijkjes, de mogelijkheid van een kunstmatige dijk en de maximaal in te laten hoeveelheid water. In het in augustus 2017 gereedgekomen voorontwerp Projectplan van het Waterschap wordt naar ons</p>	nee
-----	---	--	-----

	<p>passen omdat deze niet overeenkomt met het toegewezen gebruik van onderdelen a. en c.. Deze strook deze bestaan momenteel voor meer dan 50% uit wegbermen met o.a. halfverhardingsmateriaal naast het asfalt dat continue stukgereden/uitgereden wordt door het intensieve verkeer en derhalve geen enkele natuurwaarde hebben en de gestelde gebruiksregels derhalve te zwaar gesteld zijn;</p> <p>4. De aanwijzing van gronden voor het gebruik Waterstaat-Waterbergingsgebied met name de locaties voor aanleg en instandhouding van dijken/kades en inlaatwerken, grenzend aan mijn perceel en in het gehele bestemmingsplangebied de Ronde Hoep, vanwege het feit dat hierdoor mijn zicht- en doorkijkmogelijkheden ernstig worden aangetast en het feit dat door de aanlegkeuze een continue onderhoud voor het op peil (hoogte t.o.v. NAP) houden van de kerende hoogte van de dijken/kades in het bestemmingsplangebied noodzakelijk is, waardoor ernstige langdurige overlast door werkzaamheden ontstaat;</p> <p>5. Genoemde maatvoering/peilhoogtes (vloer)peil bij hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken en maximum boDe- en goothoogte met 1.00 m verhogen ten behoeve van veiligheids- en schadeaspecten bij eventuele inundatie van het waterbergingsgebied;</p> <p>6. Het feit dat het Inrichtingsplan waterbergingsgebied ten behoeve van aanwijzing calamiteitenpolder niet gereed is vooruitlopend op de vaststelling voorontwerp bestemmingsplan en daardoor geen onderdeel uitmaakt van de onderhavige procedure. Omdat onduidelijk is welke maatregelen worden getroffen, wat de invloed hiervan is op het bestemmingsplan en de daaraan ten grondslag liggende (onderzoeks)rapportages O.a. MER etc, worden de van belangen van eigenaren ernstig geschaad verzocht wordt derhalve de procedure tot vaststelling van het</p>	<p>oordeel aan deze voorwaarden voldaan.</p> <p>Ad 7.: Verwezen wordt naar het gestelde onder Ad 6.</p> <p>Ad 8.: Verwezen wordt naar het gestelde onder Ad 6.</p>	
--	---	--	--

	<p>(voorontwerp) bestemmingsplan op te schorten totdat het inrichtingsplan gereed is en wel onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan met bijbehorende mogelijkheden tot bezwaar en planschadeprocedure;</p> <p>7. Genoemde tegenstrijdige hoeveelheid en de positie van de zoeklocaties enkele/ 4 van de inlaatwerken (om water gecontroleerd in te laten), vooraf duidelijkheid verschaffen over de toegepaste/toe te passen keuzecriteria voor de aanwijzingslocaties, de bouwooppervlakte en de te maken voorzieningen met bijbehorende zekerheden aangaande veiligheid/gebruik/ schaderegeling en schade reducerende maatregelen omgeving en eigenaren binnen het bestemmingsplangebied;</p> <p>8. Het MER Bestemmingsplan De Ronde Hoep opnieuw in inspraak procedure te brengen omdat bij de te raadplegen stukken onder bekendmakingen een gedateerd rapport is toegevoegd dat een concept status heeft waar nog vele tegenstrijdigheden en hiaten in staan. Ook aannames als duur inundatie (leegmalen ca. 2 weken) zijn niet onderbouwd maar worden wel gebruikt als waarheid en meegewogen in afwegingskaders; Genoemde centrale viaductafsluiting(en) onder A9 (zie MER 3.1.3) in verband met beperking van (verkeers)ontsluiting van het bestemmingsplangebied hetgeen tot verkeerstoename op de nog beschikbare ontsluitingsroutes, compenserende maatregelen toevoegen/beschrijven; Omgevingsaspect slib dat aanwezig in huidige watergangen en -taluds binnen het bestemmingsplangebied zal zich verspreiden bij inundatie. De kwaliteit van het slib is sterk wisselend perceel/eigendomsgrens. De kwaliteit is veelal niet onderzocht en/of er is sprake van verontreiniging dit betekent dat uitgegaan dient te worden van ongewenste/ ontoelaatbare verspreiding van verontreiniging. Hetgeen</p>		
--	--	--	--

		wettelijk niet is toegestaan (Wet Bodembescherming) en waarvoor maatregelen getroffen dienen te worden (niet meegenomen in MER).		
06	1.	Naar het oordeel van appellant zal dit plan nauwelijks bijdrage aan de wateroverlast in de regio gezien de relatief geringe hoeveelheid water die zal worden ingelaten.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben De reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	2.	Verzocht wordt te zorgen voor een passende schaderegeling voor de gehele polder, inclusief bebouwing. Daaraan zal bij voortdurend noodweer schade ontstaan. Deze schade vloeit voort in inundatie.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder Ad 01 t/m 03/14. en 17.	nee
	3	Als er schade ontstaat zal appellant gemeente en waterschap aansprakelijk stellen	Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	nee
07	1.	Verzocht wordt in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om ter plaatse van Rondehoep West 41c een schuur/stal te mogen bouwen met een hoogte van 6 meter in plaat van 3 meter	Voor het betreffende bouwwerk (geen gebouw zijnde) is inderdaad een bouwvergunning verleend. Binnen de bestemming 'agrarisch' in de beheersverordening zijn 'bouwwerken geen gebouwen zijnde' toegestaan, tot een hoogte van 3 m. De beheersverordening zal in 2018 worden vervangen door een bestemmingsplan voor het gehele landelijk gebied, dus inclusief De Ronde Hoep. Bij deze procedure wordt inspraak mogelijk gemaakt. In dat kader kan appellant (wederom) dit aspect aan de orde stellen	nee
	2.	Appellant vraagt of alle schade vergoed wordt	Verwezen wordt naar de beantwoording bij Ad 01 t/m 03/17. en 18.	nee
08	1.	a. Het projectplan is wat appellant betreft niet afgerond, omdat ca. 15 van de bezwaarpunten van SRH/LTO in de Schaderegeling naar het projectplan zijn verwezen.  b. De juridische status van dit projectplan is niet intern binnen SRH/LTO en in het Afstemmingsoverleg besproken	Ad a.: Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03//17. Deze zienswijze zal (verder) worden beantwoord door het waterschap in het kader van het van het projectplan  Ad b.: Inderdaad is het projectplan niet besproken in het Afstemmingsoverleg. Dat doet niet af aan de status van dat	nee



		i.v.m. de vakantie periode en is daarna niet meer aan de orde gekomen.	plan. De wijze waarop appellanten onderling overleggen is niet aan de orde in het kader van het bestemmingsplan.	
2.		<p>Volgens het projectplan geeft AGV wel aan dat de inundatie zal kunnen plaatsvinden tot de grens van -1,90 m NAP maar het projectplan geeft niet zelf de grens aan, dus wijst derhalve het inundatiegebied niet aan. Het inundatiegebied wordt dus niet in de legger opgenomen.</p> <p>De aanwijzing van het inundatiegebied vindt plaats in het bestemmingsplan. AGV legt aldus de verantwoordelijkheid voor de aanwijzing geheel bij de Gemeente . Er is ok geen officieel verzoek gekomen van AGV. In de bestuursovereenkomst is opgenomen, dat de gemeente Ouder-Amstel de bestemmingswijziging van de Ronde Hoep zou verzorgen onder vier voorwaarden: de Polder De Ronde Hoep wordt bestemd tot calamiteiten polder, met uitzondering van de wijk Benning, door de polder gedragen 100% schaderegeling, beschermende maatregelen en de gemeente Ouder-Amstel wordt geheel gevrijwaard voor alle financiële gevolgen. De mogelijkheid om bij AGV de schade te verhalen voor het eigen risico van de planschade voor zover deze niet door de WRO wordt gedekt wordt zo door AGV de pas afgesneden. Aangezien AGV het inundatiegebied niet aanwijst kan AGV dus ook geen verantwoordelijkheid voor de schade van de aanwijzing dragen. In de bestuursovereenkomst is het waterschap opgedragen een schaderegeling te ontwerpen. In het beleidsuitgangspunt is bepaald waar de schadevergoeding over moet gaan. Het beleidsuitgangspunt schrijft voor dat ook de schade als gevolg van de aanwijzing als calamiteitenpolder zodanig vergoed moet worden dat ingelanden niet in nadeliger positie komen. Toepassing van de standaard aftrek voor normaal maatschappelijk risico in de planschade is in strijd met het beleidsuitgangspunt Het waterschap moet deze voor zijn</p>	<p>De gemeente wijst het inundatiegebied niet aan. Hij bestemt (een deel van) de Ronde Hoep als zodanig. Dit is noodzakelijk, omdat het bestemmingsplan het enige (burgers en overheden) bindende plan is dat voorschriften geeft op basis waarvan gebruik (waaronder bouwen) van gronden gereguleerd wordt. Het bestemmen is dus een voorwaarde om de noodoverloop en de daartoe benodigde voorzieningen te kunnen treffen. Voor wat betreft zienswijze die betrekking heeft op de legger wordt verwezen naar het projectplan.</p> <p>Op basis van de bestuursovereenkomst draagt de provincie Noord-Holland de kosten van de voorgenomen wijziging of herziening van het bestemmingsplan van de gemeente ten behoeve van de calamiteitenberging. Eventuele planschade zal door het waterschap en de provincie worden vergoed. Daarbij is het voorbehoud gemaakt dat dit geschiedt conform de wettelijke regeling (artikel 6.1 Wro). Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03./18. en 19.</p> <p>De voorwaarde voor tegemoetkoming is dat de gemeentelijke kosten voortvloeien uit de bestuursovereenkomst. Dat is hier het geval.</p> <p>Wij gaan er dan ook van uit dat deze kosten worden vergoed.</p>	nee

		rekening nemen.		
	3.	<p>AGV heeft de contouren aangegeven waaruit duidelijk te zien is dat de hele polder ten zuiden van de A9 met uitzondering van de lintbebouwing inundatiegebied wordt, ofwel de z.g. -1,90 m NAP grens.</p> <p>De hele polder was aangewezen als inundatie gebied op basis van 2,4 miljoen m3 water. Ook al zou het water exact tot de contour van -1.90m NAP komen, dan heeft dat directe gevolgen voor de bedrijfsvoering en voor de te nemen maatregelen om schade te voorkomen. Verder is 2,4 miljoen m3 nooit exact te meten en ook is niet exact vast te stellen, wanneer er meer inlaat nodig is. Het is een aanname met een afwijkingpercentage tussen de 5 en 10%.</p> <p>Het is dan ook logisch dat altijd de hele polder als inundatie gebied is aangewezen. Dat is ook altijd het uitgangspunt geweest van de vorige dijkgraaf de heer De Bondt. Daarnaast is 2,4 miljoen m3 een streefgetal.</p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	4.	<p>a. Het belang van de ligging van de grens is niet alleen dat volgens AGV de beleidsregels alleen gelden binnen het inundatiegebied maar betekent ook dat een aantal woningen en bedrijfsgebouwen buiten de bestemming noodoverloopgebied zullen vallen.</p> <p>Als deze buitenschil, in geval van nood toch onder water komt te staan dan zou volgens AGV er sprake zijn van een ramp. Echter in het bestuursakkoord staat, zoals voornoemd, dat de polder de Ronde Hoep, met uitzondering van de wijk Benning, tot calamiteiten polder zal worden aangewezen. Dus maar één uitzondering de wijk Benning en geen tweede uitzondering de bebouwde schil langs de dijk. Dit gedeelte wordt nu door AGV, zonder overleg met het Rijk tot rampgebied verklaard. AGV is hiertoe niet bevoegd.</p>	Ad a.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

	<p>Het is dan ook vreemd, dat wanneer je extra water in een retentie gebied laat lopen om een ramp te voorkomen, dat het waterschap, zonder overleg met de betrokken minister, dit deel van het retentiegebied tot ramp verklaard.</p> <p>Een retentiegebied is een gebied om een ramp te voorkomen en niet een gebied, dat tot ramp verklaard kan worden.</p> <p>Als gevolg van deze aanwijzing is er geen sprake meer van directe planschade maar van indirecte planschade. Voor directe planschade geldt niet de aftrek bij planschade voor normaal maatschappelijk risico. Voor de indirecte planschade geldt die aftrek wel.</p> <p>b. Voorgesteld wordt dat de gemeente het gehele gebied aanwijst als bestemming noodoverloopgebied maar daarbij in de planvoorschriften aangeeft dat het water nooit hoger mag komen dan -1.90 m NAP + het gebruikelijke afwijkingspercentage.</p>	<p>Ad b.: Met het bestemmingsplan kan niet worden afgedwongen dat het waterschap een groter gebied als noodoverloop zal aanwijzen. Het is - theoretisch - mogelijk af te wijken van het door het waterschap gesuggereerde aanwijzingsgebied en de gehele Ronde Hoep aan te wijzen als noodoverloopgebied, zoals ook was gebeurd in het voorontwerp bestemmingsplan. Voor de uitvoering van het Projectplan zal dit geen consequenties hebben. Ook de gevolgschaderegeling van het waterschap – die losstaat van het bestemmingsplan - zal niet gewijzigd worden. Overigens heeft het waterschap aangegeven dat ook de schade wordt vergoed die op andere plaatsen buiten het noodoverloopgebied ontstaat bij een maximale inundatie van 2,4 miljoen m3. Dit zal duidelijker in de gevolgschade regeling worden verwoord. Voor wat betreft tegemoetkoming in de planschade maakt dit ook geen verschil. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/18.</p>	
5.	<p>In het ontwerp-projectplan wordt melding gemaakt van de adviesaanvraag aan de Utrechtse juristen. Uit het uitgebreide advies wordt alleen melding gemaakt van de constatering dat</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het</p>	nee

	<p>een “verordening” niet is toegestaan dus dat er “beleidsregels” moeten komen.</p> <p>De andere aanbevelingen worden niet vermeld en dus ook niet overgenomen. Zoals bijvoorbeeld om de beleidsregels mede te laten ondertekenen door de voorzitter van de veiligheidsregio en ook een mandaat te vragen aan deze voorzitter om het omgevingsloket te laten functioneren voor aanvraag van schadevergoeding, waarbij mogelijk ook uit bovenlokale regelingen geput kan worden.</p> <p>In de toelichting bij de beleidsregel 4 wordt slechts gezegd dat beoogd wordt de zaken zo te coördineren dat benadeelden hun verzoek om schadevergoeding bij een en het zelfde loket kunnen indienen. 23 ( paragraaf 3.1.3 )</p> <p>Citaat:</p> <p><i>De Waterwet stelt dat de dijkgraaf bevoegd is om maatregelen te treffen die hij nodig oordeelt als een waterstaatswerk onmiddellijk en ernstig in ongerede is of dreigt te geraken. Zo nodig in afwijking van wettelijke voorschriften (“nood breekt wet”) De dijkgraaf kan bij een dreigende dijkdoorbraak de inzet van noodoverlooptgebied De Ronde Hoep mogelijk maken door het inlaatwerk open te zetten. In de Wet Veiligheidsregio’s staat opgenomen dat de voorzitter van de veiligheidsregio om reden van openbare orde en veiligheid het opperbevel heeft in geval van een ramp of ernstige vrees voor het ontstaan daarvan. Welke bevoegdheid voorrang heeft hangt af van de omstandigheden en het te nemen besluit.</i></p> <p>In deze passage wordt dan nog niet eens opgemerkt dat ook de Commissarissen van de Koning AGV kan opdragen water in te laten.</p> <p>Het is duidelijk dat AGV, c.q de dijkgraaf bevoegd is om te bepalen hoeveel water in deze retentie polder moet worden toegelaten. Het is mooi dat er gestreefd wordt om niet meer</p>	<p>waterschap.</p>	
--	--	--------------------	--

		dan 2,4 miljoen m3 toe te laten. Maar meer is het ook niet.		
6.	De voorliggende versie “Beleidsregels Gevolgschade Noodoverloopgebied de Ronde Hoep” dient op de volgende punten te worden aangepast, omdat het een onderdeel is van de door de gemeente gestelde voorwaarden voor wijziging bestemmingsplan.	<p>A.: Op pagina 1 van de concept regeling is in de kolom “overwegende” de in rood gekleurde “zinsnede “werken en werkzaamheden, omdat dit onderdeel in het projectplan is opgenomen. We vinden dat een slechte zaak.</p> <p>Het uitgangspunt is door de drie convenant partijen in zijn geheel vastgesteld. Het is juist dat het onderdeel “werken en werkzaamheden” in het projectplan aan de orde komt en het moet daar dus ook eveneens integraal in worden opgenomen.</p> <p>Advies: onderstaand door de drie convenant partijen vastgesteld uitgangspunt integraal opnemen in de beleidsregels: <i>Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Rondehoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn. ”</i></p> <p>B.: Op pagina 1 is onder bovengenoemd uitgangspunt de volgende alinea opgenomen:  <i>“dat met deze aanwijzing van de Ronde Hoep, de vaststelling van de onderhavige beleidsregels - die tezamen met een</i></p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

	<p><i>startnotitie en modelovereenkomst wordt opgenomen in het meeromvattende projectplan DRH dat als uitgangspunt een 100% schadevergoeding heeft - evenwel niet is beoogd een bovenwettelijke vergoedingsplicht in het leven te roepen en dat voor eventuele planschade als gevolg van deze aanwijzing de Wet ruimtelijke ordening zal worden gevolgd.</i></p> <p>Bovenwettelijke vergoedingsverplichtingen bestaan niet. De juriste van AGV verdedigt deze zinsnede, omdat naar de mening van AGV gelet moet worden op eventuele zogenaamde "staatssteun". Maar in het geval van inundatie moet AGV aantonen of een schadeclaim gerechtvaardigd is, dus er kan nooit sprake zijn van staatssteun. Bovendien is de term staatssteun in dit geval niet op z'n plaats. Staatssteun betekent, dat de overheid één partij bevoordeelt t.o.v. een andere partij. In dit geval wordt echter één partij, de Ronde Hoep c.s., benadeeld t.o.v. de andere partij, de bewoners van Amsterdam.</p> <p>Advies: deze zinsnede uit deze alinea weglaten.</p>		
7.	<p>In de Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen wordt de verantwoordelijkheid voor de bescherming van Have en Goed bij de Ingelanden gelegd.</p> <p>Dit is in flagrante tegenspraak met eerder gestelde uitgangspunten 100% vergoeding voor deze maatregelen via de "Nadeelcompensatieregeling". Het is een verslechtering van de positie van de Ingelanden.</p> <p>Zowel over de uitleg van de beleidsregels schaderegeling en deze vergoedingsregeling is grote onrust in de polder ontstaan. Geëist wordt dat de toezegging over 100% vergoeding voor beschermende maatregelen gehandhaafd blijft. Dit is ook één van de voorwaarden, die de Gemeente Ouder-Amstel heeft</p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

		gesteld om mee te werken aan bestemmingsplan wijziging en is ook opgenomen in het convenant.		
	8.	<p>Aan de boeren is beloofd dat er nog een keer een “zware” MER uitgevoerd zou worden met metingen en monsters. In de nieuwsbrief van 31 augustus 2017 wordt gemeld, dat er geen MER meer nodig is.</p> <p>Deze MER is essentieel om te weten hoe groot de schade aan de weilanden kan zijn en hoe lang het duurt voor het organisme in het weiland is hersteld en het noodzakelijke voedingswaarde niveau is hersteld. Dit geeft een inzicht wat de werkelijke schade zal zijn en hoe lang dit duurt. Dit is een zware verantwoordelijkheid voor AGV.</p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
09	1.	Het is niet duidelijk welke documenten het ontwerp Bestemmingsplan omvat. In hoofdstuk 6 van het rapport Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep - toelichting d.d. 26 september 2017 staat dat: “dit bestemmingsplan betreft een facetherziening van de beheersverordening de Ronde Hoep”. Appellanten gaan er vanuit dat er geen andere documenten zijn die het ontwerp bestemmingsplan omvatten dan de opgestelde Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep - planregels d.d. 26 september 2017. Appellanten hebben geen andere documenten in zake het ontwerp Bestemmingsplan Noodoverloop De Ronde Hoep op de webpagina kunnen vinden.	Het bestemmingsplan “Facet herziening Noodoverloop De Ronde Hoep” bestaat uit een verbeelding (plankaart) regels (voorschriften) en een toelichting. Ook het MER maakt onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Het ontwerpplan is gedateerd 26 september 2017. De genoemde stukken zijn ter inzage gelegd en beschikbaar gesteld op ruimtelijkeplannen.nl. Dit is gepubliceerd in de Staatscourant en het Weekblad voor Ouder-Amstel.	nee
	2.	Dit rapport beschouwen appellanten niet als een juridisch bindend document vanwege het feit dat het de partijen betrokken bij de aanleg van de noodoverloop de gelegenheid geeft om allerlei wijzigingen door te voeren op basis van in het rapport genoemde: “Wijzigingsbevoegdheid”, “Afwijken van bouwregels”, “Uitzondering”, Toelaatbaarheid”, Afwijken	Dit bestemmingsplan voldoet aan technische eisen die de wet ruimtelijke ordening stelt aan een bestemmingsplan. Deze wet biedt de gemeente de mogelijkheid wijziging- en afwijkingsregels op te nemen. Het gaat daarbij overigens om ondergeschikte wijzigings- en afwijkingsmogelijkheden. Deze bepalingen zijn gekoppeld aan een bestemming en hebben	nee

	<p>maatvoering”, “Algemene wijzigingsbevoegdheid”, “Toepassing uniforme voorbereidingsprocedure Awb”, en “Overgangsrecht gebruik”. Appellanten kunnen zich geen beeld vormen waar op gaat worden afgeweken, noch kunnen zij invloed uitoefenen op deze mogelijke afwijkingen. Dit document geeft de betrokkenen bij de aanleg van de noodoverloop de vrije hand om te doen wat ze willen.</p> <p>Verzocht wordt om de mogelijkheid om wijziging aan te brengen uit het rapport te verwijderen dan wel duidelijk aan te geven welke inspraak en bezwaar procedures hierbij gevolgd zullen worden.</p>	<p>alleen betrekking op die bestemming en dus niet op het gehele plan. Als het gaat om werkzaamheden die zijn gekoppeld aan een omgevingsvergunning is daartegen bezwaar en beroep mogelijk.</p> <p>Het opnemen van een overgangsregeling is wettelijk verplicht. In het Besluit ruimtelijke ordening wordt dwingend opgelegd hoe deze regeling dient te luiden. Ook wordt wettelijk bepaald in welke gevallen de uniforme voorbereidingsprocedure op grond van de AWB gevolgd dient te worden. Deze procedure is bijvoorbeeld van toepassing op de bestemmingsplanprocedure.</p> <p>Gezien het voorgaande zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p>Het bestemmingsplan wordt ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden. Tegen het vaststellingsbesluit staat beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Overigens wordt door het indienen van zienswijzen wordt reeds gebruik gemaakt van een (wettelijke) procedure.</p>	
3.	<p>Er is altijd mondeling en schriftelijk meegedeeld dat</p> <p>A. er één plan is en één bevoegd gezag dat besluit om de polder onder water te zetten.</p> <p>B. ten alle tijden één maximale hoogte voor het ingelaten water van -1.90 m ten opzichte van NAP geldt;</p> <p>C. de gehele polder binnen het plan valt;</p> <p>D. er voor het hele plan één transparante, efficiënte en volledig vastgelegde en dekkende schadevergoedingsregeling gaat gelden; en</p>	<p>Wij nemen kennis van het gestelde onder B. tot en met E. Voor wat betreft het gestelde onder A. wordt verwezen naar het hiernavolgende.</p> <p>Ad F.: Met het voorliggende bestemmingsplan wordt de beheersverordening voor De Ronde Hoep aangevuld met bepalingen die betrekking hebben op de noodoverloop. Voor het overige blijft de beheers verordening van kracht. De beheersverordening zal in 2018 worden vervangen door een</p>	nee



	<p>E. dat de Ronde Hoep polder alleen een noodoverloopgebied is voor de Amstellandboezem.</p> <p>Appellanten merken op dat op al deze punten nu wordt afgeweken:</p> <p>F. Er is een projectplan voor een kleiner maar er is geen plan voor het resterende (uit het project gehaalde) deel van de polder</p> <p>G. Er zijn (minimaal) twee soorten bevoegd gezag, te weten AGV en een niet-gedefinieerd hoger gezag</p> <p>H. Er is een absolute maximale bovengrens van -1.90m t.o.v. NAP of 2.4 miljoen m3 water m.b.t. het gezag van AGV, maar er is geen enkele begrenzing m.b.t. de hoeveelheid water in het andere geval dat het niet-gedefinieerde hoger gezag besluit om meer water binnen te laten - en de waterstand is dan dus maximaal gelijk aan de hoogte van het waterniveau in de Amstel;</p> <p>I. Er is geen enkele schadevergoedingsregeling gecommuniceerd of vastgesteld indien besloten wordt om het water hoger dan -1.90m t.o.v. NAP te laten stijgen;</p> <p>J. Er is niet aangegeven onder welke omstandigheden er meer water zal worden ingelaten</p> <p>K. Het hoger gezag kan ook besluiten om de polder onder water te zetten als de oorzaak buiten de Amstellandboezem ligt.</p>	<p>bestemmingsplan voor het gehele landelijk gebied, dus inclusief De Ronde Hoep.</p> <p>Ad G.: Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/7. Overigens is altijd gecommuniceerd dat andere overheden het waterschap ter zake kunnen overrulen.</p> <p>Ad H.: Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/7.</p> <p>Ad I.: Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/14. en 17.</p> <p>Ad J. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/7. Dit is overigens niet relevant in het kader van dit bestemmingsplan.</p> <p>Ad K. De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	
4.	In de publiekelijk beschikbare documenten en rapporten is niet vastgelegd wie nu precies verantwoordelijk is voor de	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben	nee

		besluitvorming in zake het onderwater zetten van de polder, hoe dit besluit tot stand komt, welke situatie moet optreden voordat tot een dergelijk besluit gekomen wordt, welke rechten en plichten elke betrokken partij heeft bij de besluitvorming (consensus, veto recht, geen recht, besluit per meerderheid van stemmen etc.). Rapporten en documenten zijn op deze punten dan wel geheel stil, en waar iets hierover is geschreven, tegenstrijdig. Verder is het totaal onduidelijk wie nu precies aansprakelijk is bij (gevolg)schade voor bewoners en grondeigenaren en de autorisatie heeft.	De reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	
	5.	In artikel 4.3 van de toelichting van de Facetherziening Noodoverloop De Ronde Hoep staat niet duidelijk wie verantwoordelijk is om te besluiten over de daadwerkelijk inwerkingtreding. Wel staat er dat "Op bestuurlijk niveau wordt afgestemd met de voorzitter van de veiligheidsregio, de burgemeester van de gemeente Ouder-Amstel en andere betrokken functionarissen alsmede het bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de directie van Waternet op, naar verwachting, GRIP 4-niveau van opschaling".	Allereerst wordt verwezen naar de beantwoording onder Ad 04 en 05/23: de algemene beschouwing over de toelichting bij een bestemmingsplan en onder 04 en 05/23a. en 04/29o.	nee
	6.	Appellanten zijn van mening dat in het plan de besluitvorming duidelijk moet worden vastgelegd. Zij willen tevens dat de burgemeester en wethouders er voor zorgdragen dat de volgende maximale bovengrens juridisch en bestuurlijk eenduidig en definitief worden vastgelegd in een juridisch geldend document: 1) AGV is het enige bevoegd gezag die het uiteindelijke besluit neemt en de verantwoordelijkheid neemt om de kleppen van noodoverloop inlaat open en dicht te zetten. 2) De maximale hoeveelheid water die ingelaten wordt nooit meer zal zijn dan 2.4 miljoen m3, en nooit zal resulteren in een waterniveau in de polder die de -1.90m t.o.v. NAP	Het bestemmingsplan regelt het noodoverloopgebied inclusief de daarvoor benodigde werkzaamheden. In dit plan is geen plaats voor het regelen van procedures en processen van andere overheden. Dit is in ter zake relevante wetten geregeld. Als dat niet het geval is dienen zij dit in hun eigen plannen te regelen. De gemeente heeft ook niet de bevoegdheid om deze zaken op te leggen. Wat in het bestemmingsplan is geregeld ten aanzien van de noodoverloop is enige wat we kunnen doen.	nee

		overschrijdt. 3) De Ronde Hoep polder zal ten alle tijden een regionaal noodoverloopegebied blijven voor watercalamiteiten ontstaan binnen de Amstellandboezem.		
	7.	<p>a. Er staat nergens beschreven op welke wijze inwoners van de polder De Ronde Hoep worden geïnformeerd over een mogelijk besluit om de polder onder water te zetten, d.w.z. dat er niets gemeld wordt over de opschaling naar een hoger risico niveau door bevoegd gezag in de periode dat een dreiging optreedt dat tot een dergelijk besluit kan leiden.</p> <p>b. Voorgesteld wordt dat burgemeester en wethouders een definitief document (laten) opstellen en dit deelt met inwoners van de polder De Ronde Hoep waarin precies beschreven staat:</p> <p>1) Welke partijen betrokken zijn bij de besluitvorming. Wij stellen voor dat een bewoner van de polder de Ronde Hoep als afgevaardigde van alle bewoners een rol krijgt in het besluitvormingstraject.</p> <p>2) Wat de voorwaarden zijn waaraan voldaan moet worden voordat een besluit genomen kan worden zodat achteraf getoetst kan worden of hier ook daadwerkelijk aan voldaan is</p> <p>3) Hoe en op welke tijdstermijn bewoners worden geïnformeerd.</p> <p>Appellanten stellen dat zij, op basis van eerdere informatie het perceel aan de Rondehoep West hebben aangekocht en daar een woning op hebben laten bouwen. Zij houden gemeente en bevoegd gezag vanaf heden verantwoordelijk voor elke schade aan hun perceel en de daarop gelegen woning en opstallen die direct of indirect veroorzaakt is door het onder water te zetten van de polder de Ronde Hoep.</p>	<p>Ad a.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad b.: Wij gaan ervanuit dat appellanten doelen op de besluitvorming tot het inunderen van de polder. De gemeente is niet de geëigende partij om een dergelijk document op te stellen. Wij zijn ook niet (direct) betrokken bij een dergelijk besluit. Dit ligt bij andere overheden zoals het Waterschap en de provincie. Ook de Veiligheidsregio heeft hier een rol. Tevens wordt verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/29o.</p> <p>Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan. Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/17. en 18.</p>	nee

	9.	Appellanten ondersteunen de zienswijzen van appellanten 10 tot en met 46.	Verwezen wordt naar de hiernavolgende beantwoording van deze zienswijzen.	nee
10 t/m 46	1.	AGV beperkt in het Projectplan het inundatiegebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het -1.90m-gebied. Dit is ongeveer 70% van de polder. Op schade buiten dit gebied is deze regeling niet van toepassing. Hiermee handelt AGV in strijd met de afspraken die in het verleden in het bestuursakkoord met gemeente en provincie zijn gemaakt.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/7.	nee
	2.	AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan 2,4 mln m3 zal worden ingelaten. Voor deze toezegging ontbreekt een wettelijke grondslag. Het staat AGV derhalve in de toekomst vrij om – bij een noodsituatie - van deze beleidslijn af te wijken. Appellanten eisen dat AGV in dat geval alle schade zal vergoeden die buiten het aangewezen gebied ontstaat.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	3.	In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodoverloopgebied. Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds. AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot “ramp” te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo’n geval in werking treedt. Reeds in 2013 is aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet, in overleg te treden met het Rijk. Dit is niet gebeurd. Appellant is van mening dat de Gemeente de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken. Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

	<p>Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp. Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.</p> <p>Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003. En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten/grenzend aan het aangewezen gebied ( de woningen) geen schadevergoeding wordt gegeven.</p>		
4.	<p>De gemeenteraad is destijds akkoord gegaan met de voorbereiding van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden.</p> <p>De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.</p> <p>Dit waren tevens de voorwaarden in het bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.</p> <p>AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen. Via de voorgestelde "stimuleringsregeling" kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.</p> <p>Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo'n verzoek te honoreren. In ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk over.</p> <p>Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële consequenties voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.</p> <p>De Gemeente werkt mee aan een project wat de gebruikers potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder Ad 01 t/m 03/1., 04/4. en 04/35b. Het uitgangpunt is overigens niet in de bestuursovereenkomst opgenomen</p> <p>De overige zienswijzen hebben betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee

		<p>plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:</p> <p>“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn. ”</p>		
5.	<p>Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken appellanten het ontwerp- Bestemmingsplan overeenkomstig zijn zienswijzen aan te passen en niet eerder vast te stellen, dan nadat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er tussen bewoners en AGV overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de planschade, vergoedingen en gevolgschade voor de bewoners/eigenaren zowel binnen als (direct) grenzend aan het gebied dat nu als noodoverloopgebied wordt aangewezen tot aan de buitendijken met de boezem van de gehele Polder De Ronde Hoep en in het bijzonder de bij appellant in eigendom/gebruik zijnde gronden</li> <li>• er met de bewoners/eigenaren overeenstemming is over de in de Bestuursovereenkomst toegezegde beschermende maatregelen en in het bijzonder de bij appellant in eigendom/gebruik zijnde gronden</li> <li>• alle punten van zijn zienswijze op wettelijk vastgestelde wijze zijn verwerkt.</li> </ul>	<p>Bij de beantwoording van de zienswijzen hebben wij aangegeven deze niet te onderschrijven. Een groot deel van de zienswijzen hebben betrekking op regelingen van het waterschap. Deze zullen door het waterschap beantwoord worden. De zienswijzen geven ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p>	nee	

47 t/m 49	1.	<p>a. Appellanten zijn van mening dat het projectplan niet mag worden vastgesteld voordat is veiliggesteld dat de maalcapaciteit van het gemaal in de Ronde Hoep bij inundatie van de polder voldoende is om de polder binnen de aangegeven tijd van 14 dagen uit te malen.</p> <p>b. Nu het projectplan van waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) niet goed aangeeft wanneer met de inundatie van de inlaat mag worden begonnen, moet in het bestemmingsplan worden aangegeven wanneer de inundatie toegepast moet worden. Piekbergingen zouden eerst elders gebruikt moeten worden en in andere polders moet een maalstop gehanteerd worden zodat het water daar een acceptabel niveau krijgt.</p>	<p>Ad a.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad b.: Als één van de voorwaarden voor het instemmen met het bestemmen van de Ronde Hoep als noodoverloop heeft de gemeenteraad van Ouder-Amstel destijds bij amendement gesteld dat de provincie in de (toenmalige) structuurvisie dient vast te stellen dat de waterberging Amstelgroen als piekberging wordt genoemd conform het Nationaal Bestuursakkoord Water. Bij de vaststelling van de structuurvisie is in provinciale staten een motie aangenomen, luidende: "Gedeputeerde Staten op te dragen om binnen een periode van twee jaar de polderpiekberging zodanig te regelen als aangegeven in het besluit van de gemeenteraad van Ouder-Amstel d.d. 17 december 2009, zodat de polder de Ronde Hoep daarvan in ieder geval wordt gevrijwaard." Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder 08/6.</p>	nee

	<p>2. Bij het vaststellen van een bestemmingsplan behoort een afweging plaats te vinden van de ruimtelijke effecten van wijzigingen voor de belangen die daardoor worden geraakt. Het bestemmingsplan sluit aan bij de overwegingen van het projectplan voor de inlaat van waterschap AGV. In dit projectplan wordt geen afweging gemaakt tussen de omvang van de inundatie en de belangen van de inwoners, waar het gaat om de bescherming van huis en haard. Waar het een waterschap is toegestaan een keuze te maken die is bepaald door de wens kosten te besparen, is dit voor de afweging in het bestemmingsplan niet voldoende. Anders dan in het gehele voortraject is voorgespiegeld heeft het waterschap de keuze gemaakt geen beschermende maatregelen te nemen om de erven en woningen van de inwoners te beschermen tegen het water. Het nemen van maatregelen wordt overgelaten aan de bewoners zelf en het waterschap volstaat met het in het leven roepen van een subsidiestelsel om dergelijke initiatieven te ondersteunen. Deze keuze van het waterschap mag niet automatisch door de gemeenteraad worden gevolgd. Het vertrouwen dat de afgelopen jaren is gewekt dat de erven beschermd zullen worden mag niet met een pennenstreek worden beschaamd.</p>	<p>Terecht wordt gesteld dat de gemeente bij het opstellen van een bestemmingsplan een afweging dient te maken tussen de met dat plan gediende belangen en de daardoor geschade belangen.</p> <p>In dit geval is deze afwegingsruimte echter beperkt. De provincie heeft De Ronde Hoep aangewezen calamiteitenberging (nu: noodoverloopgebied). Dit betekent dat de polder - onder de bekende omstandigheden - nu reeds kan worden ingezet. Hoewel de gemeente de aanwijzing betreurt, is dit een feit waarmee rekening moet worden gehouden.</p> <p>De enige keuze is nu tussen het aanwijzen van De Ronde Hoep als noodoverloopgebied en daarbij de benodigde werkzaamheden mogelijk te maken of dat niet te doen. De gemeente heeft voor de eerste optie gekozen, omdat hiermee een gecontroleerde inlaat mogelijk wordt gemaakt en de schaderegeling van kracht wordt.</p> <p>De zienswijze met betrekking tot de beschermende maatregelen heeft betrekking op het projectplan van AGV. Wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/1.</p>	
--	--	--	--



	<p>3.</p> <p>a. De keuze voor het geplande maximale inundatievolume van 2,4 miljoen m<sup>3</sup> voor de inundatie is door de portefeuillehouder van waterschap Amstel, Gooi en Vecht gemotiveerd met de bewering dat de provincie dit aan AGV heeft opgedragen. Uit de stukken blijkt dit niet. De provinciale structuurvisie van Noord-Holland heeft de Ronde Hoep aangewezen als calamiteitenpolder, maar heeft voor zover bekend niet aangegeven welke omvang de inundatie moet hebben. De bijlage bij de bestuursovereenkomst d.d. 6 april 2010 geeft aan dat de gehele Ronde Hoep als noodoverloop moet worden aangewezen, maar niet hoeveel water in de polder geborgen moet kunnen worden. Dit betekent niet dat dit volume als een provinciale opdracht kan worden opgevat, die een verdere afweging overbodig maakt. De structuurvisie is overigens niet meer dwingend voor de gemeente. De gemeente kan daardoor een eigen afweging maken van de in het geding zijnde belangen. In het bestemmingsplan moet dan ook onderbouwd worden waarom van 2,4 miljoen m<sup>3</sup> wordt uitgegaan en welke ruimtelijke afweging ten grondslag ligt aan de keuze om hier de Ronde Hoep voor te gebruiken.</p> <p>b. De grens voor inlaten een waterpeil van -2,15 m NAP bedragen. Daarnaast moet in het bestemmingsplan aangegeven worden dat de waterhoogte na opwaaiing niet hoger mag komen dan -1,90 m NAP. Ook mag de grens voor inlaten zonder opwaaiing niet hoger zijn dan -1,90 m NAP. Indien de opwaaiing meer blijkt te zijn dan de geschatte 25 cm, dient de inundatiediepte zonder opwaaiing dienovereenkomstig te worden verlaagd. Hierbij moeten ook in het bestemmingsplan meetvoorschriften worden opgesteld die</p>	<p>Ad a.: Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/1. en 2.</p> <p>De keuze om De Ronde Hoep te gebruiken als noodoverloop lag niet bij de gemeente. Het gaat hier om een regionaal belang dat dat het gemeentelijk belang overstijgt (zie ook de beantwoording onder 01 t/m 03/7.). De door appellanten bedoelde belangenafweging is in feite reeds door de provincie gemaakt. De provincie heeft destijds besloten om een onderzoek te doen naar mogelijke locaties voor het bergen van water . De aanwijzing van de Ronde Hoep is gebaseerd op de resultaten van eerdere studies waarbij</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kosten;</li> <li>- Slachtoffers;</li> <li>- Schade;</li> <li>- Locatie en bereikbaarheid;</li> <li>- Bergingscapaciteit</li> </ul> <p>zijn afgewogen. De Ronde Hoep is bedoeld voor de Amstelboezem om deze in tijden van een calamiteuze situatie in het uiterste geval mogelijk in te kunnen zetten. De redenen die hiervoor worden gegeven staan in het document Ronde Hoep pilot 1.</p> <p>Voor de calamiteitenberging zijn naast de Ronde Hoep ook andere gebieden bekeken. Het rapport bevat een vergelijking van alle polders in het Amstellandgebied wat betreft hun mogelijkheden en beperkingen.</p> <p>De overige gebieden zijn afgevallen om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Meer kosten;</li> <li>Meer schade;</li> <li>Meer slachtoffers;</li> <li>Slechtere bereikbaarheid/licging;</li> <li>Minder capaciteit;</li> </ul>	
--	---	--	--

	<p>aangeven hoe de waterhoogte zonder en met opwaaiing gemeten en gemonitord dienen te worden.</p> <p>c.De regeling zoals opgenomen in de artikelen 4 en 5 van het bestemmingsplan leiden tot rechtsonzekerheid nu in deze artikelen bepalingen zijn verwoord die geen grondslag vinden in een ruimtelijke relevantie maar uitsluitend strekken tot het functioneren van waterstaatkundige elementen. Uit jurisprudentie blijkt dat bepalingen welke betrekking hebben op de veiligheid en het functioneren van waterstaatkundige elementen niet in een bestemmingsplan thuishoren maar in de Keur geregeld dienen te worden. Met de regeling zoals deze nu in het bestemmingsplan is opgenomen ontstaat rechtsonzekerheid doordat er discrepanties kunnen ontstaan tussen het bestemmingsplan en de Keur en doordat er onduidelijkheid ontstaat ten aanzien van het bevoegd gezag.</p> <p>d.Bij overschrijding van het inundatievolume van 2,4 miljoen m3 is zowel in het ontwerp-projectplan als het ontwerpbestemmingsplan niet beschreven welke consequenties dit heeft en of deze te overzien zijn.</p>	<p>Een gemeentelijke (ruimtelijke) afweging is daarom naar ons oordeel niet meer aan de orde. De gemeente heeft hierin niet de bevoegdheid te beslissen. Hiervoor hebben wij reeds aangegeven dat onze afwegingsruimte beperkt is. (zie ook de beantwoording onder 04 en 05/33b).</p> <p>De zienswijze omtrent de inlaat van 2,4 mln. m3 heeft betrekking op het projectplan van AGV. Wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad b: Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/24.</p> <p>Ad c.: Niet duidelijk is waarom deze artikelen zouden leiden tot rechtsonzekerheid en onduidelijkheid. Deze artikelen geven aan welk gebruik en welke werkzaamheden zijn toegestaan op gronden met de bestemming "Verkeer" en "Noodoverloopgebied". Zij hebben geen betrekking op het functioneren van de waterstaatkundige werken. Ook worden er in deze artikelen geen uitspraken gedaan over bevoegd gezag. Dergelijke onderwerpen zijn niet ruimtelijk relevant en dus niet regelbaar in een bestemmingsplan. Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/22., 23. en 24.</p> <p>Ad d.: Een dergelijke regeling hoort niet thuis in een bestemmingsplan. Voor het overige heeft. De zienswijze heeft betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen. Wij hebben de reactie is voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	
--	--	---	--

	<p>4.</p> <p>a. Het projectplan is in strijd met het afgesproken beleidsuitgangspunt dat Gedeputeerde Staten, waterschap AGV, de gemeente Ouder-Amstel met Stichting De Ronde Hoep en met LTO Noord hebben afgesproken omdat niet voldaan is aan de eis dat de inwoners niet in nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing, inrichting en gebruik voor inundatie.</p> <p>b. Volgens het bestemmingsplan mogen op de in 5.1 genoemde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd ten dienste van de in 5.1 genoemde bestemming, met een maximale hoogte van 3 meter. Hier kan het bevoegd gezag eventueel van afwijken middels een omgevingsvergunning. Door de aanwijzing als noodoverloopgebied mogen bewoners en bedrijven alleen nieuwbouw plegen in het plangebied boven een peil van -1,90 m NAP. Dit betekent dat het aanleggen van nieuwbouw boven deze peilgrens niet in aanmerking komt voor de schaderegeling van het waterschap en dus ook geen beschermende maatregelen voor deze bouwwerken uit de schaderegeling kunnen worden vergoed. Bovendien valt dit ook buiten de plankosten.</p> <p>c. Daarbij komt het gegeven dat de -1,90 m NAP-grens wel degelijk overschreden kan worden als het inundatievolume meer dan 2,4 miljoen m<sup>3</sup> bedraagt. Tevens is een grens van - 1,90 m NAP als gevolg van maximale opstuwning niet handhaafbaar en controleerbaar en dus geen garantie dat het water niet boven deze-1,90 m NAP-grens komt gedurende inundatie. Daarom mag het bestemmingsplan de mogelijkheden om bebouwing te realiseren binnen de -1,90 m</p>	<p>Ad a.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad b. en c.: verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/13.</p> <p>Voor het overige heeft de zienswijze betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	<p>nee</p>
--	---	--	------------

		NAP-contour niet beperken. Bovendien wordt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan hiermee het nadeel verlegd naar de bewoners van de Ronde Hoep. In de vergunningverlening moet rekening worden gehouden met de maximale bouwhoogte en ophogen van erven ten behoeve van het veiligstellen van agrarische erven die mogelijk nadelen ondervinden van de inundatie van het noodoverloopgebied. Als een eigenaar besluit de stalvloer bijvoorbeeld te verhogen naar -1,90 m NAP-niveau, moet het ook mogelijk zijn de hoogte van de stal hierop aan te passen zonder dat daarvoor restricties gelden ten aanzien van een maximale bouwhoogte ten opzichte van het huidige waterpeil.		
	5.	De gemeenteraad van Ouder-Amstel heeft besloten medewerking te willen verlenen aan inpassing van het noodoverloopgebied mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Deze voorwaarden hadden betrekking op de toereikendheid van de schaderegeling. Omdat de schaderegeling slechts een deel van de schade dekt die als gevolg van de inlaat kan ontstaan en omdat het waterschap de zorg voor de strijd tegen het water heeft geprivatiseerd, is aan de voorwaarden niet voldaan en behoort de inlaat op grond van dit voorstel van het waterschap niet in het bestemmingsplan te worden ingepast.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben De reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.  Het bestemmingsplan regelt niet (en kan ook niet regelen) wie verantwoordelijk is voor het gebruik van de inlaat. Deze zienswijze zal dan ook door het waterschap beantwoord dienen te worden in het kader van het projectplan.	nee
	6.	Bij de besluitvorming over het bestemmingsplan is ook van belang tot welke plankosten het plan leidt. Nu de aanwijzing van het noodoverloopgebied niet plaatsvindt door het waterschap, maar de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor deze aanwijzing, is de gemeente primair verantwoordelijk voor de plankosten. Dat in een bestuursovereenkomst is afgesproken dat de gemeente de	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/18. en onder 07/2.	nee

	<p>kosten kan verhalen op provincie en waterschap maakt dit niet anders. De planschadekosten zullen mede door inwoners van Ouder-Amstel moeten worden opgebracht.</p> <p>In de inventarisatie van de plankosten die door SAOZ is gemaakt wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de maatregelen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt (meer dan 2,4 miljoen m<sup>3</sup>). Aangezien de begrenzing van de inundatie in het bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet, is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet uit te sluiten. Dit zal in de planschadevergoedingen betrokken moeten worden en is in de verkenning van de planschade ten onrechte buiten beschouwing gelaten.</p> <p>Indien het waterschap de regeling voor de vergoeding van de vervolgschade van toepassing zou verklaren op elke inundatie die het gevolg is van besluiten van het waterschap zelf, van de veiligheidsregio of van andere overheidsorganen, zou de schade van de niet in redelijkheid uit te sluiten hogere inundatie dan tot -2,15 NAP vergoed worden en zou daardoor de planschade geminimaliseerd worden.</p> <p>Ook is bij de inventarisatie van de plankosten geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.</p>		
--	---	--	--

7.	<p>a. Er is in het MER geen afweging gemaakt tussen alternatieve bergingsmogelijkheden zoals dit in de MER of MER-beoordeling zou moeten. De keuze tussen alternatieve mogelijkheden voor de berging van het gestelde overschot van 2,4 miljoen m3 is niet gebeurd op een wijze die past in een beoordeling van de milieueffecten. De vergelijking tussen alternatieven voor berging in calamiteitenpolders heeft uitsluitend plaatsgevonden op financiële gronden. Ook wil appellant benadrukken dat er via het MER-onderzoek aandacht gevraagd moet worden voor de potentieel schadelijke effecten voor de polder zelf.</p> <p>b. Tabel 5.1 uit het toelichtingsdocument bevat de beoordeling van milieueffecten. Opgemerkt wordt dat variant B een ingericht noodoverloopgebied met beschermende maatregelen de agrarische percelen niet veiligstelt. De percelen worden namelijk niet beschermd, maar moeten volgens het projectplan beschikbaar zijn voor inundatie. Deze inundatie kan wel degelijk schade toebrengen aan percelen, namelijk aan bodemstructuur, bodemleven, organische stofgehalte en maaiveldschade. In de MER-beoordeling moet dus nadrukkelijk gedefinieerd worden wat wel en wat niet onder agrarische percelen wordt verstaan. De huidige definitie is niet consistent en is tegenstrijdig.</p>	<p>Ad a.: Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/30a. en b.</p> <p>Ad b.: Een MER is niet bedoeld om gronden en objecten veilig te stellen. Een MER brengt de milieugevolgen van een plan in beeld voordat daarover een besluit wordt genomen. Een MER wordt opgesteld bij activiteiten en projecten die mogelijk belangrijk nadelige gevolgen voor het milieu hebben. In de tabel 5.1 worden de milieueffecten van de varianten beoordeeld. Het bestemmingsplan – en dus ook het MER – gaat uit van het inundatiegebied zoals aangegeven op de verbeelding bij dit bestemmingsplan en een inlaat van 2,4 mln. m3. Daarvoor zijn de milieueffecten onderzocht en beschreven. De (agrarische) bestemmingen zijn aan poercelen gegeven in de beheersverordening, die voor wat betreft dat aspect onverkort blijft gelden. Een deel van de agrarische prevelen valt inderdaad binnen het inundatiegebied. Inundatie met meer dan 2,4 mln. m3 of een overschrijding van het inundatiegebied is in het kader van dit bestemmingsplan en MER niet aan de orde.</p>	nee
8.	<p>Een zorgvuldige afstemming met de veiligheidsregio is van belang. Bij de terinzagelegging is het evacuatieplan niet beschikbaar. In de MER is niet aangegeven hoeveel dieren bij overstroming geëvacueerd moeten worden. Evenmin is</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/29o.</p>	nee

		aangegeven of en hoe dit, mede gezien de capaciteit van de dijken rond de Ronde Hoep, tijdig georganiseerd kan worden. Het verbaast appellanten ten zeerste dat zij niet van tevoren betrokken zijn bij het evacuatieplan omdat er toch de nodige aandachtspunten rondom het evacuatieplan ingebracht dienden te worden.		
	9.	In het bestemmingsplan wordt gesteld dat er een ontheffing wordt aangevraagd. Deze ontheffing Wet natuurbescherming dient met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan beschikbaar te zijn. Nu dit niet het geval is, is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet aangetoond. Niet duidelijk is waarop de gemeente zich baseert wanneer gesteld wordt dat het aannemelijk is dat de bedoelde ontheffing voor langere tijd verleend kan worden.	Het is niet nodig dat een ontheffing Wet natuurbescherming tegelijk met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan beschikbaar moet zijn. Wel moet op basis van actuele verspreidingsgegevens van beschermde soorten de gevolgen van de ruimtelijke ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt in beeld gebracht worden. De mitigerende maatregelen die getroffen kunnen worden om negatieve effecten te verzachten moeten beschreven zijn. Daarmee is onderbouwd dat de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming – soortenbescherming - niet overtreden worden en is het aannemelijk dat een ontheffing verleend zal worden. Een ontheffing kan op dit moment nog niet worden aangevraagd omdat de details van de uitvoering nog niet exact bekend zijn. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om welke bomen gekapt moeten worden en waar de lage dijkjes worden aangelegd. Zodra dit duidelijk is kan een ontheffing worden aangevraagd. Met deze aanpak wordt voldaan aan de zogenaamde uitvoerbaarheidstoets voor het bestemmingsplan	nee
50	1.	a. Het ontwerp Bestemmingsplan is gebaseerd op een aantal technische rapporten. Gemist wordt een weloverwogen analyse van de landschappelijke aspecten in relatie tot deze ingreep. Zo ontbreekt een visie van een deskundig landschapsarchitect over bijvoorbeeld een verantwoorde inpassing in het landschap van de constructie van het inlaatwerk en de daaraan gekoppelde woelkom .	Ad a.: In het MER wordt aandacht besteed aan landschap, cultuurhistorie en archeologie. Daarin wordt ook een analyse gegeven van de landschappelijke aspecten. Verwezen wordt naar hoofdstuk 5.4 van het ‘Rapport MER landschap.’ De gemeente hecht ook veel waarde aan het behoud van het landschap van De Ronde Hoep. Tevens onderkennen wij dat de aanleg van het inlaatwerk noodzakelijk is om zoveel	nee

	<p>b. Ook missen appellanten de afweging van alternatieve oplossingen om de waterinlaat te realiseren (anders dan het nu geplande ontsierende inlaatwerk van staal en beton). Te denken valt aan de voor- en nadelen van deze grote ingreep ten opzichte van een oplossing met meerdere inlaatwerken van kleinere omvang, eventueel in combinatie met mobiele pompinstallaties.</p> <p>c. Voorts blijft onduidelijk wat de gevolgen van de grote waterstromen door de polder zijn voor het unieke kavelpatroon in De Ronde Hoep, zoals ontgronding en uitspoeling van de veenbodem en erosie van het kavelpatroon. Gevolgen die mogelijk een lange herstelperiode vergen of mogelijk onherstelbaar zullen blijken.</p> <p>d. Er lijkt geen rekening te zijn gehouden met de autonoom optredende bodemdaling van 6 a 7 mm per jaar in de polder. Hierdoor zal in de komende 50 jaar een daling van het maaiveld met 30 a 35 cm t.o.v. NAP ontstaan. In geen van de rapporten wordt melding gemaakt van de invloed daarvan en zo blijft ongewis welk effect deze aanzienlijke bodemdaling heeft op de bevindingen in elk van de rapportages.</p> <p>e. Verzocht wordt alsnog gedegen landschappelijk onderzoek te laten doen door landschapsdeskundigen c.q. landschapsarchitecten naar de mogelijk (blijvende) schade voor het landschap van de immense waterstromen die door de polder worden geleid bij inundatie.</p>	<p>mogelijk veiligheid te bieden aan de gebruikers van de polder.</p> <p>Ad b.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad c.: Vanwege de aanleg van het inlaatwerk zal het water geleidelijk worden ingelaten. Hierdoor zal er geen sprake zijn van erosie. In verband hiermee verwachten wij geen onherstelbare schade aan het kavelpatroon. De sloten maken onderdeel uit van het watersysteem van het waterschap. Eventuele schade zal worden hersteld door het waterschap. In artikel 3.1, onder d van het bestemmingsplan (Bedrijf-Inlaatwerk) wordt aangegeven dat de betreffende gronden tegens zijn bestemd voor herstel en ontwikkeling van natuurlijke en landschappelijke waarden. Op basis van deze bepaling zullen wij in de omgevingsvergunning, die noodzakelijk is voor het oprichten van het inlaatwerk, bepalingen opnemen ter bevordering van de landschappelijke inpassing</p> <p>Ook biedt het bestemmingsplan ons de mogelijkheid om nadere eisen te stellen ter waarborging van de stedenbouwkundige en beeldkwaliteit van de naaste omgeving.</p> <p>Ad d.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	
--	---	---	--



			Ad e.: Verwezen wordt naar het voorgaande	
	2.	<p>In het ontwerp Bestemmingsplan is voorzien in slechts één enkel inlaatwerk, gepositioneerd aan de westzijde van de polder. Deze keuze heeft enkele grote nadelen vanuit landschappelijk perspectief.</p> <p>De plaatsing van het inlaatwerk aan de westzijde, dus hoogst gelegen deel van de polder, heeft als groot nadeel dat daardoor onnodig veel stroming naar de lager gelegen oostzijde zal plaatsvinden. Met andere woorden, al het water ten behoeve van de dieper gelegen berging aan de oostzijde van de polder moet van west naar oost vloeien met als gevolg extra risico op wegspoelen van kaveloevers, ontgronding van land en beschadiging van het unieke stervormige kavelpatroon. Onduidelijk blijft waarom de oostzijde van de polder waar, in vergelijking met de westzijde, tweemaal zoveel waterberging zal plaatsvinden niet kan worden gevuld door een of meer inlaatwerken of mobiele pompinstallaties aan de oostzijde van de polder.</p> <p>Het inlaatwerk zoals geschetst is van een enorme omvang omdat de volledige opvangcapaciteit door een enkele flessenhals wordt gereguleerd. Dat leidt tot een forse ingreep in het landschap met een massaal en ontsierend bouwwerk van staal en beton. Vanwege de overweldigende instroom die binnen 24 uur moet kunnen plaatsvinden is een zgn. ‘woelkom’ gepland met een oppervlakte van 2.700 m2. Volgens informatie van Waternet is dit een permanente waterplas die in directe verbinding staat met de sloten in de polder. Dit waterbassin wordt dus niet gevuld in geval van een noodsituatie, maar is een blijvend zichtbare waterplas die een onnatuurlijke doorbreking is van de a 100 jaar een extra verval bij de woelbak van 35 a 70 cm zal ontstaan.</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben De reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Voor wat betreft de zienswijzen met betrekking tot de schade aan de polder verwijzen wij naar het voorgaande. Onderkend wordt dat het inlaatwerk een aantasting van de verkavelingsstructuur ter plaatse betekent. Bij de afweging van de in het geding zijnde belangen en gezien ook het voorgaande hebben wij het belang van de veiligheid van de gebruikers van De Ronde Hoep laten prevaleren.</p> <p>Voor het overige heeft De zienswijze betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee

	<p>Gelet op het grote aantal heipalen onder het geplande inlaatwerk lijkt aanpassing van de hoogte van de installatie niet mogelijk en zal de afstand tot de almaar inklinkende polderbodem steeds groter worden.</p> <p>Bovendien heeft deze inlaat tot gevolg dat er een onnodig grote waterstroming plaatsvindt (zie a. hierboven), die aanzienlijk kan worden gereduceerd door in plaats van het ene grote inlaatwerk te kiezen voor meerdere inlaatwerken met een bescheidener omvang, verspreid over de 17 km lange dijk die de polder omringt.</p> <p>Keuze voor meerdere kleinere inlaatwerken zou kunnen resulteren in:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minder waterstroming door de polder en daardoor minder risico op uitspoeling van percelen grasland en beschadiging van de kavelstructuur</li> <li>• geen groot en ontsierend inlaatwerk van beton en staal maar in plaats daarvan beter in het landschap inpasbare kleinere inlaatwerken</li> <li>• minder inlaat van vervuild slib uit de Amstel, omdat bij spreiding van de inlaat over meerdere inlaatwerken minder waterturbulentie ontstaat en daardoor minder slib wordt meegezogen in de watertoevoer</li> </ul> <p>De waterinlaat kan decentraal mogelijk met mobiele pompinstallaties die worden ingezet zodra de noodoverloop aan de orde is. Deze mobiele pompen kunnen worden ingezet in combinatie met vaste inlaatwerken. Groot voordeel hiervan is dat (voor dit aandeel in de waterinlaat) er geen investering nodig is in de constructie van een of meerdere inlaatwerk(en). Voorts wordt hiermee een nog betere spreiding bereikt van de waterinlaat met een navenant afnemende waterstroom in de polder.</p> <p>Decentrale waterinlaat zal ook mogelijk de schade reduceren</p>		
--	--	--	--

		die ontstaat door de inlaat van vervuild slib die als colloïdale oplossing achterblijft in de polder na het uitmalen.		
	3.	<p>De Bestuursovereenkomst tussen Provincie, AGV en Gemeente Ouder-Amstel bevat onder meer de overweging; “dat partijen het noodzakelijk achten voorzorgsmaatregelen te treffen, zodat schade beperkt blijft”.</p> <p>Daarbij is overeengekomen dat AGV verantwoordelijkheid neemt voor de voorzorgsmaatregelen voor de waterberging.</p> <p>AGV heeft aanvankelijk die verplichting tot beschermende maatregelen op zich genomen maar heeft in het Projectplan aangegeven het initiatief daartoe aan de bewoners en bedrijven over te laten.</p> <p>De bewoners en bedrijven in de Ronde Hoep dienen nu zelf het initiatief te nemen tot voorzorgsmaatregelen, waarvoor zij dan een subsidie kunnen aanvragen.</p> <p>Wij menen dat het treffen van beschermende maatregelen ter voorkoming van onnodige schade aan het landschap niet kan worden overgelaten aan de willekeur van de bewoners, uiteraard wel met betrokken burgers. Omdat het belang van het landschap de persoonlijke belangen overtreft zal AGV het initiatief moeten nemen om beschermingsmaatregelen te ontwikkelen . Deze maatregelen moeten getoetst worden aan de landschappelijke waarden.</p>	<p>In eerste instantie was het de bedoeling dat het waterschap dijkjes rond de te beschermen percelen zou laten aanleggen. Voortschrijdend inzicht bij het waterschap leidde tot de conclusie dat dijkjes veelal onvoldoende doelmatig waren, onder meer vanwege verzakking door de bodemdaling. Om die reden is besloten om in te zetten op perceelsgebonden maatregelen. Het waterschap heeft aangegeven dat deze maatregelen geen ruimtelijke impact hebben. Dit betekent dat zij ook geen schade zullen berokkenen aan het landschap. Deze maatregelen maken ook geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.</p> <p>Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording onder Ad 01 t/m 03/1. Overigens kan een bestemmingsplan niet bepalen wie de maatregelen neemt die daarin zijn toegestaan.</p>	nee
51	1.	<p>Appellant is het oneens met de conclusie in de toelichting omtrent de aantasting van de structurele(archeologische) waarden van de polder . De conclusies zijn gebaseerd op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Hierop is de gehele polder aangeduid als een gebied met een lage trefkans voor archeologische waarden. Alleen langs de (Oude) Waver zou sprake zijn van een hoge trefkans van archeologische</p>	<p>Zoals terecht wordt gesteld is er zeer weinig onderzoek naar archeologie gedaan in de polder. Dit bestemmingsplan geeft geen aanleiding nader onderzoek te doen omdat de archeologische verwachtingswaarden bekend zijn en deze middelen een dubbelbestemming (Waarde - Archeologie) zijn vastgelegd in de beheersverordening De Ronde Hoep (waar dit bestemmingsplan een partiële herziening van is). In deze</p>	nee

	<p>waarden. De IKAW maakt uitdrukkelijk dit voorbehoud: “Het is belangrijk om te weten dat in gebieden waar de trefkans laag is wel degelijk belangrijke archeologische resten kunnen voorkomen.” Maar daaraan refereert het bestemmingsplan niet.</p> <p>De Ronde Hoep heeft een heel bijzondere structuur. De oorspronkelijke middeleeuwse ontginningsstructuur is vrijwel geheel intact.</p>	<p>beheersverordening is een vergunningenstelsel opgenomen passend bij de archeologische verwachtingswaarde. Voorwaarden aan het verkrijgen van een vergunning is dat uit onderzoek moet blijken dat er geen verstoringen van archeologische waarden op zullen treden.</p> <p>Daarnaast vinden er geen graafwerkzaamheden plaats ten behoeve van het noodoverloopgebied. Er is in het verleden meermaals gewezen op het rapport van RAAP, echter het genoemde rapport hebben wij niet kunnen achterhalen en na verzoeken nooit mogen ontvangen. Bij het inlaten van water in de polder, zal het water gelijkmatig verdeeld worden. Hiermee wordt de kracht van het water verdeeld. De hoeveelheid water is niet dermate groot dat de bodem in die mate zal dalen dat er archeologische waarden worden geschaad, voor zover deze al aanwezig zijn.</p> <p>Verwezen wordt ook naar de beantwoording onder 01 t/m 03/26.</p>	
	<p>Van de ontginningsgeschiedenis weten we heel weinig, bij gebrek aan geschreven bronnen. We zijn dus aangewezen op geologie en archeologie, als we meer willen weten. In het centrale deel van de polder is tot op heden echter zeer weinig onderzoek gedaan. Een RAAP-rapport uit 1987 noemt vier mogelijk attentiegebieden met tenminste twee vermoedelijke huisplaatsen, met datering: 1000 - 1300. Het is daarom moeilijk te begrijpen dat de IKAW resp. de ontwerp-Facetherziening tot de conclusie kan komen n.l. dat geen archeologische waarden worden aangetast door de inundatie. Chris de Bondt onderschrijft dit in zijn proefschrift uit 2008.</p> <p>Inundatie van de Ronde Hoep kan onherstelbare beschadiging van het bodemarchief betekenen in de gehele polder en in het bijzonder in de diepere delen zoals het zuidoostelijke gedeelte van de polder waar het peil (gewicht) van de geïnundeerde</p>	<p>Verwezen wordt naar beantwoording onder 01 t/m 03/30k., 50/1d. en 51/1.</p>	nee

		<p>watermassa het hoogste (zwaarste) zal zijn en voor een langere tijd dan in de rest van de polder.</p> <p>Appellant pleit ervoor, alvorens een definitief besluit te nemen over het bestemmingsplan, een snel, gedegen geologisch/archeologisch verantwoord onderzoek te laten doen van de Ronde Hoep in zijn geheel, althans voor het gedeelte dat bij inundatie onder water kan komen te staan, voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld.</p>		
52	1.	<p>Blz. 15 planregels: Gas/dieseltanks en machines mogen niet in het noodoverloopgebied staan terwijl het nu juist de situatie kan zijn op een erf. Dit is een extra beperking t.o.v. de vorige versie.</p>	<p>Het opslaan van onder meer machines en brandstoffen behoort inderdaad tot het strijdig gebruik. Dit gebruik is opgenomen als strijdig gebruik omdat bij het inzetten van de polder als noodoverloopgebied de veiligheid van het gebruik niet gegarandeerd kan worden. Uiteraard moeten het huidige en legale gebruik wel mogelijk blijven.</p> <p>Derhalve wordt het bepaalde in artikel 9.1 onder b gewijzigd en gesplitst in:</p> <p>b. opslag van vaten, kisten, oude en nieuwe(bouw)materialen, afval, puin of grind;</p> <p>c. opslag van brandstoffen of al dan niet voor gebruik geschikte werktuigen en machines of onderdelen daarvan, tenzij dit gebruik noodzakelijk is voor of verband houdt met het op de bestemming gerichte beheer van gronden, met dien verstande dat deze verankerd dienen te zijn met de ondergrond.</p> <p>Overigens zijn de erven grotendeels gelegen buiten het noodoverloopgebied</p>	Ja
	2.	<p>Blz. 14 planregels: Bouwhoogte is gelimiteerd op maximaal 3 meter. Dit gelijkstellen aan de bouwregels van het bestemmingsplan. Staat nu beschreven als extra beperking van het noodoverloopgebied.</p>	<p>In combinatie met het gestelde onder 5.2 (pagina 11 van de planregels) mag de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet meer bedragen dan 3 meter. Dit is gelijk aan het bepaalde in artikel 4.2.1 onder c in de vigerende beheersverordening De Ronde Hoep</p>	nee

3.	<p>De inlaatsnelheid van het water is beschreven als een nastreef waarde van maximaal 0,5 m/s. In een eerder beschreven notitie van Waternet:" Voor poldersloten wordt algemeen een kritische stroomsnelheid van 0,3 meter per seconde aangehouden waarbij erosie van bodemmateriaal kan optreden."</p> <p>De snelheid van 0,5 m/s zorgt voor een dermate grote erosie van het veen dat er direct wielvorming optreedt. Het water zal onder de teeltlaag terecht komen en voor onnoemelijk grote schade zorgen aan de landerijen en slotenpatronen.</p> <p>Graag in het bestemmingsplan opnemen dat de maximale stroomsnelheid bij inlaat kleiner dan 0,3 m/s moet zijn ter bescherming van de polder.</p> <p>Meerdere mobiele pompen kunnen het inlaatwerk vervangen, de inlaat van het water rustiger laten verlopen zodat er geen erosie optreedt en vervolgens helpen met het uitmalen.</p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
4.	<p>Blz. 35 toelichting:</p> <p>Met de aanname van -1,90 kan er 25 cm meer water in de polder als waterbergingsmogelijkheid. Dit komt bijna overheen met de volgens de pilot gemiddelde 56 cm inundatiediepte bij het doorsteken van de dijk. De inundatieduur van 4 weken is afhankelijk van de pompcapaciteit die ingezet wordt om de polder droog te malen, kan worden gezien als bangmakerij. Er kunnen meerdere mobiele pompen worden ingezet om de polder versneld droog te malen.</p>	<p>Bij ingebruikname van de polder als noodoverloopgebied wordt water ingelaten tot NAP -2,15 m.</p> <p>Omdat het waterpeil (maximaal 0,25 cm) kan fluctueren als gevolg van opwaaiing is het maximale waterpeil vastgelegd op NAP -1,90 m. Er mag niet onbepaald water in de polder gelaten worden. De totale waterberging is begrensd op maximaal 2,4 miljoen m<sup>3</sup>.</p>	nee
5.	In de plannen wordt het evacuatieplan gemist.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/29o.	nee
6.	Het maximale debiet van de inlaat moet verkleind worden naar een maximaal debiet van 28 m <sup>3</sup> /s	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
7.	Appellant vraagt zich af waarom vangen wij hoofdzakelijk	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan	nee

		water op uit Utrecht opvangen. Daar worden geen initiatieven meer genomen om water te bergen in geval van een calamiteit. Eerder werd dit wel benoemd door overheden.	van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	
	8.	Het bouwen van een inlaatwerk geeft enorme verstoring van de dijk, het aanzicht en de beleving van de polder de Ronde Hoep.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 50/1. en 2..	nee
53	1.	In het projectplan wordt beschreven dat het de bedoeling is een "inlaatwerk" te realiseren op het perceel tussen Ronde Hoep West 56 en 57. Het melkveebedrijf van appellant is gevestigd aan de Ronde Hoep West nummer 55. De daarop aanwezige stallen zijn gelegen op ca 50 meter afstand van het geplande "inlaatwerk" met bijbehorende "woelkom". In het MER rapport van Royal Haskoning wordt beschreven (pagina 11) dat de peilstijging nabij de inlaat op sommige plaatsen wel kan stijgen met 0,80 meter. Dit is inclusief de 0,25 meter stijging die kan ontstaan door stuwing en golfslag. Dit betekent dat de genoemde peil van max NAP -/-1,90 niet te garanderen is. Het is zelfs aannemelijk te verwachten dat het peil uit kan komen op NAP -/-1,35. ' Het werken met kleikades zal in dit geval zeker niet voldoende zijn om zijn bedrijf te beschermen in geval inundatie nodig zal zijn. Het is niet alleen aannemelijk te veronderstellen dat de stallen zullen onderlopen, maar de kans is ook groot dat de mestkelder door de opwaartse druk gaan drijven. Dit brengt de veiligheid en continuïteit van zowel mens en dier in ernstig gevaar. Ook is er angst voor vervuiling van zijn percelen wanneer er zoveel water over zijn percelen wordt ingelaten. Er wordt aangegeven dat er op dit vlak geen risico's zouden zijn. Het water uit de Amstel zou schoner zijn dan het water in de polder Ronde Hoep. Er is echter bekend dat delen van de Amstel sterk vervuild zijn. Als er in een korte periode 24 miljoen m3 water over je percelen stroomt, is het niet vreemd te veronderstellen	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

		<p>dat dit gevolgen zal hebben voor de betreffende percelen. In de rapporten wordt tevens gesproken over de kans op uitspoeling van grond nabij het inlaatwerk. Ondanks de ingenieuze constructie is uitspoeling van percelen nabij de inlaat niet uit te sluiten.</p> <p>Gezien de ligging van de inlaat ten opzichte van de bedrijfsgebouwen is het veel beter is om de inlaat ergens anders te plaatsen. In de Ronde Hoep zijn andere locaties beschikbaar die veel geschikter zijn om het “inlaatwerk” te plaatsen. Wellicht is het zelfs beter om af te stappen van het idee om de inlaat op deze manier te plaatsen. Er zijn pompen op de markt die in staat zijn om tussen de 8.000 en 10.000 m3 water per uur te verpompen. Als de keuze gemaakt wordt om 10 tot 12 van dit soort pompen “beschikbaar” te houden in geval van calamiteiten, lijkt dat een veel betere oplossing. De polder kan dan veel gelijkmatiger gevuld worden. Ook zal de polder in geval van inundatie na afloop ook weer snel leeg gepompt moeten worden. Een systeem van lossen pompen lijkt hierbij veel beter inpasbaar.</p>		
	2.	<p>AGV beperkt in het Projectplan het inundatie-gebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde “1.90m - gebied”, dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder.</p> <p>Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied. Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m3 wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed. Dit is onacceptabel.</p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	3.	<p>AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde bewijslast. Zonder in te gaan op de details, kan gesteld worden dat de Schaderegeling ruime mogelijkheden biedt om hier vanaf te wijken.</p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
54	1.	<p>De Voetangel bevindt zich op de laagste plek van de Ronde Hoep. Van levensbelang voor dit unieke restaurant met 20</p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben	nee



	<p>personeelsleden, zijn de voorzieningen in de kelder en het parkeerterrein.</p> <p>Ons geasfalteerde parkeerterrein, voor 70 auto's ,ligt op maaiveld hoogte. Op het parkeerterrein staan twee propaangastanks met ieder een inhoud van 5000 liter en gasleidingen naar de gebouwen, een grote vuilpers container, pompen naar het riool en een electriciteitskast. De hoofdleiding komt vanuit een transformatorhuisje, gelegen op maaiveld niveau van het naast gelegen perceel Waver 55. Het hele pand is onderkelderd tot onder het maaiveld .Op dijkniveau zijn alleen het restaurant en de bereidingsruimten.</p> <p>In de kelder bevinden zich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• CV installatie</li> <li>• Osmose installatie</li> <li>• Koel en vriescellen voor vis, vlees, groenten en zuivel</li> <li>• Goederen voorraad</li> <li>• Luxe wijnkelder met opslag en bewaarklimaat</li> <li>• Opslag voor dranken met koelmotoren</li> <li>• Opslag voor de z.g. droge keuken (verpakte artikelen)</li> <li>• Opslag van servies, glaswerk en meubilair</li> <li>• Personeelskleed- en doucheruimte.</li> </ul> <p>Indien de geplande inundatie plaats vindt, dan zullen deze watermassa's een totale verlamming van ons bedrijf doen plaatsvinden.</p> <p>Dit zal maanden van herstel vergen, voordat deze zaak weer open kan en het zal jaren duren voordat de loop er weer in zit. Dit zullen we niet overleven en het betekent voor de hiervoor al genoemde 20 personeelsleden geen werk meer.</p> <p>Ook zal de zaak in de toekomst onverkoopbaar worden door de aanwezigheid van al deze gevaren en daarmee de pensioenvoorziening van appellant teniet doen.</p>	<p>de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	
--	--	--	--

	<p>2.</p> <p>a. AGV beperkt in het Ontwerp-Projectplan het inundatiegebied waarvoor de schaderegeling geldt tot het zogenaamde “ 1.90m - NAP gebied”, dat wil zeggen ongeveer 70% van de polder. Met name de meeste bebouwing valt daarmee buiten dit schadegebied. Dat betekent dat wanneer onverhoopt meer dan 2.4 miljoen m3 wordt ingelaten de dan ontstane schade niet zou worden vergoed. Dit is onacceptabel. Het is echter duidelijk dat het de bedoeling van het Bestuursakkoord was, dat de polder de Ronde Hoep in zijn geheel werd aangewezen als Calamiteitenpolder, nu Noodoverloop&gt;- gebied genoemd. Dit met uitzondering van de wijk “Benning”, die beschermd moet worden tegen de inundatie.</p> <p>Verzocht wordt aan de Bestuursovereenkomst vast te houden in het belang van de bewoners van de Ronde Hoep.</p> <p>Dit niet alleen omdat de drie convenant partijen in de Bestuursovereenkomst hebben vastgelegd dat de hele polder is aangewezen, maar vooral omdat een afwijking van deze afspraak ernstige gevolgen voor de bewoners kan hebben .</p> <p>Het belangrijkste punt blijft immers dat er geen enkele zekerheid is voor gevolgschade die ontstaat bij een grotere inundatie dan de toegezegde 2.4 miljoen m3 .</p> <p>b. De gemeente gaat akkoord met het beperkte gebied met als argument dat als de Gemeente niet meewerkt via het bestemmingsplan aan een gecontroleerde inlaat zullen in geval van extreem hoge nood de dijken worden doorgestoken”. Dit is echt schandelijke fladee kul, ontleend aan de uitspraak van de vorige dijkgraaf op een bewoners bijeenkomst in 2005. En nu opportuun opnieDe van stal gehaald door de huidige AGV -bestuurder, die hiermee de gemeente onder druk willen zetten.</p> <p>Het is hoogst onwaarschijnlijk dat ooit een bestuurlijke instantie bij heftige regenval weloverwogen de dijken</p>	<p>Ad a. Verwezen naar de beantwoording onder Ad 01 t/m 03/7. en 14. en onder 04 en 05/6.</p> <p>Ad b. gesteld wordt dat het doorsteken van de dijk van De Ronde Hoep zal leiden tot veel schade en slachtoffers in De Ronde Hoep. Wij willen erop wijzen dat, als de Ronde Hoep niet wordt ingezet er nog meer slachtoffers en schade zal ontstaan on de omliggend gebieden. Juist daarom is deze polder aangewezen als noodoverloop gebied. Wij zien daarom reden om aan te nemen dat in het uiterste noodgeval toch de dijk wordt doorgestoken.</p>	<p>nee</p>
--	---	--	------------

		doorsteekt en daarmee het risico van dodelijke slachtoffers, het vernietigen van een complete veestapel en een gigantische materiele schade voor haar verantwoordelijkheid neemt ?		
	3.	AGV stelt dat onder de verantwoordelijkheid van AGV nimmer meer dan de 2.4 miljoen kubieke meter water zal worden ingelaten. Voor deze toezegging ontbreekt een wettelijke grondslag . Het staat in de toekomst in principe AGV vrij om moverende of dringende redenen van deze beleidslijn af te wijken. Zeker in geval van een noodsituatie heeft AGV daartoe de mogelijkheid. De 2,4 miljoen m3 water is een aanname.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/7. Het waterschap zal deze zienswijze beantwoorden i n het kader van het projectplan. De gemeente onderkent dat er geen (wettelijke) garantie is. Wij gaan er overigens van uit dat het waterschap zich zal houden aan de 2,4 mln. m3 en de omstandigheden waaronder De Ronde Hoep zal worden ingezet.	nee
	4.	In geval van een beslissing van de Veiligheidsregio om meer water in te laten, accepteert AGV geen verantwoordelijkheid voor de vergoeding van de schade voor de inundatie buiten het nu aangewezen beperkte noodoverloopgebied. Men verwijst de bewoners naar het Rampenfonds. AGV heeft echter niet de bevoegdheid om een situatie tot "ramp" te verklaren en het is dus volstrekt onzeker of de Rampenwet in zo'n geval in werking treedt. Reeds in 2013 is aan AGV geadviseerd om in het kader van de optie van de Rampenwet, in overleg te treden met het Rijk. Dit is niet gebeurd. Appellant is van mening dat de Gemeente de zorgplicht heeft om de bewoners van De Ronde Hoep te beschermen tegen deze volstrekt onredelijke gang van zaken. Het is immers heel goed mogelijk, dat het Rijk in voorkomende gevallen beslist om meer water in de Ronde Hoep toe te laten en daartoe een instructie aan AGV geeft. Dit omdat de Ronde Hoep een retentiegebied is en er dus meer	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

	<p>water kan worden ingelaten, zonder dat er sprake is van een ramp. Er is in dat geval sprake van de oplossing voor een regionaal probleem.</p> <p>Dat was ook precies de opzet van het Convenant van 2003. En dat zou betekenen dat in dat geval er voor de schade buiten/grenzend aan het aangewezen gebied ( de woningen) geen schadevergoeding wordt gegeven</p>	<p>Wij gaan ervan uit dat hier het convenant van 2009 wordt bedoeld.</p>	
5.	<p>a. Het is ook onduidelijk of de AGV -schaderegeling de schade afdekt die bij grotere opstuwning en/of andere oorzaken dan nu voorzien tot schade buiten/grenzend aan het beperkte inundatiegebied leidt. De schaderegeling is op dit punt ambivalent en in ieder geval niet duidelijk.</p> <p>b. Vanwege het feit dat de gemeente via het bestemmingsplan het project faciliteert stelt appellant de gemeente aansprakelijk voor alle planschade en gevolgschade die door de beperking van het inundatie-gebied in geval van inundatie buiten de verantwoordelijkheid van AGV zou vallen.</p> <p>c. AGV claimt een 100 % schadevergoeding met omgekeerde Verwezen wordt naar bewijslast, Zonder op deze plaats op de details in te gaan is het duidelijk dat de voorliggende schade - regeling ruime mogelijkheden biedt om met name t.a.v. de 100 % af te wijken.</p> <p>Voorbeeld: met name de vergoeding voor gebruiksgoederen zal in principe plaats vinden op basis van dagwaarde. Een beoordelingscommissie kan in voorkomende gevallen (vrijblijvend) beslissen voor een hogere vergoeding. Beroep is dan niet meer mogelijk.</p> <p>Dat betekent in de praktijk dat in vele gevallen de bewoner (en met name de ondernemer) gedwongen zal worden om een extra investering te doen om goederen voor nieuw aan te schaffen zonder dat daarvoor de economische noodzaak</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben De reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p> <p>Ad b.: Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.</p> <p>Ad c.: De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee

	<p>bestaat. Appellant verzoekt er op toe te zien dat de schaderegeling wordt aangepast conform de criteria van de eerder genoemde “nadelige positie”.</p>		
6.	<p>De gemeenteraad is destijds akkoord gegaan met de voorbereiding van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan onder een aantal uitdrukkelijke voorwaarden.</p> <p>De twee belangrijkste voorwaarden waren een adequate schaderegeling alsmede beschermende maatregelen voor have en goed van de bewoners.</p> <p>Dit waren tevens de voorwaarden in het bestuursconvenant tussen Provincie, AGV en Gemeente.</p> <p>AGV heeft aanvankelijk de verplichting tot beschermende maatregelen overgenomen, maar is in het Projectplan om financiële redenen geheel van deze toezegging teruggekomen.</p> <p>Via de voorgestelde “stimuleringsregeling” kan de bewoner desgewenst subsidie vragen voor door hem te nemen beschermende maatregelen.</p> <p>Er is echter geen zekerheid of AGV bereid is zo’n verzoek te honoreren. In ieder geval neemt AGV de financiële consequenties niet of slechts gedeeltelijk over.</p> <p>Derhalve stel ik de Gemeente vanuit de zorgplicht aansprakelijk voor de financiële consequenties voor een door de bewoner in redelijkheid gevraagde bescherming.</p> <p>De Gemeente werkt mee aan een project wat de gebruikers potentieel in een verregaande en onnodige nadelige positie plaatst, dit in afwijking van de toezegging die Gemeente, Provincie en AGV hebben geformuleerd in de Bestuursovereenkomst en opgenomen in het Projectplan:</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder Ad 01 t/m 03/1., 04 en 05/4. 35b. Het uitgangpunt is overigens niet in de bestuursovereenkomst opgenomen</p> <p>Voor het overige heeft De zienswijze betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee

		<p>“ Doel en strekking van de schaderegelingen is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren van onroerend goed, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als calamiteitenberging en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn indien een aanwijzing tot calamiteitenberging en daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn. ”</p>		
55	1.	<p>Appellanten wijzen erop dat is afgesproken en vastgelegd door AGV, Gemeente Ouder-Amstel en het Provinciebestuur, dat wij als bewoners en ondernemers van de Ronde Hoep niet in een nadelige positie mogen komen te verkeren door dit Projectplan noodoverloop de Ronde Hoep/ bestemmingsplan noodoverloop de Ronde hoep. Dit plan is bedoeld is om schade elders te voorkomen.</p> <p>Appellanten gaan ervan uit dat het niet de bedoeling is dat zij, op geen enkele wijze, gedupeerd worden door dit Projectplan noodoverloop de Ronde Hoep/ bestemmingsplan noodoverloop de Ronde Hoep.</p>	Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.	nee
	2.	<p>Appellanten wonen in Ronde Hoep Oost, dus in het lage gedeelte van de polder. Wij willen ons erf droog houden, ons is altijd gezegd dat wij dijkjes om ons bouwblok zouden krijgen. Ook in het keukentafelgesprek met AGV is hier uitvoerig over gesproken.</p> <p>Appellanten willen bescherming van AGV omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wij anders water op ons erf krijgen bij inundatie (ook in de hooiberg en schuren),</li> <li>2. tijdens inundatie zo min mogelijk gehinderd willen worden in de bedrijfsvoering,</li> </ol>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

	<p>3. zo min mogelijk schade willen oplopen, 4. de kans om te moeten evacueren zo klein mogelijk willen houden.</p> <p>Op de valreep, met de startnotitie, heeft AGV gekozen voor de variant zonder facultatieve bescherming in de vorm van dijkjes. Dit is besloten zonder overleg met LTO en Stichting de Ronde Hoep. De aanleg van de dijkjes zou te veel geld gaan kosten. Dit terwijl vanaf het begin de Ronde Hoep is aangewezen omdat dit, ten opzichte van andere alternatieven, de goedkoopste oplossing was/is..</p> <p>Wij betreuren het dat AGV deze beslissing heeft genomen zonder enig overleg met de gesprekspartners van de Ronde Hoep. Vooral omdat deze beslissing zoveel gevolgen heeft voor de bescherming van onze have en goed.</p>		
3.	<p>Appellanten vinden dat de verantwoording voor de bescherming bij AGV moet liggen en dat AGV ons een advies moet geven hoe wij onze have en goed het beste kunnen beschermen. Ook vinden wij dat AGV deze kosten voor de gewenste bescherming op zich moet nemen.</p> <p>Er is nu een stimuleringsregeling in het leven geroepen en het lijkt erop dat AGV deze verantwoording en kosten ons in de schoenen wil schuiven.</p> <p>Tijdens een gesprek met vertegenwoordigers van het waterschap lieten zij al blijken dat het niet zo zou zijn dat wij ons erf droog kunnen houden door middel van de stimuleringsregeling</p> <p>Het is ons niet duidelijk of de mestkelders en mestopslag beschermd gaan worden, zodat deze mestopslagen geen vervuiling op het erf kunnen veroorzaken. Wij zijn in ieder geval van mening dat dit wel zou moeten gebeuren! En niet door middel van een paar zandzakken.</p> <p>Er is toegezegd door de portefeuillehouder dat de graskuilen wel beschermd gaan worden, staat dit al zwart op wit? En hoe</p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

	<p>gaat dit gebeuren?          Verder hebben wij tot nu toe nog niets gehoord over de stimuleringsregeling toegespitst op onze situatie.          Naar onze mening had deze nu al bij ons bekend moeten zijn, , zodat we hierop hadden kunnen reageren d.m.v. deze zienswijze.          Überhaupt is nog heel weinig informatie over de stimuleringsregeling gekregen. Appellanten vinden het dan ook onacceptabel dat zij op dit moment niet weten wat de stimuleringsregeling voor ons zal inhouden.          zodat ze hierop hadden kunnen reageren d.m.v. deze zienswijze.</p>		
4.	<p>Appellanten vragen zich af hoe is het veiligheids/evacuatieplan eruit ziet.          Zij maken zich grote zorgen over de mogelijkheid dat zij moeten gaan evacueren met de koeien. Tegenwoordig heeft ieder bedrijf met vee zijn eigen gezondheidsstatus. Geen veehouder wil deze gezondheidsstatus in de war laten schoppen door een koppel "vreemde" koeien en zal dus niet mee willen werken.          En hoe gaat het met de gastanks, men zegt dat deze worden vastgezet, is dat voldoende veilig of toch niet?          Naar de mening van appellanten had dit veiligheidsplan, op dit moment van reageren op dit projectplan noodoverloop de Ronde Hoep en het ontwerp bestemmingsplan noodoverloop de Ronde hoep, ook al bij hen bekend moeten zijn, zodat zij de mogelijkheid hadden gehad om hierop ook een zienswijze in te dienen.          Zij vinden het daarom ook onacceptabel dat zij op dit moment nog niet weten hoe het veiligheidsplan eruit ziet.</p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee



	5.	<p>Appellanten vinden het onacceptabel dat de schaderegeling die er nu is, alleen geldt voor de eerste 2,4 miljoen m3 water die ingelaten wordt.</p> <p>Zij willen dat de schaderegeling, die is vastgesteld door AGV voor Noodoverloop de Ronde Hoep, onafhankelijk is van de hoeveelheid water die bij inundatie binnen wordt gelaten in de Ronde Hoep en dus ook geldt wanneer er meer water wordt binnen gelaten dan 2,4 miljoen m3.</p> <p>Appellanten zijn van mening dat er een redelijke vergoeding moet komen voor het verplicht beschikbaar stellen van het grasland voor mogelijke inundatie.</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee
--	----	--	--	-----

	6.	<p>In een andere polder is aan agrariërs de kans geboden om zich te laten uitkopen.</p> <p>Over de mogelijkheid van uitkopen is nooit met appellanten gesproken. Appellanten hebben het meerdere keren gevraagd bij AGV en bij de gemeente, maar er werd nauwelijks op gereageerd. De enige reactie die we kregen was dat dit te veel zou gaan kosten. Appellanten kunnen er echter niets aan doen dat de provincie de polder heeft aangewezen als calamiteitenpolder. De provincie zou ook de mogelijkheid moeten bieden om hen uit te laten kopen.</p>	<p>Wij nemen hiervan kennis. Overigens is dit aspect niet aan de orde in het kader van het bestemmingsplan. Dit betreft evenmin een zienswijze op het projectplan.</p> <p>De gemeente noch het waterschap is bevoegd hierover namens de provincie een standpunt in te nemen. Vanwege de samenhang met de bestuursovereenkomst tussen provincie, waterschap en gemeente is hierover wel navraag gedaan bij de provincie. De provincie berichtte dat de mogelijkheid tot uitkoop niet geboden is en ook niet aan de orde is. Dit omdat het juist de bedoeling is dat bewoners en (agrarische) bedrijven kunnen blijven wonen en werken in de polder De Ronde Hoep. In de structuurvisie Noord-Holland is opgenomen dat de gevolgen van de aanwijzing voor de bedrijfsvoering van de agrariërs en voor de overige bewoners van de polder in ogenschouw worden genomen.</p>	nee
	7.	<p>Doordat AGV en de gemeente eenzijdig, zonder overleg, beslissingen hebben genomen waar appellanten het niet mee eens zijn, bestaat er bij hen geen draagkracht meer bij dit plan. Appellanten zijn het absoluut niet eens met Projectplan Noodoverloop de Ronde Hoep/ ontwerp bestemmingsplan noodoverloop Ronde Hoep, zoals het er nu uitziet.</p>	<p>Wij nemen kennis van deze zienswijze.</p>	nee
56	1.	<p>Client van appellant kan zich niet vinden in het ontwerpbestemmingsplan. Volgens cliënt ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte een voorwaardelijke verplichting, inhoudende dat het plangebied slechts als noodoverloopgebied gebruikt mag worden nadat is voorzien in een beschermingsconstructie voor:</p> <p>1. de voederplaatsen voor het vee van cliënt;</p>	<p>Het onderdeel van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan dat betrekking heeft op het noodverloopgebied en met name de passage over de te beschermen maatregelen zijn overgenomen het ontwerp projectplan van het waterschap. Het nemen van deze inrichtingsmaatregelen is de verantwoordelijkheid van het waterschap. De bescherming van milieurelevante objecten is</p>	nee

	<p>2. de bebouwing zoals gedefinieerd in artikel 1.4 van de planregels, en;</p> <p>3. milieurelevante objecten, zoals omschreven in paragraaf 4.5 van de plantoelichting (bijv. gas- en olietanks, rioolputten, gierkelders en elektriciteitskasten). Conform artikelen 5.1 en 5.4 van de planregels is een waterberging van maximaal 2,4 miljoen m3 met een waterpeil tot 1,90 meter - NAP toegestaan in de polder De Ronde Hoep. Dit heeft voor cliënt tot gevolg dat in geval van een calamiteit zijn percelen grotendeels onder water komen te staan. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat een periode van twee weken nodig zal zijn om de polder na inundatie leeg te malen. Voor cliënt is het echter van groot belang dat hij onafgebroken gebruik kan maken van (een deel van) zijn percelen die thans als voederplaats fungeren. Voorts is voor cliënt van belang dat (in ieder geval) de voederplaats vrij blijft van verontreinigd water uit de Amstel, aangezien dit deel van het perceel wordt gebruikt om het vee te voederen. Met het ontwerpbestemmingsplan wordt cliënt thans onredelijk in de gebruiksmogelijkheden van de percelen beperkt en zal hierdoor schade lijden. Er zal immers geen voer zijn voor het vee, de verticale voersilo's zullen onbereikbaar zijn, de machinestalling zal onbereikbaar zijn en de mestafvoer van het jongvee zal stagneren.</p> <p>Doordat onvoldoende rekening is gehouden met voornoemde belangen van cliënt, kan De raad zich niet in redelijkheid op het standpunt stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Bescherming van bebouwing en milieurelevante objecten In paragraaf 4.5 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan zijn maatregelen genoemd die getroffen moeten/kunnen worden om de polder als noodoverloopgebied in te kunnen zetten. Deze maatregelen</p>	<p>anderszins gewaarborgd.</p> <p>De bescherming van percelen en milieurelevante objecten zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen omdat deze niet ruimtelijk relevant zijn. De door appellant gewenste voorwaardelijke verplichting heeft geen betrekking op een goede ruimtelijke ordening, maar op de individuele belangen van diens cliënt. Nu het waterschap heeft toegezegd deze maatregelen te zullen treffen zien wij geen aanleiding om een voorwaardelijke verplichting op te nemen.</p> <p>Tevens verwijzen wij naar de beantwoording onder 01 t/m 03/1.</p> <p>Voor het overige heeft de zienswijze betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	
--	--	---	--

	<p>hebben betrekking op de bescherming van bebouwing en milieurelevante objecten. Voorts zal volgens de toelichting een inlaatwerk aangelegd worden om het water in geval van een calamiteit gecontroleerd de Ronde Hoep in te laten stromen en tevens zullen maatregelen genomen worden voor het leegmalen van de polder na inundatie.</p> <p>Het treffen van de maatregelen ter bescherming van bebouwing en milieurelevante objecten is weliswaar in de plantoelichting genoemd, maar dat deze maatregelen getroffen zullen/kunnen worden is in het ontwerpbestemmingsplan niet gewaarborgd. Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State maakt de plantoelichting geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Niet zeker is gesteld dat deze maatregelen dan ook getroffen zullen worden. Nu uit de plantoelichting volgt dat De raad het treffen van voornoemde maatregelen met het oog op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het bestemmingsplan noodzakelijk acht, dient De raad deze maatregelen in het bestemmingsplan als voorwaardelijke verplichting op te nemen. Een enkele vermelding in de plantoelichting is in dit geval - uit het oogpunt van (rechts)zekerheid - onvoldoende, zeker vanwege het grote algemeen belang en de belangen van de grondeigenaren en de omwonenden in het plangebied.</p>		
2.	<p>In paragraaf 4.2 van de plantoelichting is omschreven dat vanuit de bestuursovereenkomst tussen de provincie Noord-Holland, de gemeente Ouder- Amstel en het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (hierna: AGV), het AGV de opdracht op zich heeft genomen om inrichtingsmaatregelen te treffen en eventuele vervolgschade te vergoeden. In artikel 8 van deze bestuursovereenkomst is bepaald dat het AGV - bij inzet van de polder door het AGV - Voor zover in de nog door het AGV vast te stellen beleidsregels "Schadevergoeding Noodoverloopegebied De Ronde Hoep" de vergoeding van de ontstane inundatieschade wordt beperkt,</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee

		<p>verzoekt client De raad (door het college) te (laten) bewerkstelligen dat het AGV - conform artikel 8 van de bestuursovereenkomst - alle ontstane inundatieschade op grond van een schaderegeling zal vergoeden. Client gaat er derhalve vanuit dat het AGV de schade ook vergoedt in het geval dat bij inundatie meer dan 2,4 miljoen m3 de polder instroomt en het water boven de begrenzing van 1,90 meter - NAP uitkomt. Client verzoekt De raad om een bevestiging daarvan. Bij inundatie hoger dan 1,90 meter - NAP zal immers schade ontstaan aan de woningen, de melkkoeienstal, de werktuigenberging, de jongveeststal en het robotlokaal van cliënt.</p>		
57	1.	<p>Het vastleggen van deze noodoverloop in het bestemmingsplan of op de legger van het waterschap zal leiden tot schade. De gronden zullen in waarde dalen omdat de grondeigenaar en zijn gebruiker moeten dulden dat er tijdelijke berging van water zal plaatsvinden.</p> <p>De gronden worden minder aantrekkelijk voor de gebruiker omdat hij de grond minder efficiënt kan benutten voor zijn bedrijfsvoering.</p> <p>Minder aantrekkelijk voor een gebruiker betekent een beperking in de mogelijkheden voor de eigenaar om de gronden te verpachten en of te verkopen.</p> <p>Door deze maatregelen gaat er voor de eigenaar financiële schade ontstaan.</p>	Voor wat betreft schade vanwege waardedaling van het onroerend goed wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/18.	nee
58	1.	<p>Appellant is van mening dat voorgestelde aanpassing van het projectplan om alleen het gebied onder de 1.90 meter n.a.p aan te wijzen als inundatie gebied tekort doet aan de schade die ontstaat voor zijn bedrijf.</p> <p>Als dit gebeurd heeft dit een dusdanige impact op zijn bedrijf en erf met gebouwen dat de schade niet te overzien is.</p> <p>Alleen al het evacueren van het vee en het vinden van voldoende vervangend ruwvoer in een gebied waar iedereen</p>	<p>Voor wat betreft schade vanwege inkomensderving wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/18.</p> <p>De zienswijze heeft voor het overige betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee

		<p>opzoek moet naar vervangend ruwvoer zorgt voor toren hoge prijzen. Nu zou het inhouden dat alleen de schade aan het grasland word vergoed.</p> <p>Er moet ook de garantie worden gegeven aan de melkfabriek dat melk wordt geleverd die veilig is en geproduceerd is met schoon en veilig voer. Bij inundatie blijft er slib achter in de polder wat verontreinigd is en waar wij niet garant voor kunnen staan, dus blokkade door de melkfabrieken dreigend faillissement.</p>		
	2.	<p>Het plan is om het water niet via de hoofdwatgangen de polder in te laten. Een zeer slecht idee en het zorgt ervoor dat aan de westkant het water de eerste uren onaanvaardbaar stijgt en nog extra schade veroorzaakt.</p> <p>De nieuw te bouwen inlaat is niet nodig. Er zijn genoeg middelen voorhanden om meerdere plaatsen water de polder in te pompen mocht dit nodig blijken.</p> <p>Dit zorgt dan ook voor een geleidelijke stijging van het water overal en het is beter verdeeld.</p>	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	3.	<p>Appellanten hebben sinds een aantal jaren de Boerentencamping in de polder. Deze is gelegen op een perceel buiten het bouwblok. Graag willen wij een garantie dat alle schade veroorzaakt door het water aan onze camping word vergoed inclusief de derving aan inkomsten door geen klanten voor een langere periode</p>	<p>Voor wat betreft schade vanwege inkomensderving wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/18.</p> <p>De zienswijze heeft voor het overige betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.</p>	nee
59	1.	<p>Appellant kan zich niet vinden in de beperking van schadevergoeding voor schade ontstaan in het gebied wat ligt in het gebied hoger dan -1.90 meter NAP. Ik ben ervan overtuigd dat bij een gecontroleerde inlaat tot— 2.15 meter, door opstuwning, ons huis te maken krijgt met een hogere waterstand door opstuwning. Wij zitten aan “lage wal” omdat bij noordwester- of zuidwesterstorm de wind vrij spel heeft</p>	<p>De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap</p> <p>Ook wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/14.</p>	nee

		over de gehele breedte van de polder dat is ongeveer 3 km. Daardoor zal er een golfslag ontstaan die aanzienlijk hoger is dan 25 cm. Dat is de huidige veiligheidsmarge. Ook de toezegging dat de inlaat gesloten zal worden wanneer er ergens - 1.90 gehaald wordt is geen garantie. Wanneer het de volgende dag harder gaat waaien zal er alsnog een hogere opstuwning zijn. Om deze reden wil ik de garantie dat alle schade veroorzaakt door een gecontroleerde inlaat vergoed wordt ongeacht de hoogte van het getroffen object.		
	2.	Daarnaast is er nog het risico dat AGV “overruled” wordt tijdens een ramp en er alsnog meer water dan 2.4 miljoen m3 of hoger dan - 1.90 NAP in de polder komt. Ook voor die schade wil de garantie dat dat onder de schaderegeling valt. Het argument dat er dan een Rampenfonds in werking treed is niet voldoende, ook gezien de ervaringen in Woerden waarbij het jaren heeft geduurd voor er schade werd uitgekeerd.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap	nee
	3.	Verzocht wordt het ontwerpbestemmingsplan aan te passen zodat de hele polder als noodoverloopgebied wordt aangewezen waarmee ook bij een hogere waterstand om welke reden dan ook (na een gecontroleerde inlaat door AGV), er een volledige vergoeding is voor alle gevolgschade in de hele polder. En dat de schaderegeling niet op basis van dagwaarde maar op basis van nieuwwaarde wordt vastgelegd.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 07/4.  De zienswijze heeft voor het overige betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap	nee
60	1.	In het ontwerpbestemmingsplan is geen correcte afweging gemaakt van belangen voor de inundatie en de belangen van inwoners en bedrijven. Het kan niet zo zijn dat plannen en beloften in het verleden (bv voor beschermende maatregelen) zo maar eenzijdig veranderd kunnen worden. Als de noodoverloop in de Ronde Hoep van zo'n groot belang is voor omliggende regio is het juist zaak om de juiste afwegingen te maken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 44 t/m 46/2. en 3.  De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	2.	In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de begrenzing voor	Deze grens loopt gelijk met de grens van het	nee

		het inlaten tot 2,4 miljoen m3 tot een niveau van -1,90 meter NAP inclusief opwaaiing.	bestemmingsplangebied op de verbeelding. Die grens is gebaseerd op het projectplan.	
	3.	In het ontwerpbestemmingsplan en de gelieerde plannen, is geen duidelijkheid over planschade met een daar tegenoverstaande vergoeding. Er is geen duidelijkheid over kosten waar bewoners in de Ronde Hoep in de toekomst mee geconfronteerd kunnen worden bijvoorbeeld door verhoogd bouwen.	Voor wat betreft planschade wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/18.  Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/13	nee
	4.	Destijds is er uit gegaan van beschermende maatregelen voor bewoners en bedrijven maar dat standpunt lijkt nu verlaten met de komst van een stimuleringsregeling waarvan de vraag is of die ook werkelijk toegekend zal worden.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee
	5.	Gelet op bovengenoemde punten verzoekt de appellant: <ul style="list-style-type: none"> <li>• opnieuw vast te stellen of de juiste afwegingen zijn gemaakt om de Ronde Hoep aan te wijzen als noodoverloop</li> <li>• dat waterinlaat begrensd wordt op 2,4 miljoen m3 en tot een hoogte van -1,90 meter NAP inclusief opwaaiing.</li> <li>• een duidelijk plan en schaderegeling voor planschade op te stellen dat door bewoners gedragen kan worden</li> </ul>	Verwezen wordt naar het voorgaande.	nee
61	1.	Niet duidelijk is wie de schade gaat betalen nu dit verdeeld is over 3 partijen en wellicht meer wanneer er meer dan 2,4 mln. m3 water wordt ingelaten. Appellant is van mening dat een waterdichte garantie voor betaling noodzakelijk is voor de eigenaren en pachters van landbouwgronden.	De gemeente kan geen waterdichte garantie geven over de betaling van schade. De gemeente is daar namelijk niet verantwoordelijk voor. Het is met name het waterschap dat verantwoordelijk is voor schadevergoeding. Dit wordt vermeld in het projectplan van het waterschap waarin dat gelijktijdig met het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. Hierin worden te nemen maatregelen en het beperken van de nadelige gevolgen van de noodoverloop, inclusief de schadevergoeding, geregeld. Ook wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/17. Deze zienswijze is ook als reactie bij het waterschap	nee



			ingediend.	
	2.	Naar de mening van appellant hebben de landeigenaren nu reeds recht op planschadevergoeding, aangezien alleen al door de plannen voor een noodoverloop de waarde van de grond minder is dan in een gebied waar de noodoverloop niet van toepassing of in voorbereiding is.	Voor wat betreft planschade wordt verwezen naar de beantwoording onder 01 t/m 03/18. De stelling van appellant dat nu reeds recht op tegemoetkoming in de planschade bestaat in onjuist. Op grond van artikel 6.1, lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat een verzoek om tegemoetkoming in planschade, vanwege onder meer de wijziging van een bestemmingsplan, kan worden ingediend (binnen 5 jaar) na het moment waarop het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Dat is het geval als er geen beroep wordt ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan, dan wel na een finale uitspraak van de Raad van State naar aanleiding van beroep. Deze zienswijze is ook als reactie bij het waterschap ingediend.	nee
62	1.	Nu de gemeente instemt met het Projectplan van AGV waarmee niet aan de bindende voorwaarden van voldoende beschermende maatregelen en een volledige schaderegeling voor de gehele polder wordt voldaan en de gemeente zich via het bestemmingsplan desondanks conformeert aan dit plan, stellen appellanten de gemeente aansprakelijk voor alle gevolgen van deze besluitvorming, inclusief de schade.	Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.	nee
63	1.	Bij vaststelling van dit plan zal het melkveebedrijf een groot risico lopen op niet te verhalen schade bij een calamiteit waarbij de noodwaterberging in de Ronde Hoep gebruikt wordt. Het plan gaat uit van een maximale water inlaat van 2,4 mln. m3. Er is echter geen enkele garantie dat het bij deze hoeveelheid in te laten water blijft om de Amstel boezem voldoende te verlagen. De schade neemt enorm toe als er meer water de polder wordt ingelaten, en voor die extra hoeveelheid zijn de beschermende maatregelen niet toereikend, en is de schade niet gedekt door de	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03/17.  De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	nee

	2.	gevolgschaderegeling van waterschap AGV.  Ook is het niet voldoende duidelijk dat de maximale inundatie hoogte van -1.90 m NAP onder alle omstandigheden niet overschreden wordt. Daarom moet volgens appellanten deze begrenzing geschrapt worden.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling doorgestuurd naar het waterschap.	
	3.	Verder onderschrijven appellanten de zienswijze die ingediend is door de LTO volledig. Zij hopen dat er aanleiding van onze zienswijze aanpassingen aan het bestemmingsplan plaatsvinden.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 47 t/m 49/7., 14. en 17.	nee
64	1.	Beleidsuitgangspunt van Gedeputeerde Staten, Waterschap AGV en Gemeente Ouder- Amstel was en is dat inwoners van de polder niet in een nadeliger positie worden gebracht als gevolg van aanwijzing, inrichting en gebruik voor inundatie. De bedrijfsvoering nu of in de toekomst kan het noodzakelijk maken om de bouwkvavel te vergroten en/of anders in te richten. Daarbij kan het problemen met afwatering geven om de extra inrichting boven de -1,90 NAP te realiseren. Appellanten zijn van mening dat bovenstaande maakt dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bouwkvavels in de Ronde Hoep mogen niet met extra beperkingen te maken hebben ten opzichte van andere buitengebieden</li> <li>• Vloerhoogten zijn niet afhankelijk van de -1,90 NAP.</li> </ul> Eigenaren moeten het recht hebben om passende oplossingen toe te passen om natschade te voorkomen.	De Ronde Hoep wordt bestemd als noodoverloopgebied. Dat maakt deze polder anders dan het overige buitengebied in deze gemeente. De mogelijkheid bestaat dat dat dit beperkingen met zich meebrengt. Dat geldt overigens alleen voor bouwkvavels binnen het als zodanig bestemde gebied. Deze beperkingen zouden kunnen leiden tot planschade. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 01 t/m 03 18. en 19.  Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder 44 t/m 46/4c. en naar de beantwoording onder 01 t/m 03/13  Nu appellant niet aangeeft om welke passende maatregelen het gaat kunnen wij hier niet inhoudelijk op ingaan. Wel zijn wij van mening dat dit in principe mogelijk moet zijn.	nee

## Reacties vooroverleg artikel 3.1.1. van de Wet ruimtelijke ordening

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van de Wet ruimtelijke ordening is het ontwerp bestemmingsplan gezonden naar de volgende instanties:

1. Provincie Noord-Holland
2. Gemeente Amstelveen
3. Gemeente De Ronde Venen
4. Landschapsbeheer Noord-Holland
5. Groengebied Amstelland
6. Beschermers Amstelland
7. Gasunie
8. Het waterschap AGV

De instanties genoemd onder 1. tot en met 7. hebben geen reactie gegeven. De onder 6. genoemde instantie heeft wel zienswijzen ingebracht.

De instantie genoemd onder 8. Heeft de volgende reactie gegeven:

1. Artikel 5.2.1 sub b. bepaalt dat kades (lees: dijkjes) minimaal 50 meter van gebouwen af moeten zijn met een taludhelling van 1:10 of flauwer hebben. Zowel de 50 meter afstand als de taluds gaan ten koste van de bergingscapaciteit. Voorgesteld wordt om bijvoorbeeld de dijken tot maximaal de grens van het bouwperceel toe te staan.
2. Artikel 5.1 b: bij strijdigheid met bepalingen uit de beheersverordening, gaan de regels van de facetbestemming voor. Wanneer de beheersverordening iets verbiedt (of een beperking stelt) ten aanzien van een onderwerp dat in dit facetplan wel geregeld is maar op punten geen verbod kent: geldt er dan wel of niet een verbod? Als het verbod zonder vergunningsmogelijkheid uit de beheersverordening daar strijdig mee is, zou dit betekenen dat er een flinke verruiming van de bebouwingsmogelijkheden ontstaat door het facetplan. Want een groot deel van de polder is agrarisch met waarden. Ik denk niet dat dat de bedoeling is.

3. Artikel 5.5.1: Datzelfde geldt voor het ophogen van gronden. ophogen van gronden. In dit artikel 5.5.1 is dat toegestaan, er geen onevenredige aantasting van het waterbergend vermogen plaatsvindt en er advies is ingewonnen bij het waterschap. In de beheersverordening mag ophogen van gronden met vergunning binnen de bestemming agrarisch met natuurwaarden alleen met veel grotere beperkingen. Naar wij aannemen is het de bedoeling alleen binnen de bouwvlakken bebouwing ophogen mogelijk te maken.

Ad 1.: Dit artikel wordt op dit punt aangepast. Tevens worden begripsbepalingen onder 1.10 en 1.11 toegevoegd.

Ad 2. en 3.: Ten aanzien van deze reactie wordt opgemerkt, dat het bepaalde in de beheersverordening blijft gelden. Er is dus geen sprake van verruiming van de bouw- en aanlegmogelijkheden. Ter verduidelijking wordt de aanhef van artikel 5.3 en 5.5.1 aangepast.

## Inspraakreacties bij het waterschap die betrekking hebben op het bestemmingsplan

Hierbij wordt dezelfde nummering aangehouden als bij de zienswijzen die bij de gemeente zijn ingebracht.

01.1	Er is in het voortraject nooit een serieuze vergelijking van de verschillende ( combinaties) van bergingsmethoden op zijn milieueffecten vergeleken. De nu gepresenteerde keuze tot inlaten met en zonder inlaat zijn niet voldoende. Omdat de afweging van alternatieven bij de planmer is nagelaten moet deze nu in bij de projectnota alsnog in de mer worden opgenomen.	Nu is gekozen voor het gecontroleerd inlaten van water is het niet zinvol om het planMER andere bergingsmethoden te beoordelen die niet zullen plaatsvinden.
01.2	Zo is nagelaten te onderzoeken of het mogelijk is het bij wateroverschotten te bergen water in een afgescheiden deel van een van de polders grenzend aan de Amstel op te slaan waarbij slechts een gering oppervlak gebruikt wordt om het water met een verhoogd waterpeil van enkele meters op te slaan. Vervolgens wordt het water niet zo snel mogelijk weer weggepompt maar juist opgeslagen gehouden om weer aan de polder of de boezem terug te geven op momenten dat er door watertekort verdroging dreigt.	Nu is gekozen voor het gecontroleerd inlaten van water is het niet zinvol om het planMER andere bergingsmethoden te beoordelen die niet zullen plaatsvinden.
01.3	De effecten van de inlaat worden slechts beschreven tot omvang van 2,4 miljoen m3 terwijl geen garantie wordt gegeven dat de inlaat door waterschap zelf (waterwet, art 5.30 lid 1) tot 2,4 miljoen m3 beperkt blijft. Evenmin zijn de effecten beschreven van een gebruik van de inlaat als deze door GS of minister of door de veiligheidsregio gebruikt zal worden.	Het bestemmingsplan gaat uit van een waterberging van maximaal 2,4 mln. m3. Ook het waterschap heeft zich in het projectplan aan deze hoeveelheid gebonden. Als de hogere overheden besluiten om meer water in te laten is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij het beleid van de lage overheden overruled kan worden. Dit staat echter los van dit bestemmingsplan. Ook zonder de bestemming van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied zouden de hogere overheden tot dit besluit kunnen komen. Nu het bestemmingsplan alleen 2,4 mln. m3 toelaat is er geen aanleiding om in het MER de effecten van een - waarschijnlijk uitzonderlijk - scenario van meer dan 2,4 mln. m3 te onderzoeken
01.4	In de mer beoordeling wordt aangenomen dat de vervuiling over de gehele polder gelijkmatig neerslaat. Dit is niet het geval omdat er bij de verspreiding van het ingelaten water obstakels zijn, zoals bijvoorbeeld in het reservaatdeel waar alle 90 lengtesloten zijn afgedamd en een	Aangegeven is dat er mogelijk in de nabijheid van het inlaatwerk meer slib neerslaat. Als het reservaatgebied door de afdamming van lengtesloten en het opgeworpen dijkje met enige vertraging onderloopt zal dit naar verwachting weinig invloed hebben op de

	dijkje is opgeworpen om binnen het reservaat een hoger waterpeil te realiseren. . Het water zal zich dus niet via de kortste weg verspreiden maar zal om het reservaat heen gaan en tot een ongelijke sedimentatie leiden.	slibverdeling.
01.5	In de effectbeschrijving is geen rekening gehouden met het feit dat de bodem van de polder scheef loopt waardoor delen van de polder dieper en langer onder water zullen staan dan andere.	De worst case situatie gaat uit van een maximaal gemeten hoeveelheid zwevend slib in de Amstel (32 mg/l) die bezinkt op het dieper gelegen oostelijke deel van de Ronde Hoep. Er is dus wel rekening gehouden met het naar het oosten aflopende maaiveld.
01.6	Het effect dat het water niet gelijkmatig over het gehele oppervlak stroomt, zal er toe leiden dat plaatselijk grond en puin materiaal van de paden zal worden meegevoerd.	De stroomsnelheid nabij het inlaatwerk is het hoogst. Daarom wordt hier ter voorkoming van erosie een woelkom gerealiseerd. De stroomsnelheid is hierna zodanig afgenomen dat er sprake is van een langzaam stijgend peil zodat er geen grond en puin zal worden meegevoerd.
01.7	Er vindt geen goede beschrijving plaats van het niveau van het water tijdens het inlaten via het inlaatwerk in de directe omgeving van het inlaatwerk en de bedrijven die daar het dichtst bij zijn gelegen.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben de reactie voor behandeling teruggestuurd naar het waterschap. Het waterschap heeft als volgt gereageerd: "Het water dat via de inlaatconstructie wordt ingelaten komt allereerst in de woelkom terecht. De woelkom staat in open verbinding met het watersysteem van de polder. Hierdoor wordt een deel van het water ook via de watergangen in de polder verdeeld. Uw zorg is terecht en die delen wij met u. Zodoende hebben we Deltares aanvullend onderzoek laten doen naar de peilstijgingen van het water nabij de inlaatconstructie. Uit dit onderzoek blijkt dat het waterpeil niet hoger komt dan -1,90 m NAP. Extra schade door hogere waterstanden wordt nabij de inlaatconstructie dan ook niet verwacht."
01.8	Effect beschrijving met betrekking tot bodemleven is onvoldoende want houdt geen rekening met het negatief beïnvloeden van de micro-organismen door de inundatie, waardoor de stikstof omvormende bodemprocessen worden verstoord. Dit is voor biologische veehouderij niet te compenseren met een stikstofgift. De	Inundatie van landbouwgrond gedurende langere perioden (6 tot 12 weken) wordt toegepast om ziekteverwekkers te doden en zo de bodem te 'resetten'. Daarna kan de grond opnieuw worden gebruikt voor landbouw. Er zijn voor zover bekend geen blijvende nadelige gevolgen voor de bodemprocessen.

	stelling dat de micro-organismen vanuit de hoger gelegen erven de polder weer terug in de polder zullen koloniseren is een ernstige miskenning van de realiteit.	
01.9	In de beschrijving van de effecten voor de cultuurhistorisch belangrijke gebouwen is nog uitgegaan van de aanleg van dijkjes. Nu dit niet gebeurt, moet het effect van de inundatie op de draagkracht van de bodem voor de veelal niet op heipalen gefundeerde bebouwing worden aangegeven,	Bebouwing kan worden beschermd tegen inundatie. De kosten daarvan zullen worden gedragen door het waterschap. Het is niet verplicht: een eigenaar mag ervoor kiezen zijn bebouwing niet te beschermen. In het bestemmingsplan worden dijkjes nog steeds mogelijk gemaakt; daarin verandert niets.
01.10	Het effect / de effectiviteit van de maatregelen die door de bewoners voorgesteld zullen kunnen worden en waarvoor AGV eventueel subsidie zal verlenen, is niet beschreven.	Door het waterschap is aangegeven dat de door hem te treffen maatregelen geen ruimtelijk relevante impact hebben. Om die reden zijn deze maatregelen niet opgenomen in het bestemmingsplan en MER.
01.11	Ook de effecten van de inundatie op de archeologische belangrijke maar nog niet onderzochte (vermoede) huisplaatsen ontbreken.	In het plangebied van de Ronde Hoep zijn negen archeologische monumenten gelegen met archeologische waarden. Tevens is er één terrein van hoge archeologische waarden. Ter hoogte van de archeologische waarden vinden geen graafwerkzaamheden plaats, waardoor verstoring hierdoor kan worden uitgesloten. Eventueel optredende zetting door het gewicht van de waterkolom bij inundatie is verwaarloosbaar ten opzichte van de reeds autonoom optredende bodemdaling van 6 à 7 mm per jaar. Effecten op archeologische monumenten als gevolg van inundatie worden derhalve niet verwacht. De gemiddelde grondwaterstand in De Ronde Hoep is zodanig hoog dat de archeologische objecten al in vochtige grond liggen. Dit is een goede wijze van conserveren, aangezien er geen lucht bij kan. Het inlaten van water zal daar geen verandering in brengen. In het kader van het MER is voor de beoordeling van het aspect archeologie uitgegaan van de best beschikbare informatie. Op dat moment was dat de Archeologische verwachtingenkaart op landelijke schaal (IKAW). Deze beoordeling is in principe voldoende voor het detailniveau van het plan-MER (en de onzekerheid over welke ontwikkelingen waar plaats zullen vinden).
01.12	Bij de beschrijving van de ingreep is geen enkele statistische onderbouwing van de omvang en de frequentie van de inundaties	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben De reactie

	gegeven. Daardoor is het niet goed mogelijk zich een oordeel over de effecten te vormen.	voor behandeling teruggestuurd naar het waterschap. Het waterschap heeft als volgt gereageerd: “Een faalkansanalyse heeft uitgewezen dat de kans van optreden statistisch kleiner is dan eens in de 100 jaar. De polder wordt in uitzonderlijke gevallen ingezet als noodoverloopgebied bij weersomstandigheden die minder dan eens in de honderd jaar voorkomen. Het is dus niet zo dat de polder veelvuldig ingezet zal worden als inundatiegebied, het is daarmee niet realistisch om uit te gaan van meerdere inundaties. “
01.13	Bij de beoordeling van de effecten is slechts uitgegaan van een eenmalige inundatie, terwijl de inlaat tot in de verre toekomst gebruikt zal kunnen worden en gezien de klimaatverandering waarschijnlijk ook gebruikt zal worden.	De planhorizon van een bestemmingsplan is 10 jaar, dat is ook de periode waarover het MER effecten in beeld brengt. De kans van optreden is statistisch kleiner dan eens in 100 jaar. De polder wordt in uitzonderlijke gevallen ingezet als noodoverloopgebied bij weersomstandigheden die minder dan eens in de honderd jaar voorkomen. Het is dus niet zo dat de polder veelvuldig ingezet zal worden als inundatiegebied, het is daarmee niet realistisch om uit te gaan van meerdere inundaties in een periode van 10 jaar.
01.14	De mate van opwaaiing is cruciaal voor de bepaling van de maximaal toelaatbare waterhoogte. Niet is aangegeven hoe de opwaaihoogte is bepaald, welke maatgevende windsnelheid is aangegeven, en wat de kans is dat de opwaaihoogte tot overschrijding van de grens van -1,90 m NAP kan leiden.	De zienswijze heeft op dit punt betrekking op het projectplan van AGV en/of de daarbij behorende regelingen, wij hebben De reactie voor behandeling teruggestuurd naar het waterschap. Het waterschap heeft als volgt gereageerd: “De opwaaihoogte is berekend met empirische formules en getoetst aan de situatie op de Loosdrechtse Plassen. Aanvullend hebben wij doorgerekend met het hydrodynamische model Sobek. Daarbij is uitgegaan van een worst case-scenario met wind uit zuidwest, waardoor met de langste strijkengte is gerekend. Het is een situatie waarin de Ronde Hoep naar verwachting niet ingezet hoeft te worden, omdat er in die omstandigheden nog afvoermogelijkheden beschikbaar zijn. Bij een windkracht van 10 m/s ontstaat een windopzet van 4 cm en golfhoogte van 9 cm, waarmee een totale opzet van 13 cm ontstaat. Bij een windkracht van 15 m/s zijn deze getallen respectievelijk 12 cm opzet, 12 cm golfhoogte en een totale opzet van 24 cm. De kans dat de wind zorgt voor overschrijding van NAP -1,90 m is heel klein.”
01.15	Een evacuatieplan voor vee bij inundatie ontbreekt. Bij de ter	Evacuatie wordt niet geregeld in het bestemmingsplan of MER. De



	inzagelegging is anders dan eerder steeds is toegezegd het evacuatieplan niet beschikbaar. In de MER is niet aangegeven hoeveel dieren bij overstroming geëvacueerd moeten worden. Evenmin is aangegeven of en hoe dit, mede gezien de capaciteit van de dijken rond de Ronde Hoep tijdig georganiseerd kan worden. .	Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland heeft een Evacuatie- en verzorgingsplan opgesteld om zo nodig over te gaan tot evacuatie dan wel verzorging van de bewoners en de veestapel.
01.16	In de plan-mer bij de structuurvisie heeft geen behoorlijke afweging plaats gevonden van de mogelijkheden voor en de omvang van het gebruik van de Ronde Hoep naast andere mogelijkheden voor berging van het wateroverschot.	Appellant heeft het over de plan-mer bij de structuurvisie. De gemeente stelt geen structuurvisie op. Dat heeft de provincie destijds gedaan. In dat kader zijn wel alternatieven afgewogen.
01.17	Planschade niet goed geïnventariseerd	Wij vermoeden dat deze zienswijze betrekking heeft op het SAOZ rapport dat het waterschap heeft laten opstellen. De gemeente heeft in ieder geval geen planschade inventarisatie gemaakt. Het waterschap heeft als volgt gereageerd:” Het risico op planschade is door een erkend bureau onderzocht. Zij hebben toegang gekregen tot alle beschikbare informatie die bij Waternet voor handen is. Ook hebben zij apart met LTO gesproken. De resultaten van dit onderzoek zijn vervolgens voor de second opinion voorgedragen aan een ander gerenommeerd bedrijf op het gebied van planschade. Zij hebben de conclusies uit het rapport van SAOZ bevestigd.”
01.18	In de inventarisatie van de plankosten die door SAOZ is gemaakt, wordt geen rekening gehouden met de planschade die het gevolg is van niet in redelijkheid uit te sluiten mogelijke gevolgen van de voorzieningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. In dit geval gaat het om de maximale inundatie die met behulp van de inlaat mogelijk wordt. Aangezien de begrenzing van de inundatie in het bestemmingsplan niet beperkend is voor de bevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio om tot inundatie te bevelen, en ook niet voor het waterschap bij toepassing van artikel 5.30 lid 1 van de Waterwet is de inlaat van veel meer water dan tot -2,15 m NAP niet in redelijkheid uit te sluiten.	Zie hiervoor
01.19	Bij de inventarisatie van de plankosten is geen rekening gehouden met het gegeven dat de periode dat het weiland	Verwezen wordt naar hetgeen reeds eerder over planschade is opgemerkt.

	<p>onder water staat voordat het water is weggemalen in de diepe delen van de polder langer is dan in de ondiepe delen. Men mag daarom niet uitgaan van een gemiddelde schade.</p>	
01.20	<p>Geen eigen risico bij de planschade voor bewoners en bedrijven.</p>	<p>Bij tegemoetkoming in de planschade is een maatschappelijk eigen risico van 2% wettelijk verplicht. Daarvan mag de overheid niet afwijken.</p>
01.21	<p>In projectplan en in het bestemmingsplan ontbreekt een overzicht van alle kosten die met de uitvoering van de plannen en het inunderen van de polder gepaard gaat. Hierboven is al gewezen op de omvang van de plankosten die behoorlijk op kunnen lopen door de mogelijke verdere opvulling van de polder dan tot -1,90 m NAP. Maar ook de kosten van de wenselijke maatregelen om de woningen en bedrijven van bewoners naar behoren te beschermen zijn niet becijferd.</p>	<p>Op grond van de Wet ruimtelijke ordening dient de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan te worden aangetoond . Dat gebeurt in de toelichting van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat de uitvoering van dit bestemmingsplan financieel haalbaar is voor de gemeente, aangezien alle kosten door derden worden opgebracht dan wel vergoed. Het is daarom niet mogelijk om de kosten die er niet zijn voor de gemeente in beeld te brengen.</p> <p>Het algemeen bestuur van het waterschap besluit over het verstrekken van een krediet om het projectplan uit te voeren</p>
01.22	<p>Projectplan kan voor aanwijzing noodoverloopgebied niet naar bestemmingsplan verwijzen: onzorgvuldige geformuleerde regels maken het bestemmingsplan onduidelijk en niet handhaafbaar</p>	<p>Een calamiteit laat zich moeilijk vastleggen. Het is niet mogelijk de begrippen nader te definiëren.</p>
05.1	<p>Indiener verzoekt per direct het noodoverloopgebied te verkleinen. Bij inzet voor noodwaterberging zal enorme zetting van het maaiveld optreden. Daardoor zal het geclaimde gebied veel kleiner kunnen worden. Daarom moet de omvang van het geclaimde gebied met dubbelbestemming waterberging jaarlijks herzien worden in het projectplan en het bestemmingsplan.</p>	<p>Het is juist dat de NAP -1,90 m contour dynamisch is. Er is een gecombineerde planregel opgenomen. Er mag nooit meer dan 2,4 miljoen m3 water geborgen worden, daarbij mag het waterpeil van het te bergen water nooit hoger komen dan NAP -1,90 m. Het klopt dat als de polder verder zakt en er maximaal 2,4 miljoen m3 water geborgen wordt, het waterpeil steeds lager komt te staan en de NAP -1,90 m op den duur sowieso niet meer bereikt zal worden.</p> <p>Overigens heeft het bestemmingsplan een wettelijke plantermijn van 10 jaren. Indien na 10 jaren blijkt dat de bodem dusdanig is gedaald, kan in een nieuw bestemmingsplan (of omgevingsplan) een nieuwe contour vastgelegd worden, die wellicht lager ligt.</p>
05.2	<p>Indiener maakt bezwaar tegen het aanhouden van de NAP -1,90 contour, omdat deze onvoldoende veiligheid en bescherming biedt. Er is alleen rekening gehouden met opstuwing door wind, maar niet of onvoldoende met overvloedige hoeveelheden neerslag die kunnen</p>	<p>Deze reactie is reeds beantwoord onder 01 t/m 03/7.</p>

	vallen als het noodoverloopgebied gevuld is met 2,4 miljoen m3. Ook is geen rekening gehouden met het water dat vanuit Benning op het noodoverloopgebied wordt gepompt. Indiener vraagt het waterschap toe te zeggen dit water uit Benning elders in de boezem te bergen en dit zo aan te passen in het projectplan en bestemmingsplan.	
05.3	Indiener maakt bezwaar tegen de beperking van het werkingsgebied van de vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen, beleidsregels gevolgschade en planschade, omdat dit strijdig is met de bestuursovereenkomst.	Verwezen wordt naar wat in het voorgaande over planschade is gesteld onder 01 t/m 03/18.
05.4	Indiener maakt bezwaar tegen de omschrijving dat het inlaatwerk schade voorkomt die zou kunnen ontstaan als ongecontroleerd de dijk wordt doorgestoken. Indiener verzoekt expliciet in projectplan en bestemmingsplan op te nemen dat het inlaatwerk alleen en uitsluitend mag worden ingezet als laatste redmiddel met een maximale hoeveelheid in te laten boezemwater van 2,4 miljoen kubieke meter. Indiener verzoekt tevens om garanties met betrekking tot zekerheden en sancties middels oplegging van vergoeding van alle ontstane schades en gevolgschades in de ruimste zin van het woord en deze ten laste te leggen aan alle personen die het inlaatwerk bedienen of hiertoe opdracht geven.	Deze garanties kan de gemeente niet geven. Dit is ook niet aan de orde in het kader van het bestemmingsplan."
05.5	Indiener vraagt wat gemeente en Waterschap doen om de bewoners zo goed mogelijk te informeren en faciliteren bij de aanvraag van planschade.	In feite heeft deze zienswijze betrekking op het projectplan van het Waterschap. Immers, de zinsnede over "zo goed mogelijk informeren en ondersteunen" is afkomstig uit het projectplan. De gemeente heeft dit niet aangegeven. De gemeente is uiteraard bereid om bewoners desgevraagd te informeren en ondersteunen.
05.6	Indiener vraagt hoe de mogelijke herzieningen na de 5 jaarlijkse evaluatie van de vergoedingsregeling wordt doorvertaald naar het projectplan en het bestemmingsplan	De vergoedingsregeling(en) van het Waterschap staan los van het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan wordt doorgaans 1x per 10 jaar herzien.
05.7	Indiener vraagt aan te geven welke basis ten grondslag ligt aan het niet volgen van de formele lijn om voorafgaand aan deze ter inzage legging van het ontwerp-projectplan opnieuw een inspraakronde te houden. Dit in verband met de grootschalige verandering van koers	Mede naar aanleiding van de aanpassing van het noodoverloopgebied en de wijze waarop het treffen van beschermingsmaatregelen wordt geregeld is een informatiebijeenkomst gehouden waarbij de bewoners hierover

	met betrekking tot de omvang van het noodoverloopgebied, het opsplitsen in 2 bestemmingsplannen alsmede de wijzigingen aangaande de voorgestelde wijze van bescherming van de (lint)bebouwing aan de randen van het gebied;	geïnformeerd werden. Tevens is een “Informatiedocument” opgesteld. Dit document geeft inzicht in de punten waarop het plan uit 2013/2014 is gedetailleerd en/of gewijzigd. De mogelijkheid bestond om op dit document te reageren. Hiervan is geen gebruik gemaakt. Er is inderdaad besloten niet opnieuw inspraak te verlenen. Op grond van de gemeentelijke Participatie en inspraakverordening wordt niet aangegeven in welke gevallen de gemeente inspraak verleent. In de begripsomschrijving wordt inspraak gedefinieerd als : het ten aanzien van gemeentelijke beleidsvoornemens kenbaar maken van zienswijze en daarover zo mogelijk van gedachten wisselen met het betreffende bestuursorgaan. Aangezien de gemeente reeds inspraak heeft verleend ten aanzien van een bestemmingsplan dat noodoverloop (toen nog calamiteitenberging)mogelijk maakt in De Ronde Hoep wordt geen aanleiding gezien dit opnieuw te doen. Bovendien is hier sprake van de zienswijzenprocedure. Voor wat betreft het bestemmingsplan voor de noodoverloop is er geen sprake van een grootschalige beleidswijziging.
05.8	Indiener vraagt aan te geven welke basis ten grondslag ligt aan het in procedure brengen voor vaststelling van het Ontwerp-Projectplan noodoverloopgebied De Ronde Hoep voordat hoogwater veiligheidsmaatregelen ter bescherming van gebruikers, bewoners en eigenaren in polder De Ronde Hoep op wettelijke wijze is geregeld volgens het gelijkheidsprincipe. Op dit moment is immers niet duidelijk welke ruimtelijke invulling van gebieden en percelen zal/kan plaatsvinden en wordt er geen mogelijkheid/ruimte (meer) geboden om een zienswijze op de daadwerkelijke ruimtelijke aspecten/- invulling en te treffen voorzieningen/maatregelen binnen het te bestemmen gebied te kunnen geven.	Inderdaad is het ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht voordat het projectplan wordt vastgesteld. De reden daarvoor is dat het projectplan in strijd is met de beheersverordening voor De Ronde Hoep, aangezien dat plan niet voorziet in het gebruik van De Ronde Hoep als noodoverloopgebied met de daarbij behorende werkzaamheden. Pas als het bestemmingsplan in werking is getreden kan het projectplan worden uitgevoerd. Overigens is het projectplan inmiddels door het Algemeen Bestuur van het waterschap AGV vastgesteld onder voorbehoud van vaststelling van dit bestemmingplan.
05.9	Indiener is van mening dat de schaderegelingen betrekking moeten hebben op het gehele gebied van polder De Ronde Hoep tot aan de omliggende en kerende dijkconstructies.	V.w.b. planschade wordt verwezen naar het voorgaande daarover. Voor vergoeding van inundatieschade is het waterschap verantwoordelijk.
05.10	Indiener is van mening dat vaststelling van het ontwerp-projectplan	Inspraak wordt niet geregeld in wetten. Dit is een gemeentelijke

	<p>en het ontwerpbestemmingsplan derhalve niet kan plaatsvinden omdat de procedures niet volgens de wettelijke regels zijn verlopen. De mogelijkheden tot volledige inspraak dient nu te worden geboden dus ook op de inhoud zoals deze nu is vermeld in de Beheersverordening De Ronde Hoep.</p>	<p>aangelegenheid. In de toenmalige inspraakverordening (2004) was bepaald dat inspraak wordt verleend ten aanzien van nieuw (ruimtelijk) beleid. De beheerverordening bevat geen nieuw beleid. Het bestemmingsplan voor De Ronde Hoep uit 2003 is daarin vrijwel integraal overgenomen.</p>
05.11	<p>Indiener verzoekt per direct het noodoverloopgebied te verkleinen. Bij inzet voor noodwaterberging zal enorme zetting van het maaiveld optreden. Daardoor zal het geclaimde gebied veel kleiner kunnen worden. Daarom moet de omvang van het geclaimde gebied met dubbelbestemming waterberging jaarlijks herzien worden in het projectplan en het bestemmingsplan.</p>	<p>Het is juist dat de NAP -1,90 m contour dynamisch is. Er is een gecombineerde planregel opgenomen. Er mag nooit meer dan 2,4 miljoen m3 water geborgen worden, daarbij mag het waterpeil van het te bergen water nooit hoger komen dan NAP -1,90 m. Het klopt dat als de polder verder zakt en er maximaal 2,4 miljoen m3 water geborgen wordt, het waterpeil steeds lager komt te staan en de NAP -1,90 m op den duur sowieso niet meer bereikt zal worden. Overigens heeft het bestemmingsplan een wettelijke plantermijn van 10 jaren. Indien na 10 jaren blijkt dat de bodem dusdanig is gedaald, kan in een nieuw bestemmingsplan (of omgevingsplan) een nieuwe contour vastgelegd worden, die wellicht lager ligt.</p>
05.12	<p>Indiener vraagt aan te geven welke basis ten grondslag ligt aan de vrijgave van het Ontwerp-Projectplan op basis van de als bijlage 5 van toepassing verklaarde M.E.R-beoordeling voor vaststelling ondanks het feit dat de grootschalige wijzigingen in aanpak van beschermende maatregelen niet op juiste wijze zijn beschouwd en uitgewerkt, er vele tegenstrijdigheden in de huidige rapportage staan en er onvoldoende naar de belangen van gebruikers/bewoners/eigenaren van het te bestemmen gebied is gekeken en gehandeld.</p>	<p>Het waterschap heeft besloten tot een andere wijze van bescherming van de percelen in De Ronde Hoep. Dit heeft geen consequenties voor het MER (en het bestemmingsplan). De afweging van belangen van de bewoners ten aanzien van de beschermende maatregelen ligt bij het waterschap in het kader van het projectplan. Overigens blijven dijkjes mogelijk op basis van dit bestemmingsplan; hieraan verandert niets.</p>
05.13	<p>Indiener maakt bezwaar tegen het besluit van het dagelijks bestuur AGV van 20 juni 2017 om geen M.E.R. uit te voeren. Indiener is van mening dat het besluit op basis van foutieve aannames en onjuiste conclusies in de m.e.r.-beoordelingsrapportage tot stand is gekomen. Indiener verzoekt om alsnog een uitgebreide MER op te stellen voorafgaand aan het vaststellen van het projectplan.</p>	<p>Deze reactie heeft betrekking op het niet uitvoeren van een m.e.r. door het waterschap. De gemeente heeft wel de mer-procedure gevolgd. Het waterschap heeft als volgt gereageerd: " U geeft niet aan welke aannames en conclusies in de m.e.r.-beoordelingsrapportage onjuist zijn. Het bezwaar vormt geen aanleiding om een uitgebreid MER op te stellen."</p>
17.	<p>Indiener wil een harde toezegging van een schadevergoeding als er onverhoopt besloten wordt meer water in te laten. Indiener is van mening dat het belastingstelsel zo moet worden ingericht dat de</p>	<p>De gemeente kan een dergelijke toezegging niet doen. De opmerking over de aansprakelijkstelling hebben we voor kennisgeving aangenomen</p>

	bewoners die beschermd worden betalen voor de schaderegeling voor de bewoners van De Ronde Hoep. Indiener stelt de gemeente op voorhand aansprakelijk voor alle gevolgen van deze besluitvorming, inclusief de schade die ontstaat als dit besluit ook werkelijk wordt geëffectueerd.	
44.	Indiener stelt dat bij inundatie schade aan woning en inboedel ontstaat. Indiener eist dat de grens van het noodoverloopgebied wordt verruimd, zodat zijn woning erin komt te liggen en indiener aanspraak kan maken op de schaderegelingen.	V.w.b. de gemeente is hier alleen planschade aan de orde. Om voor tegemoetkoming in de planschade in aanmerking te komen is het niet noodzakelijk dat de verzoeker zelf in het bestemmingsplangebied woont dan wel daar een bedrijf uitoefent. Het gaat erom dat ten gevolge van de bepalingen van een (nieuw) bestemmingsplan schade wordt geleden.
47.1	Indiener stelt dat alternatieve mogelijkheden voor de berging van 2,4 miljoen m3 niet zijn onderzocht op een wijze die past in een beoordeling van milieueffecten, maar vooral op financiële basis. Het stoppen van de bemaling van alle polders is nooit goed bekeken. Net zo min als het overschot bergen in een af te zonderen deel van een polder, waarna het water in tijden van droogte kan worden gebruikt. Afweging van alternatieven rond 2005 is lang geleden en verkend had moeten worden of inzichten veranderd zijn. De mogelijkheden van kleikaden is afgewezen zonder vergelijking met de kosten die nu gemaakt moeten worden voor beschermingsmaatregelen.	Nu is gekozen voor het gecontroleerd inlaten van water is het niet zinvol om het planMER andere bergingsmethoden te beoordelen die niet zullen plaatsvinden.
47.2	Indiener vindt het noodzakelijk dat er een nulmeting wordt gedaan in de polder om na inundatie vast te kunnen stellen wat de schade is door verontreiniging door slibafzetting en het schadelijke effect van inundatie op het bodemleven.	Inundatie van landbouwgrond gedurende langere perioden (6 tot 12 weken) wordt toegepast om ziekteverwekkers te doden en zo de bodem te 'resetten'. Daarna kan de grond opnieuw worden gebruikt voor landbouw. Er zijn voor zover bekend geen blijvende nadelige gevolgen voor de bodemprocessen.
47.3	Indiener stelt voor om in de m.e.r.-beoordelingsrapportage nadrukkelijk te definiëren wat wel en wat niet onder agrarische percelen wordt verstaan, omdat de huidige definitie niet consistent en tegenstrijdig is. Inundatie kan wel degelijk schade toebrengen aan de percelen, namelijk aan bodemstructuur, bodemleven, organische stofgehalte en maaiveldschade.	Een MER is niet bedoeld om gronden en objecten veilig te stellen. Een MER brengt de milieugevolgen van een plan in beeld voordat daarover een besluit wordt genomen. Een MER wordt opgesteld bij activiteiten en projecten die mogelijk belangrijk nadelige gevolgen voor het milieu hebben. In de tabel 5.1 worden de milieueffecten van de varianten beoordeeld. Het bestemmingsplan – en dus ook het MER – gaat uit van het inundatiegebied zoals aangegeven op de

		<p>verbeelding bij dit bestemmingsplan en een inlaat van 2,4 mln. m3. Daarvoor zijn de milieueffecten onderzocht en beschreven. De (agrarische) bestemmingen zijn aan poercelen gegeven in de beheersverordening, die voor wat betreft dat aspect onverkort blijft gelden. Een deel van de agrarische prevelen valt inderdaad binnen het inundatiegebied. Inundatie met meer dan 2,4 mln. m3 of een overschrijding van het inundatie gebied is in het kader van dit bestemmingsplan en MER niet aan de orde.</p>
47.4	<p>Indiener is van mening dat in de planschadevergoedingen moet worden betrokken dat door het inlaatwerk mogelijk wordt gemaakt dat er meer dan 2,4 miljoen m3 wordt ingelaten. Bij de inventarisatie van de planschaderisico mag niet uitgegaan worden van gemiddelde schade, omdat het in diepe delen van de polder langer duurt voordat het water is weggemalen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het eerder gestelde omtrent planschade. In artikel 6.1, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) wordt een limitatieve opsomming gegeven van kosten die in aanmerking komen voor een tegemoetkoming in de schade ten gevolgen van bepalingen van een bestemmingsplan (planschade):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• waardedaling van onroerend goed</li> <li>• derving van inkomsten</li> </ul> <p>Uit de jurisprudentie blijkt, dat voor tegemoetkoming in schade van buiten de in artikel 6.1 van de Wro limitatief opgesomde gevallen, geen plaats is. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemd gevallen niet betrokken kunnen worden bij de planschadeanalyse. Alleen de objectief te verwachten gevolgen van het nieuwe planologische regime zijn van belang.</p>
51	<p>De conclusies in de MER sub 4.4 van bijlage 5 zijn gebaseerd op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Het projectplan refereert niet aan het volgende voorbehoud dat de IKAW maakt: "Het is belangrijk om te weten dat in gebieden waar de trefkans laag is wel degelijk belangrijke archeologische resten kunnen voorkomen". Naar mening van de indiener is de conclusie dat geen archeologische waarden worden aangetast door inundatie, voorbarig. Indiener pleit voor het maken van een archeologische streekbeschrijving voordat het projectplan definitief wordt vastgesteld. Het gewicht van het water bij inundatie kan onherstelbare beschadiging van het bodemarchief betekenen.</p>	<p>Zoals terecht wordt gesteld is er zeer weinig onderzoek naar archeologie gedaan in de polder. Dit bestemmingsplan geeft geen aanleiding nader onderzoek te doen omdat de archeologische verwachtingswaarden bekend zijn en deze middel een dubbelbestemming (Waarde - Archeologie) zijn vastgelegd in de beheersverordening De Ronde Hoep (waar dit bestemmingsplan een partiële herziening van is). In deze beheersverordening is een vergunningstelsel opgenomen passend bij de archeologische verwachtingswaarde. Voorwaarden aan het verkrijgen van een vergunning is dat uit onderzoek moet blijken dat er geen verstoringen van archeologische waarden op zullen treden. Daarnaast vinden er geen graafwerkzaamheden plaats ten behoeve</p>

		<p>van het noodoverloopgebied. Er is in het verleden meermaals gewezen op het rapport van RAAP, echter het genoemde rapport hebben wij niet kunnen achterhalen en na verzoeken nooit mogen ontvangen. Bij het inlaten van water in de polder, zal het water gelijkmatig verdeeld worden. Hiermee wordt de kracht van het water verdeeld. De hoeveelheid water is niet dermate groot dat de bodem in die mate zal dalen dat er archeologische waarden worden geschaad, voor zover deze al aanwezig zijn. Overigens was de cie m.e.r. van oordeel dat in het MER archeologie voldoende was meegenomen.</p> <p>I</p>
55.	<p>Indieners zijn van mening dat de draagkracht voor het plan bij hen gedaald is tot nul, omdat AGV en gemeente eenzijdig, zonder overleg beslissingen heeft genomen waar zij het absoluut niet mee eens zijn.</p>	<p>Deze reactie is ook als zienswijze bij de gemeente ingebracht. Hij is voor kennisgeving aangenomen.</p>
56.	<p>Indiener verzoekt de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan de voorwaardelijke verplichting op te nemen, inhoudende dat de polder slechts als noodoverloopgebied gebruikt mag worden nadat is voorzien in een beschermingsconstructie voor de voederplaatsen voor het vee van cliënt voor bebouwing en milieurelevante objecten.</p>	<p>De bescherming van percelen en milieurelevante objecten zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen omdat deze niet ruimtelijk relevant zijn. De door appellant gewenste voorwaardelijke verplichting heeft geen betrekking op en goede ruimtelijke ordening, maar op de individuele belangen van diens cliënt.</p>
60.1	<p>Voor de noodoverloop was het uitgangspunt dat de bewoners en bedrijven niet in een nadelige positie gebracht zouden worden. In het projectplan, en de gelieerde plannen, is geen duidelijkheid over planschade met een daar tegenoverstaande vergoeding. Er is geen duidelijkheid over kosten waar bewoners in de Ronde Hoep in de toekomst mee geconfronteerd kunnen worden bijvoorbeeld door verhoogd bouwen of verminderde opbrengst bij verkoop.</p>	<p>V.w.b. de gemeente is hier alleen planschade aan de orde Deze reactie is reeds beantwoord onder 01 t/m 03/18.</p>
60.2	<p>De inundatie kan gevolgen hebben voor de waterhuishouding en de bodem. Ik verzoek om een representatieve nulmeting voor wat betreft het water en de bodem te doen in de polder vóór dat tot inundatie wordt overgegaan zodat bij eventuele schade geen discussie kan ontstaan over de kwaliteit en staat van de bodem vóór en na inundatie.</p>	<p>In het kader van het bestemmingsplan en MER worden geen metingen verricht. Wij hebben het waterschap verzocht deze zienswijze als nog te beantwoorden. Het waterschap heeft als volgt gereageerd: " Een nulmeting is een momentopname. Mogelijk wordt de Ronde Hoep pas over 80 jaar of nog veel later ingezet. De nulmeting heeft op dat moment geen waarde meer.</p>



		Inkomstenderving door verslechterde gronden na inundatie worden via de boekhouding van de agrariërs zichtbaar. Deze meting is veel betrouwbaarder dan een nulmeting.”
61.1	Indiener maakt bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan naar noodoverloopgebied.	Deze zienswijze is ongemotiveerd. De gemeente kan daar niet op reageren. Wordt dus voor kennisgeving aangenomen.
61.2	Het is niet duidelijk wie schade zal gaan betalen in de toekomst. Is dat gemeente? En bij meer dan 2,4 miljoen kuub provincie en/of de rijksoverheid? Indiener wil een waterdichte garantie voor de betaling van eigenaren en pachters van landbouwgronden.	De gemeente betaalt geen schade. Het Waterschap betaalt inundatie- en gevolgschade conform de schaderegelingen. Provincie en waterschap betalen de planschade. Overigens is de gemeente daarvoor bevoegd gezag.
61.3	Indiener meent nu al recht te hebben op planschadevergoeding.	De stelling van appellant dat nu reeds recht op tegemoetkoming in de planschade bestaat in onjuist. Op grond van artikel 6.1, lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat een verzoek om tegemoetkoming in planschade, vanwege onder meer de wijziging van een bestemmingsplan, kan worden ingediend (binnen 5 jaar) na het moment waarop het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Dat is het geval als er geen beroep wordt ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan, dan wel na een finale uitspraak van de Raad van State naar aanleiding van beroep.
a.	Indiener verzoekt de gemeenteraad het ontwerpbestemmingsplan aan te passen aan zijn zienswijze en niet eerder vast te stellen dan nadat: - de gehele polder door AGV als noodoverloopgebied wordt aangewezen - er tussen bewoners en AGV overeenstemming is over de schaderegeling voor volledige vergoeding van de gevolgschade voor de bewoners - er met de bewoners overeenstemming is over de in de bestuursovereenkomst toegezegde beschermende maatregelen	Bij de gemeente zijn een groot aantal gelijklopende zienswijzen ingediend die dezelfde zijn aan die van appellant. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 09 t/m 34. Op dit onderdeel is niet inhoudelijk ingegaan, maar is de volgende opmerking geplaatst: "Bij de beantwoording van de zienswijzen hebben wij aangegeven deze niet te onderschrijven. Een groot deel van de zienswijzen hebben betrekking op regelingen van het waterschap. Deze zullen door het waterschap beantwoord worden. De zienswijzen geven ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen."

