

Aan  
Gemeenteraad Ouder-Amstel

Van  
College van B&W

Datum  
11 juni 2018

Betreft  
Uitvoering motie De Ronde Hoep d.d. 19 april 2018 n.a.v. raadsvoorstel 2018/18  
bestemmingsplan Noodoverloop Ronde Hoep

---

In de vergadering van 19 april jl. heeft u het college bij motie het volgende opgedragen:

1. Een ultieme poging te doen om van de provincie duidelijkheid te krijgen over de omvang van de schadevergoeding bij scenario's waar men onder dwang overgaat tot meer dan de afgesproken 2,4 miljoen m<sup>3</sup> water, zodat voor de inwoners helder en ondubbelzinnig wordt gespecificeerd welke schadevergoeding in welke situatie aan welke groep inwoners van het inundatiegebied uitgekeerd wordt;
2. Bij dit overleg functionarissen met voldoende mandaat te betrekken van de provincie, het waterschap, Lto en Stichting de Ronde Hoep;
3. De conclusies van dit overleg te presenteren voor de raadsvergadering van 14 juni 2018.

Het college is hiermee terstond aan de slag gegaan.

Beoogd was om een bijeenkomst te organiseren waar provincie, Lto, Stichting de Ronde Hoep en de gemeente aanwezig zouden zijn om van de provincie hun standpunt te kunnen vernemen. Hierin zag de provincie echter geen meerwaarde. Zij vond dat ze kon volstaan met een schriftelijke uitleg op het verzoek. Daarom is door het college afzonderlijk met inwoners (om tafel), waterschap (schriftelijk) en gedeputeerde (telefonisch) gecommuniceerd. Dit laatste heeft geleid tot een schriftelijke reactie op uw verzoek.

In bijgaande brief is duidelijk gemaakt door het provinciebestuur dat de vraag momenteel niet opportuun is, en pas relevant wordt als daadwerkelijk de situatie aan de orde is.

Om voor de gemeenteraad helder te krijgen wat de mogelijkheden zijn, hebben wij de huisadvocaat gevraagd om alle mogelijkheden nog eens goed op een rijtje te zetten. Dit memo treft u tevens bijgaand aan.

In dit memo wordt het betoog van de provincie onderstreept. Tot 2,4 mln. m<sup>3</sup> is het waterschap verantwoordelijk en geldt de bekende schaderegeling.

Daarboven is het óf een onrechtmatige daad, óf een besluit van een hoger bestuursorgaan. Als het een onrechtmatige daad is, kan de schade verhaald worden op basis van die onrechtmatige daad op het overheidslichaam dat het besluit tot de inlaat boven de 2,4 mln. m<sup>3</sup> heeft genomen.

Is het een besluit van een hoger bestuursorgaan, dan treedt andere wetgeving in werking, met de schadevergoedingssystematiek daar dan bij hoort. Hierbij wordt primair gedacht aan de Wet Veiligheidsregio's (voormalige rampenwet). Overigens mag worden aangenomen dat dan ook elders schade zal ontstaan.

Resumerend is het afhankelijk van de situatie welke schadevergoeding van toepassing zal zijn. Het is echter helder dat ook boven de 2,4 mln. m<sup>3</sup> water de schade vergoed zal worden door het bestuursorgaan dat dit besluit heeft genomen.

Bovenstaande is in twee overleggen met vertegenwoordigers vanuit de polder besproken. Hierbij is Lto vertegenwoordigd geweest. De stichting De Ronde Hoep was niet vertegenwoordigd.

Bijlage;

- Brief gedeputeerde staten van Noord-Holland onzekerheid wie verantwoordelijk is voor schade
- Memo huisadvocaat nadeelcompensatieregeling
- Nadere beantwoording vragen door waterschap AGV