

Vragen van de GMR leden van OOP op de begroting 2018 en de antwoorden:

dd. 29 november 2017.

- 1) Ik heb een probleem met hoe de bestuurder op de begroting staat: namelijk alleen maar voor een deel van het jaar wegens pensioen van de bestuurder vanaf augustus samenvallend met de mogelijke fusie. Maar zoals in de inleiding gesteld is deze begroting geschreven zonder verder rekening te houden met de fusie. Dat betekent dat er voor het hele jaar een bestuurder zal moeten worden berekend, eventueel deels als interim. Het is zeer inconsequent om voor een post wei met de fusie rekening te houden maar niet voor alle kosten van de fusie. Het lijkt erop dat er wel rekening is gehouden met de fusie daar waar het goed uitkomt. Ik zou dit kunnen interpreteren als een boekhoudkundig trucje om een positieve begroting te creëren.

Antwoord: Inderdaad is dit onderdeel in tegenspraak met het algemene uitgangspunt. Het antwoord op de ze vraag is meegenomen in de bijgestelde begroting dd. 28 november 2017 onder 8.2 risicobeheersing. Hierbij moet de kanttekening worden geplaatst dat het financieel effect vrij sterk afhangt van het alternatief voor fusie. Een personele (bestuurlijke) unie met Spirit heeft voor de bovenschoolse organisatie een sterk ander kostenplaatje dan doorgaan zoals OOP nu georganiseerd is.

- 2) In het begrotingsoverzicht (hoofdstuk 9) mis ik een lastenpost van €18.065. Als ik de lasten van de scholen en bovenschools optel kom ik aan €6,232,910 (i.p.v. €6,250,975). Voor de baten klopt de optelling wel. Ook als ik, ter controle, de individuele resultaten van de scholen en bovenschools optel kom ik tot dit verschil van €18K. Wat is deze onduidelijke lastenpost?

Antwoord: dank voor deze opmerking is uitgezocht. Het verschil zat in de verkeerde loonkostenberekening van de OBS De Grote Beer.

- 3) De bijdrage van Spirit aan de Kersenboom in het begrotingsoverzicht is anders dan in de begroting van de school (€66.572 om €69.710).

Antwoord: dank voor deze opmerking. Het is gecorrigeerd naar € 69.710 (in beide staatjes)

- 4) Hoe staan de kosten in de begroting die hoe dan ook gemaakt gaan worden voor het wel of niet doorgaan van de fusie (ook al voor juni 2018)? Is er hier een reservering voor? Onafhankelijk wat het wordt komt hier een extra kostenpost bij waar we rekening mee moeten houden.

Antwoord: In de begroting is rekening gehouden met de verwachte kosten voor het uitwerken van de fusie. Hierbij kunt u denken aan kosten zoals begeleiding van het fusietraject, een notariële akte, etc. Mocht er geen sprake zijn van een fusie, dan valt deze post anders uit. Hoe anders, is sterk afhankelijk van het alternatief voor fusie (zie ook beantwoording van vraag 1). In 4.2 is een en ander opgenomen.

- 5) Ik vind het erg onhandig dat ter vergelijking in het overzicht (hoofdstuk 9) de begroting van 2016 wordt getoond en niet het daadwerkelijk resultaat, wat drastisch anders was (namelijk een flink tekort). Hiermee zou op basis van daadwerkelijk opgetreden posten een vergelijking kunnen worden gemaakt.

Antwoord: De vraag is begrijpelijk. Binnen OOP hebben wij de gewoonte om in de begroting de cijfers met eerdere begrotingen te vergelijken. Daardoor zijn cijfers die gebaseerd zijn op vergelijkbare aannames, naast elkaar zichtbaar. In het jaarverslag maken wij altijd een vergelijking tussen begroting, realisatie en eerdere realisatie. Uw suggestie om voortaan ook in de begroting een vergelijk te trekken met de laatst bekende realisatie, is een interessante. Graag bespreken wij met de GMR de wenselijkheid om deze vergelijking voortaan te maken. Op praktische gronden is het voor ons niet haalbaar om deze gegevens in de begroting van 2018 toe te voegen. Overigens is bij het opstellen van de begroting wel rekening gehouden met dergelijke ervaringsgegevens.

Wat wel (voor de eerste keer) opgenomen is, is op blz. 5 de stand van de voorziening groot onderhoud op 1 oktober 2017.

- 6) Omdat de middelen erg krap zijn er prioriteitenlijsten per school gemaakt van de verschillende uitgaven per school (met go- no go criteria qua financiële ruimte)?

Antwoord: Uiteraard. In de begroting is rekening gehouden met de uitgaven die gewenst en noodzakelijk zijn voor de doorgang en ontwikkeling van het onderwijs. In overleg met de directeurs zijn andere uitgaven (voor dit jaar) niet noodzakelijk bevonden. Er is geen lijst van uitgaven die 'alsnog' kunnen plaatsvinden als de inkomsten meevallen. Op blz. 23 is een overzicht opgenomen van de investeringen. Na goedkeuring door alle partijen wordt er een schema van betaling met de directeurs afgesproken.

- 7) Hoe strookt de zorgelijke financiële situatie met het strategisch beleidsplan? Ook hier, zijn er prioriteiten aangelegd binnen het beleidsplan met go- no go criteria qua financiële ruimte?

Antwoord: Inderdaad is de begroting opgesteld in samenhang met het strategisch beleidsplan en overigens ook (vooral) met de jaarplannen van de scholen. Laatstgenoemden zijn ook in lijn met het strategisch beleid. Voor het overige verwijs ik naar de beantwoording van vraag 6.

- 8) Hoe is de huidige onderhoudsvoorziening gekwantificeerd in €. Dit wordt "redelijk gevuld" gesteld wat niet erg transparant is.

Antwoord: Inderdaad was het wat vaag geformuleerd, waarvoor mijn excuus. Op blz. 5 is de stand van de voorziening groot onderhoud op 1 oktober 2017 opgenomen. Merk op dat het min of meer om 'dagkoersen' gaat. De toevoeging aan de voorziening in 2017 bedroeg tot 1 oktober €90.000, de onttrekking (verbruik) circa €16.000.

- 9) Wat is de reden van de relatief hoge personeelskosten t.o.v. de rijksbijdrage van de Venser en idem van de Kersenboom. Mijn interpretatie is dat de eerste komt door kleine

klassen wegens minder leerlingen en de tweede het aannemen van personeel waar nog geen rijksvergoeding voor is (die komt het volgende jaar vanwege het t-1 systeem).
Kloppen die aannames?

Antwoord: Deze aannames zijn juist. De Venser heeft zoals bekend vrij weinig leerlingen. Dat betekent dat gekozen kan worden om ofwel kleine klassen te vormen, of meer dan twee leerjaren samen te voegen in combinatiegroepen. Op inhoudelijke gronden is gekozen voor de eerste optie.

De Kersenboom heeft inderdaad (in financiële zin) last van sterke groei, waardoor er altijd meer leerlingen in de klassen zitten dan waarvoor de school bekostigd wordt. Deze last delen wij samen met Spiritbasisscholen.

- 10) Ik vind het een mogelijk gevaarlijke aanname dat de huidige Venser substantieel leerlingen gaat krijgen uit Holland Park, nog voor de verplaatsing. Mijn vraag zou zijn: waarom zouden ouders van de verwachte overwegend hoger opgeleide blanke bewoners hun kinderen nu naar de huidige Venser sturen en niet naar andere scholen in Diemen die in naam meer voldoen aan dat profiel.

Antwoord: Besturen is (ver) vooruitzien. Andere scholen in Diemen e.o. zitten behoorlijk vol. Dat maakt het praktisch onmogelijk dat de kinderen uit Holland Park (allemaal) naar andere scholen gaan. Tegelijk is de geschetste vraag eigenlijk de vaststelling van de uitdaging waar de school de komende tijd voor staat: een sterke verandering van de populatie. Zoals in de begroting beschreven investeren wij het komende jaar in het mogelijk maken van deze aanpassing, zodat (ook) de nieuwe populatie zich thuis voelt op De Venser en zodat deze kinderen een passend onderwijsprogramma aangeboden krijgen.

- 11) Technische vraag: hoe staan de investeringen in de begroting van de scholen, als eenmalige uitgaven of als afschrijvingen. ze dan in eerste instantie betaald en hoe staat dat op de begroting, incl. rente derving.

Antwoord: De investeringen worden via afschrijving door de scholen betaald. In 7.5 is nader beschreven hoe deze systematiek werkt. Dit vraagt een nauwkeurige liquiditeitsbegroting, zodat zowel de investeringsbedragen als de (andere) verplichtingen op tijd voldaan kunnen worden. Met rentederving is geen rekening gehouden. Overigens is van derving bij de huidige rentestanden hoegenaamd geen sprake.

- 12) Het klopt toch dat er zwemlessen worden gesubsidieerd vanuit Diemen? Hoe staat dat op de begroting aangezien lichamelijke opvoeding wel speciaal wordt genoemd.

Antwoord: Inderdaad betaalt de gemeente Diemen zwemlessen voor onze leerlingen. De rekening gaat rechtstreeks naar de gemeente Diemen, waardoor in onze begroting geen sprake is van inkomsten of uitgaven. Overigens is dit langzamerhand in Nederland een unicum waarvoor hulde.

- 13) Klein punt: onder welke post zijn de MR'en van de scholen te vinden en hoeveel is er per school gereserveerd.

Antwoord: is een vergoeding n.a.v. het aantal leerlingen per school en zit in het budget administratie en beheer. Ons uitgangspunt is dat de MR'en (en de GMR) in beginsel alle kosten kunnen maken die samenhangen met goede medezeggenschap, zoals training of het inwinnen van extern advies. Het is niet de bedoeling dat de MR'en (grote) spaarpotten aanleggen 'voor het geval dat'.

14) Klein punt: (T-1) wordt nergens uitgelegd. Ik werk met tijdsreeksen dus mijn aanname dat het hier een time-lag van een jaar betreft (financiën zijn berekend op het vorige jaar, niet het lopende jaar). Klopt mijn aanname en kan dit uitgelegd worden?

Antwoord: Die aanname klopt. We hebben de uitleg toegevoegd onder 2.3. Ik hoop dat dat duidelijkheid verschaft. Onze begrotingen en jaarrekeningen zijn op kalenderjaar. Financiering door de Rijksoverheid gebeurt over het algemeen op schooljaar. Dat kan wringen.

15) Klein puntje: in het begrotingsoverzicht van de Kersenboom in 2017 ontbreekt een " _ " bij het aandeel Spirit scholen.

Antwoord: Dank voor de oplettendheid, de min is toegevoegd.

Rest mij nog de leden van de GMR en met name Danny te bedanken voor de zorgvuldige vragen en aanvullingen, die de begroting 2018 beter doet lezen. Mocht deze beantwoording niet helder zijn, dan hoor ik dat graag op korte termijn van u.

Inmiddels heeft de Raad van Beheer zijn goedkeuring aan de begroting gegeven. In de goedgekeurde versie zijn de hierboven gegeven antwoorden verwerkt. Zoals u weet moet de begroting voor 1 december aan de gemeenten Diemen en Ouder-Amstel verzonden zijn.

Groeten Alan Bains.