



Ellen Forbes (voorzitter)
info@asdouderamstel.nl
www.asdouderamstel.nl

College van B&W Gemeente Ouder-Amstel
t.a.v. mw. N. Willems
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk aan de Amstel

Ouderkerk aan de Amstel, 21 oktober 2019

Onderwerp: Reactie op Concept Beleidsplan WMO 2020-2025

Geacht college,

Met veel belangstelling hebben wij kennis genomen van het Concept Beleidsplan WMO 2020-2025 voor de gemeente Ouder-Amstel.

Wij hebben deze doorgelezen, met daarbij ook het voorgaande Beleidsplan WMO 2015-2018 in gedachten, en de concept Verordening WMO 2019 in samenhang hiermee.

We realiseren ons dat de gemeenten in Nederland voor een aanzienlijke taak werden gesteld om de inwerkingtreding van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2015 in goede banen te leiden. Ook al was er voorbereidingstijd en heeft de gemeente Ouder-Amstel hier ruim van tevoren op geanticipeerd, moest in de praktijk toch nog blijken hoe alle inspanningen ten aanzien van beleid en uitvoering hun beslag zouden krijgen. Wij willen u meegeven dat naar onze mening de gemeente hierin grotendeels goed in is geslaagd, hetgeen ook wel blijkt uit het cliëntervaringsonderzoek.

Voor ons ligt het nieuwe WMO beleidsplan. Naar aanleiding hiervan hebben wij een aantal opmerkingen en suggesties.

Allereerst viel het ons op dat het beleid erg aansluit op de visie van de Vereniging voor de Nederlandse Gemeenten. Hierbij kwam de vraag naar voren, of de idealen van onze gemeente hieraan niet teveel zijn aangepast. Indien dat het geval is, hopen we dat wanneer het huidige beleid verder bestendig is, er meer ruimte kan komen voor gemeente-eigen plannen in het volgende Beleidsplan.

In zijn algemeenheid is onze indruk dat er in de Beleidsplannen relatief weinig aandacht wordt besteed aan het toezien op resultaten/monitoren van de uitvoering.

Als voorbeeld hiervan noemen wij punt 3.1.2:

U signaleert dat het aantal vrijwilligers afneemt, en vanuit Coherente begrepen wij dat er een chronisch tekort aan vrijwilligers lijkt te ontstaan. Als de participatie vanuit de "eigen kracht" niet lukt – de inzet van mantelzorgers blijft in onze gemeente achter op het landelijke

gemiddelde - kan o.a. een beroep gedaan worden op vrijwilligers. Maar als de vrijwilligers overbelast raken (en daardoor wellicht uitvallen, al begrijpen we dat ze hiervoor zoveel mogelijk behoed worden) zal het minder aantrekkelijk worden voor anderen om vrijwilliger te worden en ontstaat een vicieuze cirkel.

Voorkomen is beter dan genezen en dat betekent dat de plannen als verwoord onder de doelstellingen niet vrijblijvend zijn maar gecontroleerd moeten worden op effectiviteit. Ook lijkt weinig aandacht besteed te worden aan vrijwilligerswerk voor/door anderstaligen, waardoor we ons afvragen of deze vaak kwetsbaarder groep mensen voldoende ondersteund wordt. Immers een betere integratie biedt meer kansen in de maatschappij en verlaagt de kans op schulden enzovoorts.

Wellicht kan dit vanuit het Beleidsplan WMO nog iets meer aangestuurd worden. Bijvoorbeeld een voorstel tot een jaarlijkse evaluatie en waar nodig bijstellen van de uitvoering van dit specifieke onderdeel, anders dan alleen via www.waarstaatjegemeente.nl zoals genoemd in hoofdstuk 4.2.

Voorts zijn er kwaliteitseisen geformuleerd, maar niet duidelijk is hoe deze toegepast worden of getoetst.

Deze vraag dringt zich bijvoorbeeld op bij de Doelstellingen geformuleerd bij punt 3.3.3. Het is immers bekend dat de doorstroming Maatschappelijke Opvang van Amsterdam ernstig gestagneerd is. Er staat niet geformuleerd hoe er op toegezien wordt dat de doelstellingen desondanks bereikt worden en indien dit niet lukt wanneer/hoe aan alternatieve oplossingen gedacht zal worden.

Zonder in het Beleidsplan op concrete uitvoering van de gemeentelijke taken in te gaan, kan het beleid op veel punten meer volgens het SMART- of RUMBA-principe geformuleerd worden. Naar het idee van de Adviesraad kan dit het "onderweg" toetsen van het beleid faciliteren, zodat waar nodig bijgestuurd worden of strakker invulling gegeven kan worden aan het beleid.

Als voorbeeld dient de opmerking over ondersteuning inkopen via een PGB in hoofdstuk 4.1: De gemeente kan een PGB weigeren als er onvoldoende waarborgen zijn dat de kwaliteit van de ondersteuning die met een PGB wordt ingekocht van voldoende kwaliteit is. Op welke wijze gaat de gemeente dit toetsen? Ligt hiervoor al een plan of wordt naar bevinding gehandeld? Ook als er al een PGB toegekend is?

Daarnaast willen wij u in overweging geven om onder 5.1 "" Uitgangspunten financiële kaders" ook specifiek aandacht te geven aan het - waar mogelijk en indien verantwoord - terugbrengen van de regeldruk conform het overheidsbeleid, zie <https://www.ordz.nl/sociaal-domein/actiepunten-sector-sociaal-domein>, ook al speelt deze kwestie dringender bij de Jeugdzorg.

Tenslotte heeft de Adviesraad nog een aantal losse opmerkingen:

Ad 3.1.5. Het is niet duidelijk of de *Extra subsidie vergroten bekendheid en ondersteuning aan mantelzorgers (focus Duivendrecht)* ook eenmalig is, net zoals bij de *extra subsidie Coherente voor opstarten aanpak eenzaamheid*.

Ad 3.2.4. Wij begrijpen hieruit dat de Kostentabel jaarlijks aangepast wordt op basis van de begroting.

Kan bij de Kostentabel globaal aangegeven worden hoe de geraamde kosten 2020 zich verhouden tot voorgaande jaren en waarin het verschil zit en waarom? Eventueel met verwijzing naar betreffende hoofdstuk. Dit maakt het meer inzichtelijk, zodat hierop ook gemotiveerd gereageerd kan worden.

Eenzelfde onduidelijkheid ervaren wij bij de tabel 3.3.4. Zo roept de onderverdeling van de twee items over Huiselijk geweld vraagtekens op. En hoe zit het met de financiering van het Kernteam dat deels valt onder DUO+?

Wij vernemen graag uw visie op onze reactie en wensen u succes met de uitvoering van het Beleid WMO 2020-2015.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,
Namens de Adviesraad Sociaal Domein Ouder Amstel
Ellen Forbes, voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Forbes', with a horizontal line underneath it.